Posudek oponenta práce na bakalářskou diplomovou práci

Název práce (rok):	Proměny filmového týdeníku *Filmový kurýr* v letech 1934–1939 (2017)
Studijní obor:	Teorie a dějiny filmu a audiovizuální kultury
Autor/ka práce:	Klára Jechová
Vedoucí práce:	doc. Mgr. Pavel Skopal, Ph.D.
Oponent/ka:	Mgr. Kateřina Šardická

Předkládaná práce je hodnocena

1. Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a zpracování předepsané literatury (50% celkového návrhu hodnocení)

Předmětem výzkumu bakalářské práce Kláry Jechové byla, slovy diplomantky, snaha vykreslit periodikum *Filmový Kurýr* za dob Protektorátu Čechy a Morava, analyzovat jeho články a pokusit se v nich najít symboly národně obranné tendence. Autorka dále nastiňuje, že v úvodu se práce bude zabývat stavem tisku v Protektorátu z obecného hlediska a zasadí *Filmový kurýr* do kontextu. Další záměry však nejsou přesvědčivě formulovány a dochází tak k hledání nejasné hypotézy a zejména argumentačně silnému závěru, který by ji potvrdil.
Práce je poměrně problematická hned na několika rovinách, ať už se jedná o kontextuální ukotvení, mechanické přepisování cizích poznatků, nebo nekonkrétní a velmi zobecněná tvrzení.
Úvodní kapitoly působí dojmem plytkého výčtu základních definic a informací ze sekundární literatury. U historického výzkumu se pochopitelně předpokládá jistá míra přejímání informací od jiných autorů z již publikovaných zdrojů. Předložený text je však více než výzkumem spíše pouhou rešerší a postrádá jednak autorčino kritické zhodnocení pramenů, ze kterých vychází, jednak jakoukoliv argumentaci utvrzující čtenáře v autorčiných tezích.
Bakalářská práce je velmi komplikovaná na rovině provázanosti jednotlivých částí. Teoreticko-metodologický rámec a samotná analýza *Filmového kurýra* mezi sebou nespolupracují. Autorka v práci sleduje šest let existence periodika, ale časová osa je v samotné práci velmi nevýrazná a ustupuje do pozadí. Naopak konkrétní data a výčty historických událostí by měly stát v popředí a provazovat se s rozborem uveřejněných článků. Z textu není patrné, kdy skryté projevy národního cítění, o kterých autorka mluví, vzrostly, jestli se vázaly na konkrétní historické milníky, či jestli propaganda vzápětí ze strany státu rostla, aby odpor potlačila.
Celkový dojem z bakalářské práce je velmi nevyvážený a je třeba se zamyslet nad posilněním schopnosti argumentace a čtení historických pramenů.

D

2. Z hlediska požadavků na jazykovou správnost – pravopisné a jiné jazykové chyby (25%)

Z hlediska jazykového se v textu objevuje několik překlepů, neobratných tvrzení nebo nadužívání výplňových slov a slovních spojení. Autorka taktéž nerozlišuje mezi pomlčkami a spojovníky, v jednom případě vybraná periodika označuje kurzívou, o pár řádků níže zase ne. Vlivem nepozornosti se v práci objevuje množství špatně zapsané přímé řeči plné nadbytečných mezer.

C

3. Z hlediska požadavků na formální úpravu, požadovaný rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii (25%)

Autorka chybně využívá citační normu, jednou opakující se zdroje vypisuje pod sebou v plném znění, jindy zkracuje na „tamtáž“, citace je tak nestabilní.

C

4. Připomínky, náměty, otázky k rozpravě:

Proč diplomantka nezasadila své téma i do kontextu dějin národní kinematografie? V případě historického výzkumu lze také očekávat studium primárních pramenů. Navštívila autorka nějakou klíčovou instituci? Pokoušela se s nějakým archivem spojit a projít si dostupné fondy? Jsou vůbec nějaké? Pokud ano, proč je (případně jejich stav) v práci alespoň nezmínila?

Celkový návrh hodnocení: D

V Brně dne 27.8.2017 ……

Podpis