
Jméno studenta: Bc. Nikola Štěrbová
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Vedoucí: doc. Mgr. Pavel Pecina, Ph.D.
Oponent: Mgr. Jan Čech, Ph.D.
Název práce: Zapojení softwaru do výuky odborných předmětů elektrotechnických oborů středních odborných škol
Zaměření práce: Teoreticko-empirická práce – kvantitativní či kvalitativní výzkumné šetření, získávání výzkumných dat (rozhovory, experimenty atd.)

Struktura práce: B – odpovídá
Téma a název práce: B – odpovídá
Formulace cíle práce: A – odpovídá, jasně, srozu-mitelně vymezen
Metodologie práce: C – odpovídá s připomínkami
Jazyková a stylistická úroveň: F – nevyhovující, hrubé gramatické a stylistické nedostatky
Formální úroveň práce: D – odpovídá s výhradami
Kritický a tvůrčí přístup: C – kritický a tvůrčí přístup v práci s připomínkami
Citace, práce s odbornou literaturou: C – odpovídající práce se zdroji a citační normou s připomínkami
Splnění cíle: B – splněny
Rozsah závěrečné práce: A – zcela odpovídá požadavkům
Přílohy práce (nepovinné): B – vhodně doplňují téma
Přínos práce a její praktické využití: C – přínosná práce pro praxi i obor

Silné stránky práce:

Předložená práce reaguje na vysoce aktuální problematiku tranzice vzdělávacího procesu podnícenou rozvojem a dostupností pokročilých technologií. Uvádí do tématu využívání SW prostředků v odborném vzdělávání technického směru. Představuje širokou škálu nástrojů, které jsou, či by mohly (měly) být, využívány ve vzdělávacím procesu pro jejich nesporný přínos ke kvalitě porozumění látce, či přípravě na jejich rutinní využívání v praxi. Práce by však mohla mít podstatně vyšší využitelnost, pokud by se šetření mezi studenty korelovalo s šetřením v aplikační praxi - mezi zaměstnavateli / absolventy. Pak by se mohla autorka zaměřit více na překryvy / bílá místa a mohla tak dát vedení školy / pedagogům vhodné vodítko pro rozvoj ŠVP / jednotlivých předmětů.

Slabé stránky práce:

Za největší slabinu předložené práce považuji jazykovou úroveň. V práci se vyskytuje velmi významné množství pravopisných chyb včetně neúplných vět apod. Z hlediska formální úrovně pak mám výhrady k úpravě textu (např. osamocené řádky, definice zkratk, prakticky chybějící odkazy na obrázky / tabulky, rezidua nevyužitých částí šablony - zkratky / rejstřík) a převážně nadbytečné duplicitě grafů - tabulek z vlastního šetření. Z pohledu přehlednosti a citační normy bych volil vhodnější způsob odkazování na použitou literaturu, zejména pokud se jedná o webové stránky, či firemní materiály.

Z pohledu vlastního výzkumu mám pak připomínku k použitému výzkumnému vzorku, kterým byli žáci jediné školy. Z tohoto pohledu pak některé z otázek byly irelevantní - např. ta o dostupnosti WiFi sítí. Z tohoto pohledu pak, ač formálně splněny, mohly být cíle práce naplněny s významnější vypovídací hodnotou, pokud by bylo oslovenou širší spektrum respondentů.

Dále práce obsahuje i diskutabilní tvrzení, např. o tzv. EULA (viz str. 29), či do značné míry duplicitní pasáže týkající se animací (str. 45/46, resp. 48/49).

Doplňující otázky:

V práci zmiňujete řadu strategických dokumentů týkajících se začleňování moderních technologií do vzdělávání. Mohla byste v krátkosti zhodnotit jejich dopad do kurikula sledované školy a jejich potenciál pro zvyšování kompetencí jejich absolventů?

V práci máte na str. 49 v závěru části 2.5.5. uvedeno: *"Takto vyučování studenti získali na konci semestru 65/100 bodů a tento postup se podle autorů práce neosvědčil."* - které skupiny studentů se uvedení tvrzení týká?

Na str. 58 máte v odstavci "vyhodnocení výzkumu" uvedeno, že *"rozdíly v oborech nebyly zohledněny jako faktor, jelikož na výsledky nemají vliv"*. Můžete, prosím, stručně komentovat, jakým způsobem jste k tomuto závěru dospěla?

Celkové hodnocení práce:

C - dobře - průměrný výkon s přijatelnými nedostatky vzhledem ke kritériím standardu

Kontrola plagiátorství:

Práce **není plagiát** a vyznačuje se významnou mírou původnosti, viz tištěná příloha kontroly podobnosti.