

Posudek oponenta diplomové práce na KSE FSpS

	jméno a příjmení		
autor	Kateřina Orsáková	obor	Učitelství pro SŠ
název DP	Testová baterie pro diagnostiku hudebně pohybových schopností		
oponent DP	Mgr. Pavlína Vaculíková, Ph.D		

Diplomová práce s názvem Testová baterie pro diagnostiku hudebně pohybových schopností je napsána v rozsahu 67 stran, autorka čerpá z 64 titulů literatury a 1 internetového zdroje. Diplomová práce je empirického charakteru. V části Úvod nás autorka seznamuje s důvody výběru tématu a pro strukturu výzkumné práce dost netradičně v této části popisuje také jednotlivé cíle práce, s nimi související úkoly a také použité metody.

V první kapitole nazvané Teoretická východiska autorka vymezuje základní pojmy související s tématem práce. V podkapitole 1.2. zmiňuje např. teorii schopností, uvádí různé definice hudebně pohybové kompozice a její strukturalizaci. Dále se v této části práce zabývá teorií testování, jsou zde vypsány a definovány vlastnosti testů. V následující podkapitole diplomantka věnuje pozornost hudebním schopnostem, definuje pojem hudební schopnost, dělí tyto schopnosti a nemalá část je zaměřena na testování hudebně pohybových schopností a uvedení dvou testových baterií. V kapitole 1.3. se autorka zaměřuje na charakteristiku a strukturalizaci pohybových schopností.

K teoretické části mám následující výhrady. Na str. 20 mi u odst. „Dále se zkoumá a diskutuje vztah hudebně pohybových schopností...“ chybí zdroj, ze kterého se autorka dozvěděla, že se touto problematikou někdo zabývá.

Na str. 23 v části věnované testování hudebních schopností se zmiňujete o vlastnostech testů, jako jsou např. validita, reliabilita atd. O vlastnostech testů píšete už na str. 18. Podle mého názoru by bylo přehlednější se o vlastnostech testů zmínit jen jednou.

V části Pohybové schopnosti uvádíte jejich dělení dle Dovalila (2002). Chybí zmínka o existenci jiných členění a to na schopnosti kondiční, koordinační, hybridní a popřípadě flexibilitu.

Na str. 27 píšete: „Zjištění, že hudebně pohybová výchova upevňuje psychomotorické schopnosti dítěte..., nás jen utvrdilo ve správnosti naší hypotézy, že hudebně pohybové schopnosti jsou z větší části rozvoje schopné, a proto hudebně pohybová výchova patří k základním postupům komplexního rozvoje dítěte a v jeho výchově by neměla být opomíjena. Tato hypotéz do teoretické části nepatří, hypotézám by měla být v empiricky zaměřených pracích věnována samostatná kapitola. Na straně 31 se zmiňujete o vytvoření strukturální hypotézy. Nikde v následujícím textu jsem se nedočetla, jak tato hypotéza zní.

K obr. na str. 32 mi chybí jakýkoliv komentář.

Podkapitola Tanec je napsána přibližně na 3,5 stranách – v tomto textu citujete jen 1 autora, což se mi zdá dost málo.

Na str. 41 ve shrnutí teoretické části píšete, že speciální pohybové schopnosti jako jsou rychlost, přesnost pohybu, rovnováha a pohyblivost, jsou v hudebně pohybové výchově důležité. Vzhledem k tomuto tvrzení bych očekávala, že se o těchto speciálních schopnostech v textu zmíníte. Např. o rovnováze ani pohyblivosti není v textu takřka zmínka.

Chybí mi stručné uvedení každé kapitoly, proč píšete o tom, co píšete, jak to souvisí s cílem vaší práce.

Druhá kapitola nese název Empirická část. V této části nás autorka seznamuje s přípravou výzkumného šetření, s použitými metodami popisem baterie testů a s kritérii hodnocení hudebně pohybových kompozic. V dalších částech jsou uvedeny prezentace získaných dat, diskuze a shrnutí empirické části.

K empirické části mám následující výhrady. Samotná empirická část je zpracována pouze na 16 stranách. To se mi vzhledem k zaměření práce zdá málo.

Struktura práce není standardní.

Jak bylo zmíněno výše, chybí kapitola Cíle, úkoly práce a hypotézy. Autorka sice hypotézy zmiňuje, ale nalézáme je na několika místech v textu. Stejně tak postrádám i podrobnou charakteristiku zkoumaného souboru (průměrný věk, počet hodin TV týdně, důvod výběru právě tohoto gymnázia, popis vybavení tělocvičny, náplň hodin TV,).

Kapitola 2.2. Prezentace získaných dat je napsána na pro mě nedostatečných 3 stranách a to včetně dvou tabulek. Naprosto chybí jakýkoliv komentář k tabulkám a získaným výsledkům.

Kapitole 2.3. je věnováno 1,5 strany. Tuto kapitolu považuji za jednu z nejdůležitějších v jakékoliv vědecké práci. Ve vaší části diskuze se nacházejí kusé informace o dalších výpočtech. Jak byla porovnávána vnější validita. Kde jsou popsány výsledky? Kde najdeme výsledky faktorové analýzy? Co výsledky faktorové analýzy „řekly“? Jak jste ověřovala obsahovou validitu? Co máte na mysli indikátory, o kterých se zmiňujete u vnitřní validity na str. 56?

Je literatura v Seznamu použité literatury uvedená v textu práce?

Otázky:

1. Definujte kondiční schopnosti? Které schopnosti do této skupiny můžeme zařadit?
2. Jaký je rozdíl mezi obratností a koordinací?
3. Vysvětlete pojmy pohybová tvořivost, motorická paměť, učenlivost.

V Brně dne 6.5.2007

Hodnocení: **E**

Pavčina Vaculíková