MASARYKOVA UNIVERZITA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH STUDIÍ
KATEDRA PSYCHOLOGIE

Diplomová práce - oponentský posudek

Název: Vnímání konfliktu mezi rodiči a školní zátěž dospívajících

Autor práce: Bc. Martina Kotková

Vedoucí práce: doc. Mgr. Lenka Lacinová, Ph.D.

Oponent: Mgr. et Mgr. Jan Mareš, Ph.D.

Návrh hodnocení: B

Celkové hodnocení

Předkládaná práce je propracovaným, čtivým a logicky strukturovaným pokusem přiblížit odpověď na zdánlivě banální otázku – jak případný vnímaný ročovský konflikt souvisí s prožívanou školní zátěží. Teoretická část práce velmi dobře představuje autorský záměr, klíčová témata a dobře pokrývá i stávající výzkumné aktivity. Jako čtenář vnímám jen určité drobné problémy při čtení textu (různé písmo v citacích – symbol „&“) a poměrně obtěžující vybočení z odborného stylu v podobě nedůsledného podtržení pojmů, které autorka v textu považuje za důležité (s. 2 a mnoho dalších; vhodné spíše pro studijní materiály). Z obsahových problematických míst vnímám určitou nedůslednost ve struktuře práce např. v kap. 1.5.2 (s. 20) jsou mezi vlastnosti osobnosti dítěte zahrnuty charakteristiky jako je odolnost a naděje, které bych spíše očekával v pasážích ke zvládání (kap. 2). Poměrně překvapivé je použití učebnicových pramenů (Čáp, Mareš, 2001), které kontrastuje jinak s důsledným využíváním primárních zdrojů. Publikace Kratochvíl (2001) je sice v textu několikrát citována, ale v seznamu literatury ji nenacházím.

Empirická část práce je zpracována velmi pečlivě. Jako drobnost se mi jeví nestandardní způsob uvádění hladin významnosti u tabulek (s. 67-70, s. 73-76). Jako nejvíce problematická se mi ale jeví zpředmětňující formulace ve vztahu k proměnným. Autorka popisuje vztahy mezi proměnnými, nikoli dospívající a jejich subjektivní vnímání a reflexi (s. 44, 45). Dochází tak i k nechtěným významovým posunům (např. s. 79 „Korelace byla nalezena jen u té části dívek, které se pohybují kolem středu (r=0,374, při signifikanci 0,004).“). Markantní je tento problém zejména v diskusi, kde velmi postrádám úvahu o limitech výpovědí dospívajících (jejich sebereflexe a reflexe, verbální vyjádření v dotazníkovém šetření). V závěru práce by potom jistě nebylo možné číst formulace jako „Souvislosti mezi rodičovským konfliktem byly nalezeny jak u celkového stresu ve škole, tak v oblasti školního prospěchu a vrstevnických vztahů. Navíc kromě těchto vztahů byly ověřovány i případné moderační efekty zapojení se do rodičovského konfliktu, reprezentace rodiny a strategií zvládání.“ (s. 90). S ohledem na jinak výborně prezentovaný výzkumný záměr i adekvátní statistické zpracování je to škoda a zhoršuje to celkově velmi dobrý dojem z textu.

Silné stránky

- Uchopení tématu v teoretické i empirické části práce
- Statistické zpracování

Slabé stránky

- Drobné problémy s citacemi
- Způsob popisu výsledků

Otázky pro autora diplomové práce

1. Zkuste přeformulovat citovanou větu ze závěru Vaší práce tak, aby nevypovídala o proměnných, ale o respondentech Vašeho výzkumu.
2. Jaký je standardní způsob uvádění hladin významnosti v legendě u tabulek?
3. Zkuste formulovat název popularizačního článku představujícího hlavní výsledky Vaší práce.

V Brně dne 6.6.2012 Jan Mareš