Posudek oponenta bakalářské práce
Učebnice matematiky ve Francii
posluchačky PřF MU **Ivety Němcové**

Cílem bakalářská práce bylo porovnat současné gymnaziální učebnice matematiky ve Francii a České republice. Pro autorku bylo takové zadání o to přirozenější, že sama absolvovala francouzskou sekci Gymnázia Matyáše Lercha v Brně, na které se výuka nejen matematiky řídí francouzskými osnovami a jsou při ní využívány i jim odpovídající francouzské učebnice. To jistě přispělo k tomu, že vzniklo dílo plné zajímavých informací i autorčiných vlastních postřehů, dílo zdařilé nejen po stránce obsahové a jazykové, ale i způsobem formálního členění a také pečlivého provedení finální verze.

Nebudu podrobně popisovat obsah čtyř výkladových kapitol – každá z nich má v práci své opodstatnění a přitom čtvrtá z nich, věnovaná srovnání výuky funkcí a základů analýzy v obou národních posuzovaných kolekcích učebnic, je nejobsáhlejší a zdařilou formou paralelní prezentace odlišných pojetí definic a vět poskytuje zajímavé srovnání obou národních přístupů. Na jejich výhody i nedostatky autorka sama upozorňuje. Tento matematicky obsažný text je napsán přesným jazykem, který má i vysokou stylistickou úroveň. Nemám k této „matematičtější“ části textu žádné obsahové výhrady. Textu na str. 28 o odlišném přístupu k zadání příkladů by ovšem prospěl odkaz na obrázky z oddílu *Příloha*, kde je francouzský přístup doložen. Bez toho je spojení textu práce s (jinak zajímavými) přílohami poněkud formální.

Výsledná práce má přehledné členění, vysoce hodnotím kvalitní a bezchybnou sazbu nejen běžného textu, ale i matematických definic a vět v rámečcích, jakož i grafické provedení náročných tabulek v paragrafu 4.10. Našel jsem jen pár drobných nedostatků: V úvodním *Obsahu* chybí mezery za pořadovými čísly kapitol, str. 2 – „mladiství zůstal“, str. 26 – „Francouzská veta“. Mezi položkami osnov na str. 9 je uveden „Střed“, patrně

tam má být „Střed úsečky“. Výhradu mám ke způsobu užití kvantifikátoru ve spojení „Pro $\forall k \in \mathbb{R}$“ na str. 27.

Je nepochybné, že překlad některých méně obvyklých termínů z francouzských formulací do češtiny nebyl jednoduchý. Tak na téže straně 20 jsou v definicích 4.5.1 a 4.5.2 uvedena spojení „rychlost změny funkce“, resp. „míra variace funkce“. Prosím posluchačku, aby v průběhu obhajoby vysvětlila, zda nedopatřením uvedla dva různé překlady téhož pojmu, nebo vysvětlila, v čem se oba pojmy liší.

Závěr: Předložený text nepochybně odpovídá všem požadavkům kladeným na bakalářskou práci v oboru učitelské matematiky. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji, aby práce posluchačky Ivety Němcové byla uznána za práci bakalářskou a hodnocena známkou **výborně**.

V Brně 3. června 2022 doc. RNDr. Jaromír Šimša, CSc.