

Oponentský posudek diplomové práce

Autor práce: Bc. Tereza Běličová

Název práce: Analýza genů *Staphylococcus aureus* pro faktory virulence modulující intravaskulární koagulaci

Oponent: Mgr. Pavla Holochová, Ph.D

Připomínky:

Diplomová práce na téma Analýza genů *Staphylococcus aureus* pro faktory virulence modulující intravaskulární koagulaci byla zaměřena na studium deseti klinických izolátů, které měly spojitost s rozvojem septických stavů u pacientů v českých nemocnicích. U těchto deseti kmenů studentka provedla velké množství geneticko-molekulárních metod, jejichž cílem bylo detekovat faktory virulence odpovídající za klinické projevy. Metodicky je práce velmi bohatá a výsledky analýz odpovídají zadaným cílům. Celkově hodnotím diplomovou práci za velmi kvalitně vypracovanou.

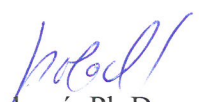
Připomínky uvádím pouze k drobným chybám, které jsem našla v textu diplomové práce:

- u Tab. 1 (str. 14) chybí citace nebo zdroj, ze kterého jste čerpala informace o přehledu druhů KPS
- chybějící citace u několika párů primerů uvedených v tabulkách č. 13, 17, 24 a 27.
- v kapitole 3.4 Laboratorní přístroje a pomůcky je uveden přístroj Nanodrop ND-2000c také jako proudový zdroj pro elektroforézu
- na straně 75 v kapitole Diskuze je zavádějící konstatování, že gen *tst* byl detekován u klinických kmenů, protože dále uvádíte, že gen byl amplifikován pouze u tří MSSA kmenů. Navrhovala bych jinou formulaci věty.

Dotazy:

1. Na straně 16 uvádíte přehled bakteriofágů s poznámkou, že lytické fágy se používají při fágové terapii. Zajímalo by mě, jak je nyní využívána fágová terapie v praxi? Zda existují nějaké fágové přípravky nebo zda je trend orientovaný pouze na používání antibiotik?
2. Na straně 27 popisujete funkci von Willebrandova faktoru. Uvádíte, že porucha srážlivosti krve způsobená von Willebrandovou chorobou je velmi variabilní jak laboratorních, tak i v klinických projevech. V čem spočívá variabilita v laboratorních podmínkách?
3. Na straně 78 v kapitole Diskuze konstatujete, že nedošlo k rozkladu fibrinové sraženiny po 10 dnech u kmenů E45 a COL z důvodu absence genu *sak*. Myslíte si, že tato skutečnost poskytuje výhodu těmto kmenům při patogenezi oproti ostatním studovaným kmenům?

V Brně 31. 5. 2017


Mgr. Pavla Holochová, Ph.D

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: **Bc. Tereza Běličová**
Název práce: **Analýza genů *Staphylococcus aureus* pro faktory virulence modulující intravaskulární koagulaci**
Jméno oponenta: **Mgr. Pavla Holochová, Ph.D**

Poř. číslo	Kritérium hodnocení	Body (0-3)
1	celkový rozsah diplomové práce, vyváženost jednotlivých částí a jejich strukturovanost	3
2	kvalita literární rešerše (množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	3
3	výstižnost formulace základního problému a cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	3
4	logika postupu vlastní výzkumné práce	3
5	úplnost popisu používaných metodik	3
6	experimentální náročnost práce	3
7	úroveň zpracování experimentálních dat (statistické odhady chyb, vylučování odlehlých výsledků, volba matematických modelů pro prokládání závislostí)	3
8	adekvátnost interpretace získaných výsledků	3
9	způsob zhodnocení významu práce a jejího začlenění do kontextu dosavadního výzkumu na pracovišti a ve světě	3
10	výstižnost souhrnů práce v českém a anglickém jazyce	3
11	grafická úprava textu a obrázků	2
12	jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví	3
13	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	2
14	správnost používání citačních odkazů (přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací, používání oficiálních zkratk časopisů)	2
Celkem bodů		39

Konkrétní připomínky a dotazy připojte na samostatný list

Závěr (celkové stručné zhodnocení):

práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku:

Navržená známka: výborně

V Brně dne: 31.5.2017

.....
Podpis oponenta

1 výborně; 1,5 velmi dobře; 2 dobře; 2,5 uspokojivě; 3 vyhovující; 4 nevyhovující
42-37 36-31 30-25 24-19 18-13 12-