

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Speciální brýle a optické pomůcky nedioptrického charakteru

Vypracoval: Bc. Dalibor Kovář

Vedoucí práce: as. MUDr. Hana Došková, Ph.D.

Autor se ve své diplomové práci nejprve zabývá optickými pomůckami nedioptrického charakteru od speciálních brýlí přes okluzory až po kontaktní čočky. Na ně navazují pomůcky pro slabozraké a poté výzkum zodpovídající nejen strukturu diagnóz a předepisovaných pomůcek, ale i na dvou souborech ověřování dvou pracovních hypotéz. Výsledkem je podrobná analýza s grafy a tabulkami, vypracovanými na základě dotazníku u 106 respondentů dvou odlišných souborů.

Připomínky: str.11 Snížit možnost recidivy amoce omezením pohybů očí při užití Lindnerových brýlí – dnes již neužíváno. Str.16 – léčba blefarospasmu musí být příčinná, fixovaný spasmus by bylo možno uvolnit inj. Botulotoxinu. Str. 26 ..co jsou narušené oči? Str. 35 ..hyperkorekční čočkou ..

Ze souboru vyplývá, že pro určitého klienta a jeho diagnózu je vhodný jeden typ pomůcky. Je to dáno tím, že má nárok na proplacení pouze jedné pomůcky pojišťovnou. Další, také vyhovující, si dokupují event.sami, takže např.nakupují s lupou a doma čtou s kamerovou lupou apod.

Dle hypotézy - větší výskyt např. elektronických pomůcek u mladších - spočívá také v konzervatismu starší generace – je to moc složité, drahé, pro mne zbytečné atd. Autor také uvádí častou nespokojenost klienta s pomůckou. Zde je nutno říci, že postižený je hlavně nespokojen s kvalitou svého zraku, s tím jak rychlá je progrese jeho choroby, zvl. u progresivních forem glaukomu, šedého zákalu a diabetu. Že by zde byla potřebná přítomnost psychologa a optometristy specialisty na pomůcky, jako je tomu v některých zemích, je evidentní.

Závěr: Práce je přehledná, hypotézy byla zodpovězeny, je možno doporučit udělení titulu magistr.

Hodnocení: A výborně

24.5.25010

MUDr. Richter Jan
Oční klinika FN u sv.Anny

