

Posudek vedoucího na diplomovou práci Petra Salamona

„Kořeny brněnského environmentalismu.

Individuální motivace k zelenému aktivismu v prostředí brněnského zeleného hnutí.“

Když jsem na konci loňského roku poslouchal z archivu Českého rozhlasu vzpomínky krajinného ekologa doc. Jana Laciny, opět jsem ocenil, jak zajímavé a důležité téma si Petr Salamon pro svoji diplomovou práci zvolil. Brněnský environmentalismus je svého druhu fenoménem a vzpomínky, názory a postoje jeho výrazných osobností jsou součástí zlatého fondu kolektivní paměti zdejší ochrany přírody. Konečně Humanitní environmentalistika se zrodila právě v Brně a ne někde jinde.

Je-li úkolem vedoucího zhodnotit postup práce diplomanta, pak nezbývá než shrnout, že Petr Salamon pracoval samostatně a to v nejlepším slova smyslu. Moje vedení bylo doslova „dálkové“ a orientační. Diplomant aktivně vyhledával relevantní literaturu, kterou přijímal s kritickou skepsí. Sám navrhoval v bádání vlastní postupy a korekce. Jeho postupy byly reflexivní. Badatelská hloubavost a rozhled v literatuře byly u diplomanta nadprůměrné. Zkrátka, Petr Salamon je typem studenta, za jakého bývají pedagogové vděční.

Ve výsledku tak má čtenář před sebou zajímavý a čtivý text, ve kterém diplomant prokázal, že si osvojil postupy sociálněvědného výzkumu i odpovídající terminologii. Navíc je z textu zřejmé, že si výzkumník počínal obratně i v terénu. Tomu odpovídají i velmi solidní obsahová zjištění ve kvalitě, jaká nebývá u diplomových prací samozřejmá.

Kritický čtenář může jistě mít k metodologickým postupům některé výhrady, např. tvorbě výzkumného souboru: Neurazí se výše zmíněný doc. Lacina, když se mezi dotazovanými nenajde? Či jinak: Proč jsou ve výzkumném souboru zrovna tyto zelené osobnosti a ne jiné? Petr Salamon však svoje myšlenkové priority zdůvodňuje, činí transparentními a kriticky reflektuje.

Diplomovou práci Petra Salamona považuji za zdařilou a navrhuji klasifikovat stupněm „A“.

Podněty k diskusi při obhajobě:

- 1) Jak diplomant reflektuje metodologické limity svého přístupu? (Prosím, stručně.)
- 2) Jaká otázka (téma) zůstala ve výzkumu ne zcela uspokojivě dotažena? Z jakého důvodu?
- 3) Prosím diplomanta, aby formuloval zajímavou netriviální otázku plynoucí z jeho badatelských zjištění a pokusil se na ni zodpovědět.

V Drnovicích 13. ledna 2015

Mgr. Pavel Klvač