

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Dlouhověcí lidé od 90 let a jejich pohled na současný svět

**Jméno autora/ky:** Bc. Terezie Součková

**Jméno oponenta:** Mgr. et Mgr. Martina Kurowski

**Název oboru:** Sociální pedagogika a volný čas

**Forma:** prezenční

**Počet stran (znaků) a příloh (jejich charakter):** 113 stran DP + 35 stran příloh (přepsané rozhovory)

### **1. Volba tématu a názvu práce:**

Studentka si zvolila velice zajímavé téma, které úzce souvisí se studovaným oborem. Ačkoli to explicitně v práci nezmínila, je pro sociální pedagogiku jako disciplínu soustředící se na nejrozličnější cílové skupiny, téma stáří více než aktuální. Název práce vzhledem k tématu studentka zvolila vhodně.

### **2. Cíle práce**

Cíl práce je zmíněn v samotném úvodu, kde autorka stručně popisuje celou strukturu své diplomové práce. Podrobněji se pak cíli věnuje v samostatné kapitole 4.2. V následující kapitole studentka také zmiňuje několik výzkumných otázek, kterými se nechala vést při svém bádání. Myslím si, že tyto výzkumné otázky, ačkoli jistě vycházejí z hlavního výzkumného cíle, mohly být i upřesněny cíli dílčími.

### **3. Struktura a rozsah práce**

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. V teoretické části se studentka dotýká nejrozličnějších aspektů stáří (senior ve společnosti, dlouhověkost, apod.), velmi zajímavá je však výzkumná část a to s ohledem na metodologii výzkumu a zjištění data (viz níže).

### **4. Metodologie závěrečné práce**

Pro svůj výzkum si diplomantka zvolila kvalitativní přístup a narativně orientovaný výzkum. S ohledem na téma, cíl výzkumu a techniky sběru dat hodnotím tento výběr jako velice zdařilý. Je vidět, že studentka si nastudovala metodologii a následně pak volila způsob sběru dat a další postupy jejich analýzy. V práci jsou také dobře představeny nejrozličnější dimenze narativní analýzy a vysvětlen výběr zvolený studentkou, který analyzovala získaná data holisticko-obsahovým a kategoriálně-obsahovým způsobem. Vysoce hodnotím také výběr respondentů. Ačkoli si myslím, že jich mohlo být pro tento typ výzkumu i méně, autorce se podařilo nalézt 8 osob starších 90 let, které byly ochotny nechat ji nahlédnout do svých životů.

Jediná výtku, kterou bych se dovolila zmínit je, že studentka při analýze dat více opisovala svými slovy informace získané od zpovídaných osob, než že by se sama pouštěla do nějaké hlubší interpretace. V holisticko-obsahovém modu například postupuje tak, že převypráví příběh seniora a na závěr jej vlastními slovy shrne, ačkoli na str. 47 deklaruje, že půjde o interpretaci. To stejné platí i u analýzy kategoriálně-obsahového modu. Náznaku interpretace se čtenář dočká až v kapitole 5.3, kde hned v úvodním odstavci studentka propojuje zjištěné s informacemi z teoretické části a z toho, co si k tématu nastudovala. Dále se však v této kapitole opět spíše pohybuje na analytické rovině než na interpretační.

### **5. Odborná úroveň práce**

Studentka prokázala, že je schopna velice dobře pracovat s odbornou literaturou, citace jsou dle normy a v tomto ohledu neshledávám závažné nedostatky.

## **6. Naplnění cílů práce**

Vzhledem k tomu, že výzkumu bylo podrobena mnoho respondentů, kteří studentce poskytly rozsáhlými rozhovory velice dobré nasycení dat, hodnotím zjištěné jako relevantní ke stanoveným cílům práce a i s ohledem na charakter práce oceňuji snahu a poctivý přístup.

## **7. Přínos práce**

V úvodu diplomové práce se studentka zamýšlí nad tím, že v současné době nebere mladší generace v potaz názory seniorů, a že je to škoda. Myslím si, že částečně je tato výtku mladším oprávněná. Stáří potká každého z nás, a proto hodnotím přínos práce za velmi cenný, protože nám představuje postřehy, ze kterých bychom si často měli vzít příklad.

## **8. Formální a stylistické náležitosti**

Autorka psala text velice kultivovaným a srozumitelným stylem. I formální úprava diplomové práce je na velice vysoké úrovni.

## **9. Celkové hodnocení**

Diplomová práce splňuje všechny náležitosti jak po stránce odborné, tak formální a doporučuji ji k obhajobě s navrhovaným hodnocením: B

*Možnost doplnit dotazy k obhajobě práce:*

1. Proč si výzkumník stanovuje ve výzkumu výzkumné otázky? Jak tyto otázky souvisí s výzkumnými cíly?
2. Co je podle Vás interpretace výzkumu?

Student/ka prokázal/a naplnění cílů, které jsou na něj/ni kladeny charakterem studovaného oboru a projektem závěrečné práce. *Bakalářská/diplomová práce splňuje/nesplňuje* po obsahové i formální dané požadavky, a proto ji *doporučuji/nedoporučuji* k obhajobě.

V Brně dne 10. 5. 2015

Martina Kurowski  
oponent práce