POSUDOK MAGISTERSKEJ DIPLOMOVEJ PRÁCE

Posudok oponenta

Názov práce:	*Reklamná komunikácia optikou adolescentov*
Autor:	Bc. Alexandra Príbeli
Počet strán:	135 (s prílohami)
Obhajoba:	Jún 2014
Vedúci práce:	PhDr. Jaromír Volek, Ph.D.
Oponent:	Mgr. et Mgr. Marína Urbániková

Alexandra Príbeli sa vo svojej magisterskej práci venovala zaujímavej a v našich podmienkach neveľmi prebádanej téme: rozhodla sa preskúmať postoje adolescentov k reklame a *„[...]zistiť ako a do akej miery sú adolescenti mediálne gramotní vo vzťahu k reklamnej produkcii a či je miera ich gramotnosti ovplyvnená tým, koľko strávia času sledovaním a používaním masových médií.“ (s. 27)* Hneď v úvode možno skonštatovať, že diplomantka cieľ práce naplnila a predložila pomerne solídny text, no nevyhla sa pri tom určitým problémom.

Práca je koncipovaná ako výskumná a je rozdelená na tri hlavné celky: teoretickú, metodologickú a analytickú časť. V rámci teoretickej expozície autorka pracuje s relevantnými sociálno-vednými teóriami: sumarizuje klady a zápory reklamnej produkcie, venuje sa vplyvu mediálnej konzumácie na percepciu, rozoberá problematiku konzumácie médií a reklamy adolescentmi a zhŕňa koncepty mediálnej a reklamnej gramotnosti a mediálnej výchovy. Teoretická expozícia je spracovaná štandardne, i keď nie príliš invenčne.

V metodologickej časti autorka stanovuje cieľ práce, kladie výskumné otázky, formuluje a odôvodňuje hypotézy, a priraďuje k nim zodpovedajúce (a miestami i pomerne zaujímavé) indikátory. U tretej výskumnej otázky (s. 27) by som zvážila reformuláciu – skôr než o vplyve konzumácie médií na mieru mediálnej gramotnosti by som hovorila o skúmaní ich súvisu (korelácie). Upraviť by bolo vhodné i hypotézu č. 1 (28), ktorá nemá charakter výroku (oznamovacej vety), ale otázky. Hlavnou zvolenou metódou výskumu je survey a technikou zberu dát dotazník, diplomantka okrem toho použila i metódu focus group (ktorú ale na s. 36 chybne označuje za kvantitatívnu; pravdepodobne však len ide o preklep). Ďalšia pripomienka sa týka používania termínov mediálna gramotnosť a reklamná gramotnosť, ktoré síce autorka v teoretickej časti rozlišuje a dostatočne definuje, no pri formulácii výskumných otázok a hypotéz tieto koncepty, zdá sa, zmiešava (viď napr. VO3 a H5, kde diplomantka meria mieru mediálnej gramotnosti výlučne pomocou miery reklamnej gramotnosti, čo pôsobí, akoby šlo o totožné koncepty).

Analytická časť je venovaná prezentácii zozbieraných dát. Diplomantka sa pohybovala na úrovni prvého a druhého triedenia a analýzu zvládla štandardne a bez väčších zakolísaní, i keď by sa predovšetkým pri skúmaní súvisu hodilo používať nielen kontingenčné tabuľky, ale i korelačné koeficienty. Slabším miestom práce je pokus o typológiu respondentov, ktorá

je postavená len na dvoch premenných a neprináša veľa novej informácie. V poslednom odseku analytickej časti (s. 88) diplomantka píše, že závery zo skupinového rozhovoru nie je možné zovšeobecniť na celú populáciu vzhľadom na veľkosť výskumnej vzorky – tu ale treba podotknúť, že rovnako dôležitým dôvodom je i spôsob výberu vzorky. Celá analytická časť je príliš popisná, autorka sa len málokedy dostáva k tomu, aby zasadila výsledky analýzy spätne do kontextu predstaveného v teoretickej expozícii, a navyše sa jej nepodarilo plne využiť možnosti zvolenej kvalitatívnej metódy (skupinového rozhovoru).

Z hľadiska formálnych náležitostí spĺňa práca všetky požiadavky - napĺňa predpísaný rozsah, je vybavená slovenskou i anglickou anotáciou, kľúčovými slovami, zoznamom literatúry, vecným i menným indexom, zoznamom tabuliek i grafov a bohatými prílohami. Štylistická úroveň práce je snáď jej najslabšou stránkou, autorka sa dopúšťa formulačných nepresností, miestami opúšťa odborný štýl a opakovane robí hrubé gramatické chyby (napr. písanie y na konci prídavných mien v množnom čísle, rozdiel medzi „tip“ a „typ“, písanie radových a základných číslovieok).

Napriek tomu ale možno konštatovať, že autorke sa podarilo navrhnúť a zrealizovať samostatný výskum s relevantnou témou, a že predkladaný text spĺňa väčšinu obsahových a formálnych kritérií kladených na magisterské diplomové práce.

Z vyššie uvedených dôvodov odporúčam prácu k obhajobe a navrhujem ju hodnotiť ako dobrú (C).

Brno, 3. jún 2014

Marína Urbániková