

I. Autor: Jaromír Culek

Název: Hodnocení výkonnosti podniku

II. Souhrnné hodnocení:

*Kritéria hodnocení práce: **Klasifikace dle ECTS***

Obsahové vymezení cílů, správnost jejich formulace a způsob a míra jejich splnění: **A**

Úroveň zpracování teoretické části (poznatky získané studiem): **A**

Úroveň zpracování analytické části (zpracování podkladů a vstupních dat, použité metody): **D**

Odborná úroveň návrhové části: **B**

Přínos a praktické využití návrhu: **D**

Práce s literaturou (citace), přehled literatury dle normy ČSN ISO 690: **B**

Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky) a odborná jazyková úroveň: **B**

III. Celkové hodnocení práce:

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako zajímavé dílo, jehož kvalita je však snížena jedním zásadním nedostatkem (viz dále). Cílem diplomové práce bylo na základě provedené finanční analýzy zhodnotit výkonnost podniku a navrhnout doporučení, která by mohla vést ke zlepšení současného stavu. Cíl práce se autorovi podle všeho podařilo naplnit (důvod této poměrně vágní formulace je uveden o několik řádků níže). Struktura práce je přehledná; teoretická a praktická část jsou vhodně provázány. Velmi kladně také hodnotím zapojení konzultací s finanční ředitelkou zkoumaného podniku. Za značný problém ale považuji fakt, že dílčí výpočty a výsledky práce nejsou ověřitelné/přezkoumatelné, a to z důvodu absence výkazů, z nichž autor čerpal podkladová data. Tento nedostatek musí být bohužel velmi výrazně promítnut do dílčích hodnocení a také do celkového hodnocení práce. Bez tohoto pochybení by práce mohla dle mého názoru bez problémů aspirovat na nejvyšší hodnocení.

K bakalářské práci mám (nad rámec výše uvedeného) tyto výhrady:

- v Úvodu se autor (s výjimkou finanční analýzy) nijak nevěnuje použitým metodám;
- v textu se vyskytuje několik typografických nedostatků ve formátu psaní data (str. 46), chyb v psaní větných čárek (str. 30, 50, 59, 74), chyb ve shodě počítaného předmětu po desetinných číslech (např. na str. 49 a 50) a dalších formulačních pochybení (str. 57, 64, 66, 69, 72);
- písmo v rámci některých vzorců nemá jednotný formát, což je však nejspíše způsobeno zvoleným textovým editorem;
- v seznamu použitých zdrojů by bylo vhodné vypsát u položek č. 4 a 16 všechny autory uvedených publikací a neuvádět zde "et al."

IV. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Cílem Vaší práce bylo mj. zhodnotit výkonnost podniku. Pokuste se tento pojem definovat, a to s využitím odborné literatury zaměřené na oblast finančního řízení.
2. Uveďte, jak konkrétně bylo fungování posuzované společnosti zasaženo pandemií koronaviru. Čerpala společnost od státu prostředky určené k eliminaci dopadů pandemie? Pokud ano, uveďte, jakým způsobem se to projevilo v hospodaření společnosti.
3. Okomentujte záporné procentní hodnoty u položky Ázio a kapitálové fondy v tabulce č. 6 na str. 45.
4. Na str. 57 uvádíte, že "... daň představovala 97 % výsledku hospodaření před zdaněním, a proto výsledek hospodaření tohoto účetního období je velmi nízký". Uveďte, jaký byl tedy v příslušném období (2018 - 2019) základ pro výpočet daně z příjmů právnických osob a co jej nejvíce ovlivnilo.

V. Závěr:

Předložená práce splňuje (při uvedených výhradách) obsahové i formální nároky na závěrečné

práce kladené. Práce byla zkontrolována aplikací Vejce vejci s nalezenou shodou 67 %. Tato hodnota je však s ohledem na zaměření práce relativně běžná, přičemž nic nenaznačuje porušení formálních pravidel platných pro zpracování závěrečných prací. Práci tedy neshledávám plagiátem a ani mi není známo, že by se autor plagiátorství dopustil.

VI. Navrhuji hodnocení: C

V Brně dne 4. 6. 2023

.....
Ing. Svatopluk Nečas, Ph.D.