



MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

I. Autor: Lukáš Beier

Název: Manažerské účetnictví v konkrétním podniku

II. Cíl práce a jeho naplnění

Zadaný cíl předložené diplomové práce zněl: "Rozebrat způsob vedení manažerského účetnictví v konkrétním podniku, kriticky zhodnotit informace poskytované tímto nástrojovým systémem pro řízení podniku a ze srovnání stávající podnikové situace s teoretickými doporučeními odborné literatury vyvodit doporučení pro zlepšení dosavadního stavu." Autor tento cíl opakuje i v úvodu své práce a následně uvádí, že po dohodě s vedením analyzované společnosti se bude věnovat pouze rozpočtům. Mohlo by být předmětem diskuse, zda se nejedná o přílišné zúžení analyzované problematiky, nicméně z níže uvedených důvodů se však domnívám, že ani takto značně zúžený cíl autor nesplnil.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Teoretická část postupně přibližuje účetnictví v obecnosti, následně jej detailněji člení na finanční, manažerské, nákladové a okrajové i daňové. Posléze jsou představeny všechny hlavní dílčí systémy manažerského účetnictví, kterými jsou kalkulace, rozpočty a nákladové účetnictví.

Praktická část rozebírá historii společnosti IFE CR, a.s. a celého koncernu, jehož je součástí. Následně se pozornost přenáší k rozpočetnictví společnosti. Posledním osloveným tématem jsou poněkud bez souvislosti kalkulační postupy. V závěru praktické části je obsaženo shrnutí práce a autorova doporučení.

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Po jazykové i formální stránce je předložená práce na téměř nevyhovující úrovni. První prohršek, na který narazí čtenář veřejné elektronické verze, spočívá v adresování stran jejího obsahu "Chyba! Záložka není definována". Rovněž číslování nadpisů vykazuje různé nepřesnosti, kdy např. podkapitola 1.1 na str. 21 následuje za bodem 1.2.3 ze strany 19, zatímco podkapitola 1.2 začíná až na straně 24, což vede k značné dezorientaci čtenáře práce. Na srozumitelnosti nepřidávají ani věty typu: "Informace může nastavit plán, tak, aby podnik motivoval ke splnění rozpočtových cílů." (s. 55) Bohužel i úprava vybočuje na řadě míst ze standardů kladených na diplomové práce, ať se jedná o dvojitě body výčtu (s. 16), jejich nesjednocený styl v celé práci, nebo nezarovnaná čísla v tabulkách (např. s. 52), chybné skloňování (např. s. 65) atd.

V. Připomínky k práci

Teoretická část práce široce rozebírá dějiny účetnictví, jeho různé aspekty, vztah nákladového a manažerského účetnictví, metody kalkulací včetně např. metody Activity Based Costing. Většina uvedených témat nijak nesouvisí - či pouze okrajově - s analyzovanými rozpočty řešenými v praktické části, a proto se jeví jako nadbytečná a samoučelná.

Sporným se mi rovněž jeví použití pramene *Podvojně účetnictví v bankách*¹. Na rozdíl od činností nefinančních podniků - jakým byl i autorem analyzovaný podnik - činnost bank

¹ BALOÚŠEK, R. Podvojně účetnictví v bankách. 2.vyd. Praha: C. H. Beck, 2007, 265 s. ISBN 978-80-7179-663-3



spočívá v práci s převahou cizího kapitálu, což vyžaduje specifické postupy účtování, vyšší tlak na uplatnění principu věrného a poctivého obrazu vč. možnosti přeceňování některých druhů majetku na reálnou hodnotu apod. Z naznačených důvodů by bylo bývalo vhodnější pracovat s prameny soustředujícími se na účetnictví nefinančních podniků.

Pominu-li tematicky nevhodné prameny, ani práci autora s odbornou literaturou nelze dobře hodnotit. Příkladem je autorova práce s deset let starým článkem Vítkové². Tento šestistránkový doktorandský konferenční příspěvek je – s výjimkou několika vsuvek - doslovně přebírán od s. 15 do s. 18 předložené práce vč. špatného formátování, ovšem označen je pouze na několika místech jako nepřímá citace. Stejně neuspokojivým způsobem autor pracuje s knihou našeho autorského kolektivu³, jejíž zkrácená, uvozovkami neoznačená a s výjimkou několika slov doslovná citace tvoří veškerý obsah podkapitoly 2.2. Rovněž citace z dalších zdrojů jsou v převážné většině neoznačenou přímou citací, nikoliv parafrází, za kterou je autor vydává.

Stejný styl zpracování zvolil autor i v případě praktické části, ve které bezostyšně kopíruje celé pasáže diplomové práce Zdenky Másilkové⁴, kterou se dle svých slov "v celé praktické části nechal inspirovat" (s. 46). Dalším - již explicitně neuvedeným zdrojem podobné inspirace - byla prezentace přednášky finanční ředitelky analyzované společnosti Ing. Votápkové, kterou přednesla na půdě Ekonomicko-správní fakulty v předmětu Manažerské účetnictví. Z těchto zdrojů a zřejmě několika ústních komentářů paní ředitelky vznikla metodou CtrlC-CtrlV celá praktická část včetně doporučení. Navíc vynecháním několika odstavců původních zdrojů se některé části staly nesrozumitelnými, kdy např. na s. 56 se rozvádí výpočet kalkulační odpisů procentní sazbou, aniž by byl specifikován její základ. Skutečný vlastní přínos autora podle mého soudu spočívá pouze v doplnění aktuálnějších hodnot rozpočtů pro rok 2006 (Másilková pracovala s daty roku 2004). V oblasti doporučení se pak skutečný vlastní přínos autora zúžil na jediné doporučení v rozsahu tří řádků: "*Posledním doporučením je přejít z druhového členění nákladů na účelové členění nákladů, protože jim to pomůže lépe hledat příčinu např. vzniku nějaké odchylky lépe než při druhovém členění.*" (s. 72)

Jediným pozitivem předložené práce je skutečnost, že autor použil poměrně široké spektrum pramenů vč. citace několika cizojazyčných pramenů.

VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Seznamte se směrnici děkana č. 3/2008 k zamezení plagiátorství na ESF MU (dostupná z dokumentového serveru a probíraná na diplomových seminářích) a vysvětlete komisi, jakým způsobem jste naplnil její ustanovení a doporučení uvedená v její příloze.
2. Seznamte komisi s originálem podnikových materiálů na s. 48 a uveďte, jak jste jej upravil?
3. Na základě čeho označujete na s. 52 své práce numericky řízené stroje za dobrou investici: "*Výše dlouhodobého hmotného majetku je na vyšší úrovni, protože firma vyrábí na technologických CNC strojích, a ty nejsou pro podnik levnou záležitostí. Jsou pro něj dobrou investicí.*"

² VÍTKOVÁ, E. Manažerské účetnictví, nástroj pro budoucí strategii firmy. In Sborník z 5. odborné konference doktorandského studia s mezinárodní účastí [online], 2003. [cit. 2012-06-04]. Dostupné z: <<http://www.fce.vutbr.cz/veda/dk2003texty/pdf/5-2/np/vitkova.pdf>>

³ HRADECKÝ, M., J. LANČA a L. ŠIŠKA. Manažerské účetnictví. Vyd.1. Praha: Grada Publishing a.s., 2008. ISBN 978-80-247-2471-3

⁴ Navíc se na dalších místech předložené práce komolí skutečné jméno Zdenky Másilkové na Zdeňku Másilkovou.

4. Stejně jako jsme se v roce 2006 ptali při obhajobě slečny Zdenky Másilkové, jejíž práce pro Vás byla předlohou, jaké by byly časové a finanční nároky zavedení Vašich doporučení?
5. Proč jste nekonzultoval svou práci se svou vedoucí?

VII. Závěr

Předložená diplomová práce podle mého názoru nesplňuje formální nároky kladené na diplomové závěrečné práce. Vzhledem k označení zdroje myšlenek ji neshledávám čistým plagiátem, nicméně doslovně citované a přitom neoznačené pasáže nesvědčí o schopnosti autora řádně používat citační aparát. Předložená práce nesplňuje ani obsahové nároky kladené na diplomové závěrečné práce, kdy jak teoretická, tak praktická část vykazují značnou shodu se zněním převzatých cizích děl a nezbyl tak žádný prostor pro vlastní přínos samotného autora. Z uvedených důvodů hodnotím předloženou práci klasifikačním stupněm

nevyhovující (klasifikační stupeň F)



Ing. Ladislav Šiška, Ph.D.

V Brně dne 17. 1. 2013