PRÁVNICKÁ FAKULTA

Posudek oponenta diplomové práce

Student: ..... Michal Žák

Studijní program a obor ..... Právo a právní věda/Právo

Název práce:..... Fylogeneze pojmu věc a jeho vyústění v současném soukromém právu

Vedoucí diplomové práce: ..... prof. JUDr. Jan Hurdík, DrSc.

Oponent diplomové práce: ..... JUDr. Pavel Koukal, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2016

Náročnost tématu práce

Vybrané téma práce bylo zvoleno vhodně. Jedná se o téma z komparačního pohledu zajímavé, které při poctivém zpracování vyžaduje od diplomanta osvojení si základní terminologie a metodologie civilního práva (z historického pohledu i práva obchodního), včetně studium relevantního souboru civilní monografické a časopisecké literatury a judikatury. Autor se zvoleného tématu ujal deskriptivně-popisným způsobem a uvedeným požadavkům dostál vyhovujícím způsobem.

Splnění cílů práce

Cíle práce, dle mého názoru, byly splněny částečně. Zejména, pokud zohledním zadání práce, dle kterého měla práce obsahovat i „srovnání s řešeními přijatými v dalších státech, případně s tendencemi evropského vývoje“. Práci širší právní komparace jak co do definice cílů práce, tak co do právně-metodologického přístupu chybí.

Teoretická a obsahová část práce

Práce, dle mého názoru, nedosahuje potřebné analytické hloubky, je spíše deskriptivně-popisná. Tomu potom odpovídá i to, že nepřináší mnoho nových poznatků.
Autor se sice zabývá fylogenetickým pojetím věci v právním smyslu, ovšem nikoliv ve funkčním pojetí (tj. v rozboru toho, v jakých institutech a v jakých souvislostech je věc v právním smyslu zákonodárcem používána). U rozboru jednotlivých historických institutů potom neprovádí komparaci se stávající právní úpravou.
Přestože autor čerpá z relevantních pramenů, v práci chybí závěr ohledně toho, jak s širokým pojetím věci v právním smyslu v platném právu vlastně zacházet.
K práci mám tyto připomínky:
Na str. 25 zjevně chybí vyznačení přímé citace co do textu „Základním dělením jest, zda může být věci určena cena srovnáním s jinými věci nalézající se v obchodě“. Navíc ta citace obsahuje pravopisnou chybu - správně „nalézajícími se“.
Na str. 37 autor se autor dopouští zkratkovité argumentace, neboť z pouhého jednoho rozhodnutí NS nelze dovozovat závěr, že z hlediska právní praxe je užitečnější širší koncept věci, a tedy zařazení obchodního podílu pod věc“

Na str. 41 autor cituje primární zahraniční prameny (zahraniční občanské zákoníky) tzv. z druhé ruky, namísto toho, aby sám vyhledal relevantní prameny a dovodil z nich relevantní závěry.
Na str. 51 autor pomíjí skutečnost, že u trvalých a netrvalých porostů stále jako lex specialis platí § 2 odst. 2 zák. č. 229/1991 Sb.
Na str. 39 autor cituje Melzera. Zde se jedná o hrubou chybu v citaci, neboť spoluautory daného komentáře jsou Melzer společně s Téglem a autorem daných pasáží na str. 195 a násl. je Petr Tégl. Kromě toho autor v závěru práce označuje neúplným způsobem označení samotného sekundárního pramene. Uvedené skutečnosti jsou nejspíše známkou toho, že autor daná díla zřejmě vůbec nečetl.

Závěr práce je velmi stručný a neobsahuje potřebné abstraktní shrnutí nejdůležitějších závěrů práce, resp. toho, k čemu vlastně autor v práci dospěl.

Formální úroveň práce

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na tento druh prací. Po jazykové stránce je práce psána spisovným odborným jazykem.
Rozsah práce je úměrný danému druhu závěrečné práce a náročnosti zvoleného tématu.
Autor v uspokojivé míře používá citace, a to zejména citace nepřímé. V citacích jsem shledal uvedená pochybení.

Návrh klasifikace diplomové práce

Na základě shora podaného zhodnocení jsem dospěl k závěru, že posuzovaná práce limitně splňuje obsahové i formální požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji

d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě.

V souladu s článkem 17 platného Studijního a zkušebního řádu MU navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm ***vyhovující (E).***

Stupeň	**označení**	**Hodnota**
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

Doporučení pro rozpravu

V rámci ústní obhajoby nechť se autor zaměří na problematiku funkčního pojetí věci v právním smyslu de lege lata

V Brně dne 16.12.2016

oponent diplomové práce