

Posudek

na diplomovou práci Bc. B. Látalové

Digitální technologie v životě předškoláků pohledem rodičů

Téma informačních technologií se stále pravidelněji objevuje v souvislostech, o kterých bychom ještě před několika roky pravděpodobně neuvažovali. Diplomová magisterská práce bc. Barbory Látalové je dobrým příkladem takového spojení. Autorka předkládá teoreticko-empirickou práci, kdy těžiště jejího zájmu spočívá v poznání, jakou roli hrají digitální technologie v rodinách dnešních předškoláků.

Tradičně strukturovaná práce je uvedena teoretickým kontextem výzkumného problému. Tuto část textu považuji za velice zdařilou. Barbora Látalová dobře pracuje s odbornou literaturou. Využívá adekvátní české i zahraniční zdroje. Výsledkem je čtivě psaný text se zcela zřetelným autorským vkladem. Vše důležité je pokryto, autorka se nebojí srovnávat, argumentovat. Půda pro výzkum je výborně připravena.

Těžištěm práce je empirické šetření. Autorka se rozhodla pro kvalitativní výzkumný přístup. V metodologických kapitolách vymezuje pojetí výzkumu, vzorek, vstup do terénu, metody sběru dat a jejich analýzu. Opomenuta není etická rovina. Mám nicméně nejasnost, proč je cílem výzkumu (i v názvu práce) vymezení, že jde o pohled rodičů. Vzorek přitom tvoří pouze matky. I z výsledků následně vyplývá, že jde v zásadě o jejich interpretaci. Vysvětlení tohoto zúžení v práci najdeme, myslím, že by tomu ale měl odpovídat i název. Autorka může dovysvětlit u obhajoby. Druhá metodologická otázka k obhajobě souvisí s analýzou. Je uvedeno, že je použita strategie výkladu kategorií a následně je představen i model analytického příběhu se vztahy mezi kategoriemi. Prosím o vysvětlení, jak jsou tyto postupy v praxi použity. Z mého pohledu jsou výsledky interpretovány pouze pomocí výkladu kategorií. V modelu nejsou prezentované kategorie totiž syceny daty, ale mají v podstatě očekávané „nálepky“ z teorie (mediální výchova; rodičovské mínění apod.). Pokud přejdu k analýze, jsou výsledky opět čtivé. Dobře se zde pracuje s citacemi (nejsou nadužívané). Velmi oceňuji propojení interpretací s výsledky jiných studií či teorií. Práce se dotýká velkého množství subtémat, výzkumný problém je pokryt ve velké šíři. Velká šíře má nicméně i svůj rub. Občas mi přijde, že potenciál kvalitativního výzkumu není úplně dotěžen. Na mnoha místech se mi zdá, že výsledky rozhovorů v podstatě kopírují případnou operacionalizaci tématu (například u konceptů postoje k technologiím, faktory konzumace technologií, frekvence využívání, sledované pořady apod.). Není to tak sice vždy, nabízí se mi ale otázka, zda by reprezentativní šetření nenabídlo nakonec to požadované hlubší poznání (ověřování souvislostí). Autorka toto může rozvést u obhajoby.

Celkově ale soudím, že jde o kvalitní práci, bc. Barbora Látalová splnila všechny kladené požadavky. Její práci lze přijmout jako podklad obhajoby a předběžně ji hodnotím známkou B až C.

V Brně dne 31. 5. 2015

Martin Sedláček