MASARYKOVA UNIVERZITA
EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

I. Autor: Bc. Tomáš Pospíchal

Název: Menšiny v českých podnicích - handicapovaní

II. Cíl práce a jeho naplnění

Hlavním cílem autora práce byl „návrh projektu práce s handicapovanými lidmi v podniku. Přesně řečeno, jedná se o návrh dvou variant budoucího vzdělávacího projektu organizace Reintegra."
Klade si také tři dílčí výzkumné otázky, na které odpovídá ve výzkumné části:

1. Je současný vzdělávací program organizace Reintegra umožňující návrat osob se zdravotním postižením na trh práce efektivní?
2. Je současný vzdělávací program organizace Reintegra efektivnější ve srovnání s předešlým?
3. Jsou organizátoři a účastníci spokojeni s kvalitou současného vzdělávacího programu organizace Reintegra?

Cíle práce byly splněny.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Autor ve své práci věnuje postavení menšin na trhu práce, do které zařazuje širokou skupinu mentálně či tělesně postižených. Poukazuje také na státní mechanismy, které mají podporovat zaměstnávání lidí s tělesným postižením. V závěru představuje projekty společnosti Reintegra a věnuje se dále systematicky projektu Integrace.

Práce není klasicky koncipována na teoretickou a praktickou část, úvodní popisná část přechází volně do výzkumné části, která je z větší části také popisná a zčásti analytická. V tomto ohledu je práce mírně nepřehledná, doporučuji autorovi pro další práci oddělit „teoretickou" část, přidat shrnutí klíčových bodů a přejít do části „praktické", kde začít s cíli, výzkumnými otázkami, které si kladl atd.

Jako vlastní výzkumnou metodu použil kvalitativní přístup, a to konkrétně strukturovaný rozhovor se 2 zaměstnanci, kteří shodně odpovídali na otevřené otázky, jež měly za cíl zodpovědět výzkumné otázky autora. Pro podporu svých tvrzení a odpovědí na výzkumné otázky využil také výsledky rozhovorů s klienty (46 osob), které provedla přímo společnost Reintegra. Provedl také podrobnou ekonomickou analýzu programu stávajícího a dřívějších a jejich hodnocení na základě splnění cílů a finančního přínosu.

Autor v závěru navrhuje 2 alternativy budoucích projektů, které de facto kopírují stávající programy, neboť je autor shledal na základě výsledků efektivními, není nutné je tedy příliš měnit. Přínosem je tak pouze dílčí rozpracování v oblasti Vzdělání a Obnova pracovních návyků. Obě varianty jsou důkladně zhodnoceny také po ekonomické stránce, což považuji za klad práce.

Rozhovory jsou detailně citovány i komentovány s ohledem na výzkumné otázky, avšak oponentovi není jasné, proč byl, jak autor sám píše, „pro lepší pochopení skutečné podstaty, přínosů a efektivnosti veden rozhovor se 2 zaměstnanci". Není jasné, proč má rozhovor se zaměstnanci má přidanou hodnotu kromě toho, že s klienty již byly rozhovory provedeny? Je pravděpodobné, že jako zaměstnanci mohli podávat více „sociálně žádoucí odpovědi", a tudíž

podávat informace, které hájí stranu zaměstnavatele. Autor však pro svá tvrzení o efektivnosti programu nachází podporu v dalších datech z jiných zdrojů, od klientů, které jsou v souladu s výsledky rozhovorů se zaměstnanci, a které mu nahrazují nedostatek vlastních dat. K odpovědi na další otázky čerpá z ekonomických údajů.

Celkově je práce spíše popisného charakteru, s dobrou ekonomickou analýzou a systematicky provedenou analýzou, která umožňuje čerpat při nedostatku vlastních informací z různých dat či zdrojů a odpovědět na výzkumné otázky. Autor také v práci často komentuje vlastní kroky a postupy, uvádí argumenty pro svá tvrzení, což považuji za metodologicky správný postup, jakkoli jako nedostatek vidím pouze 2 provedené rozhovory. Z hlediska analýzy by bylo také zajímavé srovnání s jinými podobnými programy. V závěru práce shrnuje a odpovídá na výzkumné otázky.

Práce i přes uvedené námitky je velmi kvalitně napsána a poukazuje na autorovu orientaci v problematice a schopnost metodologického a ekonomického uchopení problému.

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Práce je celkově dobře strukturovaná, graficky přehledná, ilustrativní, poukazuje na dobrou orientaci autora v problematice i na osobní zaujetí problémem. Citační norma je v pořádku, formálně bez výhrad. Literatura je rozsáhlá, převážně učebnicového charakteru ve formě monografií, bohaté jsou také ostatní zdroje. Jazyková úroveň práce po odborné stránce je dobrá. Kladně hodnotím také zajímavé přílohy.

V. Připomínky k práci

K práci mám pouze dílčí připomínky, které byly uvedeny výše: menší přehlednost a předěl mezi teoretickou a praktickou částí a nižší vlastní metodologický vklad (provedení pouze 2 rozhovorů).

VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Na základě čeho jste si vybral uvedené zaměstnance a proč jste provedl pouze 2 rozhovory?
2. V čem vidíte největší přínos Vámi navrhovaných alternativ/řešení?

VII. Závěr

Práce splňuje formální i obsahové nároky kladené na závěrečnou bakalářskou práci, oponent práce ji neshledává plagiátem, ani mu není známo, že by se autor plagiátorství dopustil.

Bakalářskou práci hodnotím jako dobrou **(C)**.

V Brně dne 6. června 2011

Mgr. Mojmír Snopek