OPONENTSKÝ POSUDEK

Název práce: **Postoje pracovníků pomáhajících profesí k prevenci domácího násilí v nejmenovaném regionu ČR**

Autorka: **Bc. Lenka Kopešová**

Oponentka: **Jitka Navrátilová, Ph.D.**

Cílem předložené práce je porozumění postojům pomáhajících pracovníků k preventivním opatřením domácího násilí v rodinách, které jsou tímto patologickým jevem ohroženy. V návaznosti na tento cíl si autorka klade základní výzkumnou otázku: *Jaký je postoj pracovníků pomáhajících profesí k prevenci DN v nejmenovaném regionu ČR?* Přestože je tématu domácího násilí ve společnosti i mezi sociálními pracovníky věnována pozornost, tak stále zůstává akcent spíše na řešení již vzniklých případů domácího násilí než k preventivním aktivitám, které by předcházely této negativní formě jednání mezi rodinnými příslušníky.

V teoretické části autorka pracuje s pojmy jako je domácí násilí (dále jen DN), znaky DN, příčiny a důsledky DN, seznamuje nás s druhy a formami DN. Autorka seznamuje čtenáře také s pojmy jako je oběť, viktimizace a syndromy, kterými trpí oběti domácího násilí. Autorka soustředí svou pozornost především k porozumění tohoto negativního jevu ve vztahu k dítěti a ženě, které chápe jako zvláště ohroženou skupinu v jí zkoumaném regionu. V teoretické části pracuje autorka s různými teoretickými koncepty. Oceňuji, že v první části teorie dokázala studentka reflektovat rozdílnost jednotlivých konceptů v jejich přístupu k domácímu násilí. Druhá část teorie je ke škodě spíše deskriptivního charakteru, kdy studentka spíše předkládá informace, aniž by s nimi analytičtějším způsobem pracovala. To postrádám zvláště u kapitoly prevence DN v rodinách.

V metodologické části operacionalizuje autorka hlavní výzkumnou otázku prostřednictvím tří dílčích výzkumných otázek směřujících ke kognitivní, afektivní a konativní složce postoje v prevenci DN v rodinách. Je trochu matoucí, že autorka předložila 3 DVO vztahující se pouze ke složkám postoje, když v interpretační části pracuje s vybranými parametry prevence, u kterých zkoumá vždy trojdimenzionální rozložení postoje. *Byla bych ráda, kdyby autorka navrhla, jak jinak by mohla postavit své DVO.* Pro svou práci zvolila autorka výzkumnou strategii, konkrétně metodu polostrukturovaného rozhovoru. Záměrným výběrem se stalo 8 pracovníků pomáhajících profesí součástí jejího výběrového souboru. Oceňuji, že součástí tohoto vzorku byli respondenti z různých profesí (sociální pracovníci, psycholog, lékař, policista, pedagog).

Interpretační část je zpracována přiměřeným způsobem. Ne zcela přesná operacionalizace DVO přináší i určitou roztříštěnost v interpretacích. Domnívám se také, že autorka mohla více svá zjištění vztahovat k teorii.

Závěrečná shrnutí přináší řadu zajímavých věcí. Překvapivě i poznatek, že většina respondentů měla malé teoretické znalosti o prevenci DN (str. 92). V této souvislosti mám na studentku otázku: *Jak si tuto malou znalost vysvětlujete, když součástí vašeho výzkumného vzorku byli respondenti, kteří mají zkušenost s touto problematikou, jak uvádíte na str. 52?* S tím souvisí i můj další požadavek: *Pokuste se s ohledem na výše uvedené zjištění navrhnout další doporučení pro praxi, které rozšiřují vaše stávající doporučení na str. 97.* Uvedená doporučení ukazují, že autorka prokázala schopnost aplikace zjištěných poznatků do praxe.

S ohledem na výše uvedené navrhuji hodnocení známkou B - **C**, v závislosti na průběhu obhajoby.

V Brně, 13. 1.2019 Jitka Navrátilová, Ph.D.