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Abstrakt

Cílem této práce je představení zásady volného hodnocení důkazů v trestním dokazování. Práce je sestavena tak, aby představila nejprve zásadu volného hodnocení důkazů vzhledem k dalším zásadám trestního dokazování, představila historický vývoj této zásady a aby byla určena vnitřní stavba a logika zásady volného hodnocení důkazů. A v neposlední řadě tato práce obsahuje demonstraci funkce této zásady na konkrétní vybrané judikatuře. Práce tak obsahuje ucelený systém pro plné pochopení funkce a významu zásady volného hodnocení důkazů v trestním soudnictví.
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Abstract

The aim of this thesis is to introduce the Principle of free evaluation of evidence in a criminal inquiry. First is introduced the Principle of free evaluation of evidence in relation to other principles of criminal evidence, the historical progression of this Principle is presented and also internal structure and logic of the Principle of free evaluation of evidence is determined. Finally, this work includes a demonstration of this principle in specially selected court decisions. This thesis contains a comprehensive system for a full understanding of the function and importance of the Principle of free evaluation of evidence in the criminal evidence and criminal justice.
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Seznam použitých zkratek

OČTŘ – orgány činné v trestním řízení
LZPS – Listina základních práv a svobod (Usnesení č. 2/1993 Sb.)
NS – Nejvyšší soud
ÚS – Ústavní soud
ř.z. – Říšský zákoník
TrZ – Trestní zákoník
s. n. a u. – Sbírka nálezů a usnesení

V případě, že dále v textu za číslem paragrafu není uvedena žádná zkratka, ani číslo zákona, jedná se vždy o paragraf zákona č. 141/1961 Sb. Trestní řád, ve znění pozdějších předpisů.
1. Úvod

Tato práce, s názvem Volné hodnocení důkazů v judikatuře českých soudů, má za svůj hlavní cíl určit, jakým způsobem je se zásadou volného hodnocení důkazů zacházeno ve skutečné praxi českých soudů, dále určit četnost a kvalitu užití této zásady českými soudci, respektive správnost jejího použití.

Hodnocení důkazů je široký pojem, jež stojí na spoustě zásad, nikoli jen na samotné zásadě volného hodnocení důkazů. Ta totiž svým způsobem přichází, až v úplně konečné fázi, tedy po všech ostatních zásadách. Tato skutečnost ji ovšem na důležitosti neubírá, ba spíše naopak. Vzhledem k tomu, že v současné době není dostatek cílené literatury, a málokdo se touto zásadou zabývá opravdu do hloubky, zvolil jsem toto téma pro svou diplomovou práci.

Hlavní cíl práce jsem již nastínil, nicméně nebude možné jej dosáhnout bez několika důležitých, neméně důležitých otázek, na které bude třeba v průběhu práce odpovědět. Jedním bezesporu důležitým krokem tak bude teoretické představení této zásady. Zjednodušeně řečeno, nemůžeme něco hodnotit, když vlastně ani nevíme, o čem mluvíme. Základem této práce bude podrobné představení a vysvětlení zásady volného hodnocení důkazů, a to od nejšírší systematiky jejího zařazení v systému práva, přes upřesnění, vedle jakých dalších zásad stojí, až po to, kdy a proč soudci přistupují, eventuálně by měli přistupovat, k jejímu použití. To vyžaduje v nejšírším slova smyslu její vymezení už v samotném systému práva. V další části práce se budu soustředit na užívání této zásady soudci trestních soudců, tedy v nejšírším slova smyslu zásadé volného hodnocení důkazů v judikatuře českých trestních soudů. Vedle tohoto systematického vymezení je dle mého názoru třeba se rovněž zmínit o historickém vývoji této zásady, neboť je dnes již od počátku věků, a po cestě na místo své důležitosti, jež ji je přikládána v dnešních dnech měla i slabší chvíle a samozřejmě i konkurenty.

Stejně jako považuji za důležité určit systematické a historické zařazení této zásady, považuji za nutné vysvětlit i její vnitřní strukturu a fungování, tedy určit jasný návod pro případ, že soudce přistoupí k její aplikaci. Dle mého předběžného názoru je totiž největší kámen úrazu právě v jejím správném užití, neboť slovo volně se dá velmi snadno zaměnit za slovo libovolně. Nicméně je dle mého názoru třeba se rovněž zmínit o historickém vývoji této zásady, neboť je již od počátku věků, a po cestě na místo své důležitosti, jež ji je přikládána v dnešních dnech měla i slabší chvíle a samozřejmě i konkurenty.

V závěrečné části práce se zamířím na reálné používání této zásady trestními soudci, a to především z pohledu instanci nejvyšších, které jsou judikatorní, a říkají tak v reálném životě soudcům nižších stupňů, jak mají postupovat. Zde se budu snažit na konkrétních případech
určit, jakým myšlenkovým procesem soudce v jednotlivých případech postupoval při svých úvahách nad hodnocením jemu předložených důkazů, a zda to bylo v souladu se správným užitím volného hodnocení důkazů, či zda šlo spíše o libovůli soudce, neboť se s důkazy nevypořádal tak, jak vyplývá ze smyslu zásady samotné.
2. Zásady v trestním dokazování

Jak už samotný nadpis této kapitoly napovídá, zásady v dokazování trestního práva nejsou něčím, co stojí na úplném vrcholu pomyslného žebříčku právní síly, nýbrž je vlastně celý složen ze slov, která mají svůj specifický smysl a řád v systému práva jako celku. Abychom věděli, kde se v právu pohybujeme, mluvíme-li o zásadě volného hodnocení důkazů, musíme se k ní dostat přes zásady trestního dokazování, dále přes obecné zásady trestního práva až k zásadám právu obecným. Předtím je třeba ale zodpovědět otázku, zda vůbec, případně jakým způsobem jsou zásady, ať již ty hlavní, či zásady v trestním dokazování, součástí českého práva.

Pokud se obecně zeptáme na otázku, co je samotný vrchol práva, prvotním hybatelem, který zapříčinil současnou obrovskou splet žákonů, vyhlášek a dalších jiných příkazů s právními dopady, tak většina řekne, že jím je samotná Ústava. Po chvilce zamyšlení by bylo možné dodat, že jím je celý ústavní pořádek, ba dokonce, že na základě čl. 10 ústavy, jsou mezinárodní smlouvy svým způsobem ještě výše. Název této práce je Volné hodnocení důkazů v judikatuře českých soudů, proto zůstaneme v České republice, tedy u Ústavního pořádku, který má bezpochyby v tomto kontextu největší právní sílu. Ale kde se vlastně vzala? Pro správné pochopení a správné zařazení zásad je třeba odpovědět na otázku, proč tu právo vlastně je, a kde se vzalo. Teorií je dostatek, má nejoblíbenější je však ta, jež říká, že právo vzešlo z potřeby, či také: „Stvořitelem celého práva je účel“ - Rudolf von Ihering.

Člověk je dle Aristotela Zoon politicon (tvor společenský), a proto žije ve větších, či menších skupinách. V dnešní době je to na Zemi společnost přesahující sedm miliard lidí, což by nebylo možné, pokud by se nějakým závazným způsobem neregulovaly jejich interakce. Jednoduše řečeno, bez řádu by společnost nemohla fungovat. Veškeré snažení by vedlo k chaosu a obecné entropii. A tímto řádem je právě právo, nebo jinak též Právní řád. Právo nicméně nesmí být samoúčelné, nespravedlivé, nesmí jít proti obecnému blahu, a tím musí vytvářet přesvědčení o funkčnosti sebe sama (právní jistotu). ¹ Podstatou je, že ve společnosti vždy platí jakési tušené přání společnosti na dobrém fungování společnosti, jednotlivců či skupin v jejím rámci, a pokud zákonodárce sleduje právě tato přání na jejichž základě sestavuje zákony, pak teprve vznikají zákony, které jsou obecně akceptované, tedy dodržované. Na takových zákonech pak lze podle stejných pravidel stavět dále. Jedním z takových základních psaných zákonů je pak právě ústava. Ústava a potažmo listina základních práv a svobod jsou dokumenty, které vlastně sepisují, to, co je naprosté většině lidí jasné, jak cítí, že by to mělo

být. Dohromady spolu s dalšími Ústavní pořádek je tak to, co přenáší základní právní principy společnosti do pozitivního (psaného) práva. Proto má v pozitivním právu nejvyšší moc, a od něj se odvíjejí další právní předpisy.

Neexistují však pouze zásady, které jsou zcela obecné. Jsou i takové zásady, jež dopadají do jednotlivých, menších, oblastí práva. Nicméně abychom je mohly prohlásit za součást právního řádu, musejí se napřed nějakým způsobem napojit na pozitivní právo vycházející z ústavy přes klasické zákony, vyhlášky, nařízení atd.

K tomu, abychom identifikovali taková pravidla, která nás jejich dalším rozborem dovedou až k zásadě volného hodnocení důkazů v trestním dokazování, a její validity v právním řádu je třeba uvědomit si, že je zde zájem společnosti na tom, mít trestní právo. Že hlavním smyslem je potrestání pachatele trestného činu tak, aby se trestných činů dále nedopouštěl, případně, aby jej odradil již samotný strach z postihu. Páchaní trestných činů společnost totiž nicí ze všeho nejvíce, proto jsou zde také nejpřísnější tresty, a společenský zájem na tomto systému je velký.

Oproti tomuto požadavku však stojí další zájem společnosti a tím je, aby byl potrestán skutečně jen pachatel a nebyli trestáni nevinní lidé, neboť pokud by tomu tak bylo, takové právo by ztrácelo význam, protože by člověk ztrácel právní jistotu.

První požadavek se projevuje v tom, že máme celý systém trestního práva. Druhým je pak ústavním pořádkem daný požadavek na spravedlivý proces. U obou zásad tedy máme ukotvení v samotném právním řádu. Pokud dáme tyto dva požadavky dohromady, protože ony skutečně dohromady působí, pak nám vznikne potřeba zjistit, jak se děj, který je dokazován skutečně udá, tedy zjistit, jaká je pravda. Mezi zásadami je zařazena materiální pravda, které je třeba v trestním procesu dosáhnout, a vzhledem k tomu, že k co největšímu přiblížení k ní je třeba užít důkazů, které o ní svědčí, je třeba mít také institut dokazování. Tedy způsob, jakým zajistit, že se daný skutek stal, jak se stal a že pachatel za něj bude potrestán, a že bude potrestán skutečně jen pachatel. Tím jsme se dostali k umístění dokazování jako takového v systému práva.

Dokazování pak samo o sobě má několik složek. Předně je to důkaz §89 odst. 2, důkazní prostředek, subjekty dokazování a hlavně, proces dokazování. Tedy pravidla, jakým způsobem se zachází s důkazy a dalšími jmenovanými. A právě proces dokazování je mimo jiné ovlivněn zásadami, mezi které patří i volné hodnocení důkazů.
V neposlední řadě je třeba zmínit, že tyto zásady mají i ukotvení v Trestním řádu, tedy zákoně 141/1961 Sb., a to konkrétně v § 2 ve svých 15 odstavcích. Na první pohled by se mohlo zdát, že předchozi rozprava o původu práva a vlivu zásad na něj tak byla zbytečná, když je zřejmé, že zásady, o kterých chci dále mluvit, mají své jasné ukotvení v právním řádu, nicméně není tomu tak. Toto ukotvení se totiž objevilo až s novým Trestním řádem v roce 1961, a do té doby zde nebylo v této podobě, i když od roku 1878 velmi podobně.\textsuperscript{2} Nicméně často bylo nutno při potřebě aplikovat některou z těchto zásad užívat podobných argumentů, především díky podobným argumentům té doby zde zásadu volného hodnocení důkazů máme v dnešní podobě. Pro plné pochopení role zásady volného hodnocení důkazů je navíc opravdu dobré vědět, jak se zásady a psané právo interagují. Zásady pak totiž navíc ovlivňují samy sebe navzájem.

### 2.1. Jednotlivé zásady trestního dokazování

Pro úplnost níže uvádím všechny zásady trestního řízení, jež zásady trestního dokazování mají samozřejmě mezi sebou. Mezi zásady trestního dokazování patří: zásada vyhledávací, zásada oficinality, zásada presumce neviny, zásada bezprostřednosti a ústnosti, a v neposlední řadě zásada volného hodnocení důkazů. Svým způsobem se mezi zásady samozřejmě řadí jistě i zásada materiální pravdy. Zásady trestního dokazování pak níže nabývají většího zájmu, a je jim věnováno více prostoru než zbylým, pro přehlednost jsou seřazeny na konci výčtu u sebe.

#### 2.1.1. Zásada stíhání jen ze zákonných důvodů

Jinak také známá jako zásada řádného zákonného procesu. Trestní stíhání člověka je jednou z výjimek práva na nedotknutelnost osoby a osobní svobody (čl. 7 a 8 LZPS), neboť při něm velmi často dochází k omezení osobní svobody jedince, proto trestní proces zasahuje, nebo může zasahovat do práv člověka nejzásadnějším způsobem. Tato zásada je právem považována za nejdůležitější zásadu trestního procesu, i ústavní soud ji ve svém rozhodnutí označil jako jeden z pilířů demokratického právního státu a ústavnosti.\textsuperscript{3} Tato zásada je formálně ukotvena v čl. 9 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, a posléze konkrétně v § 2 odst. 1 Trestního řádu, kdy trestní řad konkrétně říká: „Nikdo nemůže být stíhán jinak než ze zákonných důvodů a způsobem, který stanoví tento zákon.“ Tedy \textit{nullus processus criminalis sine lege}.

\textsuperscript{4} Tato zásada je velmi podobná mnohem známější latinské podobě \textit{nullum crimen sine lege} – není
zločin bez zákona – což je ovšem vyjádření zásady trestního práva hmotného, a pro účely této práce je třeba se zaobírat zásadami práva procesního. V druhé větě citovaného ustanovení je navíc věta: „*který stanoví tento zákon*“, tedy Trestní řád. Není tak možné v trestním stíhání užívat jiných předpisů, pokud se na ně Trestní řád sám neodkazuje, ale především není možné trestní stíhání řešit postupy dle libovůle orgánů činných v trestním řízení (dále OČTŘ).

Na základě předchozího určení rozporu v trestním stíhání mezi zájem na potrestání trestného činu a zájem, aby byl potrestán skutečně jen pachatel, chrání zásada volného hodnocení důkazů hlavně druhý z jmenovaných. Stejně tak však chrání zájem na právní jistotě, což vyplývá z § 158 Trestního řádu, kde je uvedeno, že k zahájení trestního stíhání je třeba nejprve prověřit, zda se vůbec trestný čin stal, kdo jej pravděpodobně spáchal, a až teprve na základě těchto zjištěných a odůvodněných skutečností je možné obviňovat konkrétní osobu. Což tuto zásadu zpříslušuje a dává lidem důvěru ve fakt, že OČTŘ nemohou zahájit stíhání osoby bezdůvodně.

### 2.1.2. Zásada přiměřenosti a zdrženlivosti

Zásada přiměřenosti a zdrženlivosti je zásada poměrně nová, resp. nová v této podobě. Až v roce 2001 (účinnost k 01.01.2002) byla do Trestního řádu do § 2 odst. 4 přidána věta ve znění: „*Při provádění úkonů trestního řízení lze do těchto práv osob, jichž se takové úkony dotýkají, zasahovat jen v odůvodněných případech na základě zákona a v nezbytné míře pro zajištění účelu trestního řízení.*“ Nicméně tím nechci říci, že tu nikdy nebyla. Byla, ale v užším smyslu, jako vyjádření jedné části presumce neviny. V tomto smyslu se vztahovala pouze na obviněného, nicméně v širším smyslu, tedy nově, se vztahuje na všechny osoby, do jejichž práv je zasahováno. Jedná se o zásadu, která je zaměřená na ochranu práv všech osôb účastních na řízení, které jim ústavní pořádek přiznává. Její uplatnění se tak tedy logicky nachází především ve fázi vyšetřování a při zajišťování důkazů.

### 2.1.3. Zásada rychlého procesu

Tato zásada je uvedena v §2 odst. 4 větou: „*Trestní věci musí projednávat urychleně bez zbytečných průtahů.*“ Tato zásada je odrazem předpokladu, že člověk, který se ocitne v pozici osoby, proti níž se vede řízení, tímto trpí. Jedná to může být stres z dopadu samotného řízení na současný život člověka a jednak fakt, že v průběhu řízení je zasahováno do jeho ústavně zaručených práv. Z těchto a dalších důvodů je nutné rozhodnout o vině a trestu vydat co nejdříve. K tomu slouží v trestním práву procesním zejména lhůty, které jsou klade jak na OČTŘ, tak na ostatní zúčastněné osoby. Lhůt existuje několik druhů, nicméně pokud jsou
dodrženy, má se za to, že řízení se vede dostatečně rychle a efektivně. Má-li osoba, proti níž se řízení vede pocit, že tomu tak není, má zde práva zaručena ústavou v čl. 38 odst. 2., tedy může se bránit ústavní stížností, popřípadě i stížností u Evropského soudu pro lidská práva. Nicméně porušením této zásady, i když je uvedenými soudy konstatováno, se nedá dosáhnout zastavení řízení ve prospěch obžalovaného. Obžalovanému náleží v takovém případě pouze zadostiučinění za průtahy v řízení. Za výjimku by bylo možné požadovat překročení maximální délky vazby, kdy je nutné v takovém případě člověka stíhaného vazebně propustit, což nemá význam na celé řízení, nicméně je to jistě v jeho prospěch.

2.1.4. Zásada legality

Zásada legality směřuje na samotné zahájení, případně nezahájení trestního řízení, a je vyjádřena v § 2 odst. 3.: „Státní zástupce je povinen stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví, pokud zákon nebo vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak.‘‘ Zásada legality je právě povinnost stíhat všechny trestné činy. Naproti zásadě legality stojí zásada oportunity, která stojí svou definicí na opačném pólu, tedy říká, že státní zástupce si může vybrat, kdy obžalobu podá a kdy nikoli. Z dikce zákona jasně plyne platná zásada legality, nicméně má výjimky, které dávají státnímu zástupci možnost obžalobu nepoddat. Podle § 159 a odst. 3 může věc odložit, dále dle § 172 odst. 2 řízení zastavit, či případně dle § 307 a násl. řízení podmíněně zastavit. Dle § 309 může schválit narovnání v přípravném řízení a pak řízení zastavit. Dle §159 b může dočasně odložit trestní stíhání. U mladistvých navíc dle § 69 ZSM může od trestního stíhání odstoupit. Případy, kdy se více uplatňuje princip oportunity jsou v českém právním řádu čím dál častější. Navíc státní zástupce je také OČTŘ, a tedy nahromaděné důkazy hodnotí rovněž dle zásady volného hodnocení důkazů, přičemž může tak dojít k závěru o nevině obviněného, a pak samozřejmě žalobu nepoddat. Státní zástupce má navíc určeny případy, kdy naopak nesmí stíhání zahájit, nebo je zastavit ihned, jakmile se o skutečnosti dozví. (§10, §11, §163)

2.1.5. Zásada spolupráce OČTŘ se zájmovými sdruženími občanů

Tato zásada má svůj smysl především v celkovém působení práva na společnost než na samotný proces konkrétního trestního řízení. I když do něj samozřejmě zasahuje, takže předchozí věta neplatí bez dalšího. Tato zásada má své ukojení v § 2 odst. 7, kde říká: „Všechny orgány činné v trestním řízení spolupracují se zájmovými sdruženími občanů a využívají jejich výchovného působení.“ Sdružení, jež jsou definována v §3 odst. 1 se podílejí především na působení na
pachatele, tedy již odsouzené, kdy mohou přebírat různé záruky, což je však zpravidla po skončení trestního řízení. Pouze v případě rozhodování o vazbě, tedy v průběhu řízení, je možné, aby tato sdružení poskytovala jako alternativu záruky, nicméně bez definovaného právního nároku. Na volné hodnocení důkazů tato zásada nemá vůbec žádný vliv, stojí zcela odděleně.

2.1.6. Zásada zajištění práva na obhajobu

Jedna z velmi důležitých zásad na straně principu, aby nebyli odsuzováni nevinní lidé a principu, aby trest pro viníky byl spravedlivý. Ač by se to na první pohled mohlo zdát, a širokou veřejností tato zásada může být takto vnímána, nejedná se o rozšíření zásady presumpce neviny. Zásada práva na obhajobu nesouvisí s tím, zda je člověk pachatelem, či nikoliv. Nezkoumá totiž otázku viny, ale říká nám, že je třeba chránit práva osoby, proti níž se řízení vede, tedy každé takové osoby. Cílem obhajoby dle této zásady není obviněného/obžalovaného z trestního řízení tzv., vysekat“, i když obhajoba k tomuto cíli často směřuje, což je dáno nejsípší faktorem, že hlavním cílem strany obžaloby je prokázání viny, a proto jako protiváha působí snaha prokázat nevinu. Tato zásada velmi úzce souvisí s se svazadou materiální pravdy, neboť posiluje možnosti získání důkazů svědčících o nevině obžalovaného. Stejně tak díky tomu úzce souvisí se zásadou volného hodnocení důkazů, protože tímto postupem nabízí větší šíři důkazních materiálů, a tedy i větší prostor v hodnocení důkazů a v jejich vzájemných souvislostech. Především však ale má chránit práva osob v trestním řízení tak, aby orgány činné v trestním řízení postupovaly skutečně zákonnými postupy, nikoli libovolně, a aby „utrpění“ člověka způsobeného zásahem do jeho základních práv vlivem trestního řízení bylo sníženo na co možná nejnižší úroveň.

Tato zásada má své ukotvení v čl. 40 ústavy a v § 2 odst. 13 : „Ten, proti němuž se trestní řízení vede, musí být v každém období řízení vhodným způsobem a srozumitelně poučen o právech umožňujících mu plné uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce; všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny umožnit mu uplatnění jeho práv“

2.1.7. Zásada zajištění práv poškozeného

Zásady trestního řízení by nebyly kompletní, pokud by se myšlelo pouze na práva osob, proti nimž se řízení vede a spravedlnost, ale opomenul se fakt, že trestné činy mají své oběti, potažmo trestnými činy bývají osoby poškozeny (poškození). Zjednodušeně řečeno se dá o rozdílu oběť vs. poškozený říc, že poškozený je šíři pojem, zahrnující více osob, a proto se nazývá zásada zajištění práv poškozeného, vyplývá z §2 odst. 15: „Orgány činné v trestním řízení jsou povinny v každém období řízení umožnit poškozenému plné uplatnění jeho práv, o kterých je třeba ho
podle zákona vhodným způsobem a srozumitelně poučit, aby mohl dosáhnout uspokojení svých nároků; řízení musí vést s potřebnou ohleduplností k poškozenému a při šetření jeho osobnosti."

Z daného ustanovení vyplývá, že zmiňovanými právy poškozeného jsou zejména práva osobnostní spolu s právy, která byla trestným činem poškozena.

2.1.8. Zásada obžalovací

Tato zásada je ukotvena v § 2 odst. 8: „Trestní stíhání před soudy je možné jen na základě obžaloby, návrhu na potrestání nebo návrhu na schválení dohody o prohlášení viny a přijetí trestu (dále jen „dohoda o vině a trestu“), které podává státní zástupce. Veřejnou žalobu v řízení před soudem zastupuje státní zástupce.“ Z toho ustanovení můžeme vyvodit fakt, že u českých soudů má právo podat obžalobu pouze státní zástupce, není tak možné někoho obžalovat tzv. soukromou obžalobou. Poté až soud vede řízení, ale vede řízení, které je díky zásadě obžalovací na principu kontradiktornosti, tedy že soud je v pozici, kdy rozhoduje, která ze stran sporu má pravdu. Tento princip je však vychýlen oproti občanskoprávnímu procesu, díky zásadám presumpce neviny, zásady vyhledávací a konečně zásady materiální pravdy. Předchůdcem zásady obžalovací byla zásada vyšetřovací (inkviziční), kdy soud sám zjišťoval všechny okolnosti a zajišťoval všechny důkazy a rozhodoval o vině a trestu. I obecné povědomí o historii ve spojitosti se slovem inkvizice dá tušit, kam tato zásada převážně vedla, a proč se v dnešní době uplatňuje zásada obžalovací.

2.1.9. Zásada veřejnosti

Zásada, která souvisí především se zásadami presumpce neviny a práva na obhajobu, má hlavně za cíl zajišťovat dodržování práva na spravedlivý proces, protože vychází z předpokladu, že co se děje veřejně, s tím se hůře manipuluje. Mimoto se jedná také o plnění funkce výchovné, tedy aby se veřejnost mohla sama přesvědčit, jak soudy fungují, a jaké tresty a za jakých podmínek jsou v praxi ukládány. Ukotvení této zásady najdeme v § 2 odst. 10: „Trestní věci se před soudem projednávají veřejně tak, aby se občané mohli projednávání zúčastnit a jednání sledovat. Při hlavním líčení a veřejném zasedání smí být veřejnost vyloučena jen v případech výslovně stanovených v tomto nebo zvláštním zákoně. “ Toto ustanovení zmiňuje i vyloučení veřejnosti, které je však možné jen ze zákonom stanovených důvodů. Ve srovnání se správním řízením je úplným opakem, neboť ve správním řízení je řízení naopak a priori neveřejné.
2.1.10. Zásada vyhledávací

Jedná se o průnik zásad presumpe neviny a oficiality, § 2 odst. 5 říká: „Orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede.“ Což platí obdobně i pro obviněného. Nicméně s úpravou tamtéž: „V řízení před soudem státní zástupce a obviněným mohou na podporu svých stanovíšek navrhovat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.“ Jedná se v tomto výčtu o první ze zásad v trestním dokazování. Nutno říci, že tato podoba je na území českých zemí velmi krátká, když byla pevně ukořená až v roce 1873 a předtím zde nebyla vůbec, nebo byla plně v dispozici soudce, který s ní mohl zacházet dle své libovůle a v žádném případě ne dle zákonných ustanovení. Zejména však je důležitá část „i ve prospěch“, nebot pokud chceme uvažovat o této zásadě v době středověku, pak toto musíme vynechat zcela jistě. A poté už však nemůžeme o této zásadě mluvit v jejím pravém slova smyslu, jak ji známe dnes, přestože se o ní v souvislosti s inkvizitním procesem mluví velmi často.

2.1.11. Zásada oficiality

Zásada officiality znamená, že orgány činné v trestním řízení provádí úkony v trestním řízení na základě své úřední povinnosti. Můžeme se také setkat s latinskými ex officio, nebo zkráceně jen ex off. Zásada officiality je ukořená v § 2 odst. 4 větě první, která zní: „Jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, postupují orgány činné v trestním řízení z úřední povinnosti“. Postupovat z úřední povinnosti znamená, že má příslušný orgán povinnost úkon učinit, i kdyby nechtěl, či se mu jeví jako neúčelný. Situace, při níž se tato zásada uplatňuje určuje Trestní řád. Tato zásada je důležitá zejména pro splnění účelu zákonnosti celého trestního řízení, ale také posiluje právní jistotu, když všichni vědí, co musí a bude učiněno, pokud nastanou určité podmínky. V dikci zákona je však ponechán prostor pro porušení striktního výkladu zásady, a to hned na začátku odkazem na skutečnost, že zákon může stanovit výjimky. Těmito výjimkami jsou zejména dle § 163 – souhlas poškozeného k trestnímu stíhání. Zásada officiality má navíc, mimo jiné zdůrazňovat rovnost občanů, když trestní řád (až na výjimky - §10, §11) nedělá mezi lidmi rozdíly, a tak není možné jinak v trestním řádu postupovat vůči jednomu člověku, a jinak vůči druhému.
Zavedena byla v roce 1627 a to tak, že úředníkům se ukládala výslovná povinnost zahajovat trestní řízení z úřední povinnosti.\(^5\) I když snahy o něco podobného zde byly již od 13. stol., nikoli v takovéto podobě. Bohužel, ve stavu, v jakém během středověku tato zásada byla dala prostor pro plné rozvinutí inkvizicičního procesu v průběhu 18 století.

2.1.12. Zásada presumpce neviny

Velmi důležitá zásada v interakci se zásadou volného hodnocení důkazů. Na první pohled nemusí být zřejmá, nicméně jejich vzájemně ovlivňování je zcela zásadní. Můžeme říci, že presumpce neviny vychází a na našem území se vyvinula z širší zásady: *Ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat*, tedy že Břemeno důkazů leží na tom, kdo něco tvrdí, ne na tom, kdo něco popírá. Tato zásada se vymezuje do trestního práva tak, že se předpokládá a musí předpokládat, že kdokoli je podezřelý ze spáchání trestného činu je brán jako nevinný, dokud mu nebude vina prokázána a pravomocným rozsudkem vyslovena. Tím, kdo zde něco tvrdí, je v českém právním řádu právě státní zástupce, a oním důvodem, proč to můžeme říci je princip kontradiktornosti (viz zásada obžalovací), tedy státní zástupce musí prokázat vinu, jinak není možné na člověka hledět jako na vinného. V současnosti je tato zásada vyjádřena v LZPS v čl. 40 odst. 2 a také v §2 odst. 2. Trestní řád tuto zásadu vymezuje slovně opačně oproti listině: „Dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení hledět, jako by byl vinen.“, zatímco LZPS říká: „Každý, proti němuž je vedeno trestní řízení, je považován za nevinného, pokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu nebyla jeho vina vyslovena.“ Díky opačnému slovnímu výjádření, které si nijak neodporuje, nenechává zákonná úprava nikoho na pochybách o stejném významu, a tedy významu zásady presumpce neviny. Tato zásada je navíc zcela zásadní pro celé trestní řízení, neboť ukládá povinnost OČTŘ vinu obviněného prokázat úplně a nepochybně. Ve shodě s původním latinským vyjádřením tak dává celou tihu důkazního břemene na OČTŘ. Obviněný by tak ve světle funkce této zásady mohl zůstat zcela nečinný a na fakt, zda bude, či nebude odsouzen by tato skutečnost neměla míti vliv. Platí, že nedokázaná vina je to samé, jako dokázaná nevina, a to právě proto, že dokazovat nevinu – dokazovat něco, co se nikdy nestalo, je nemožné.

Faktem zůstává, že OČTŘ jsou v konečném důsledku vždy lidé, a jako lidé mají ve svém chování základní potřebu utvářet si na skutečnosti svůj vlastní subjektivní názor, což je právě třecí plocha, která zásadu presumpce neviny může oslabovat, a spolu s ní v konečném důsledku

---

i naši zásadu volného hodnocení důkazů, tedy směřovat od logické metody hodnocení důkazů k libovůli. Z toho důvodu mají už v trestním řízení OČTŘ povinnost chovat se k obviněnému, či dokonce již podezřelému, v souladu s presumpcí neviny a zajišťovat tak všechny relevantní důkazy pro rozhodování soudu, nikoli pouze ty, které svědčí o vině obviněného (§ 2 odst. 5). Díky této povinnosti u zásady presumpce neviny se navíc posíluje i funkčnost zásady volného hodnocení důkazů, neboť soudci předkládají důkazů podstatně více, z více stran, a tak mu umožňuje lépe naplnit kritérium hodnocení důkazů „v jejich souhrnu“.

S presumpcí neviny pak souvisejí dvě důležitá procesní pravidla, jež spolu svým způsobem souvisejí, nicméně mají svá specifika. Některé publikace uvádějí pravidla tři, nicméně třetím pravidlem je zásada přiměřenosti a zdrženlivosti v užším smyslu, která je rozepsaná níže.


2) Pravidlo nutného prokázání viny obžalovaného. Podle tohoto pravidla není možné vyvozovat vinu z neaktivit obviněného, či nedostatku důkazů, kterými by podporoval svá tvrzení, či z jakéhokoliv jiné ne/aktivity obviněného/obžalovaného např. pokud obviněný tvrdil něco, co se později ukáže jako nepravdivé, a nadále zvolil „taktiku neúčasti“ v pozici obžalovaného, není možné z toho v žádném případě dovozovat, že protože orgánům činným v trestním řízení prokazatelně lhal, a teď nepředložil žádné důkazy svědčící o jeho nevině, musí být vinen.

2.1.13. Zásada bezprostřednosti a zásada ústnosti

Ukotvení této zásady najdeme v §2 odst. 12: „Při rozhodování v hlavním líčení, jakož i ve veřejném, vazebním a neveřejném zasedání smí soud přihlédnout jen k těm důkazům, které byly při tomto jednání provedeny. “ A v §6 odst. 11: „Jednání před soudy je ústní; důkaz výpovědním svědků, znalců a obviněného se provádí zpravidla tak, že se tyto osoby vyslyšejí.“ Tato zásada dohromady nám tak říká, že je nutné, aby soudce při svém rozhodování vycházel z důkazů, které byly provedeny u soudu a z pramene nejbližšího skutečnosti (svědek, který jednání přímo viděl, ne svědek, který od někoho slyšel, že jednání viděl). Tato zásada ve své podstatě má vět zjevně k naplnění zásady zjištění materiální pravdy, ale má také zajistit procesní práva stran sporu k zajištění rychlosti soudu, když přímým prováděním důkazů před soudem mají strany možnost se s nimi ihned vypořádávat. V konečném důsledku tato zásada značným způsobem souvisí i se zásadou volného hodnocení důkazů, protože zvyšuje kvalitu a validitu důkazů tím, že jsou předvedeny bezprostředně před soudcem.

Můžeme říci, že zásada ústnosti zde je od počátku soudniictví, nicméně ne jako zásada, ale pouze jako fakt, že soudy se vedly před soudci ústně z povahy věci. Až koncem 13. století se o průběhu řízení čini stručně latinské poznámky.⁶ Až v roce 1627 byla zavedena zásada písemného procesu dle zásady – co není ve spisech, neexistuje.⁷ Soudce ani nevyslýchal obžalovaného, rozhodoval pouze na základě písemného záznamu z výslechu. Zásada ústnosti jako taková se pak objevila až v roce 1850, nicméně již v roce 1851 byla značně omezena a v roce 1853 se pak trestní právo procesní plně navrátilo k inkvisičnímu procesu a tak zanikla i zásada ústnosti. A tento stav trval až do roku 1867, kdy tzv. prosincovou ústavou byla zásada ústnosti opět ustanovena a ve své podstatě vydržela až dodnes.⁸

2.1.14. Zásada materiální pravdy

Zásada materiální pravdy je ukotvena v § 2 odst. 5 a to poměrně široce: „Orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu.“ Z takového vyjádření můžeme výkladem dovodit celkem tři různé požadavky na zjišťování

---
⁷ Neříkám tím však, že tím byla zrušena zásada ústnosti. Před tímto datem se o zásadách jako takových se totiž vlastně mluvit ani nedá.
skutkového stavu. Prvním z nich je požadavek na kvalitu skutkových zjištění, druhý požadavek určuje předmět dokazování, a poslední se pak nepřímo vymezuje i na rozsah dokazování. Z definice zákona nevyplývá moc o materiální pravdě, a proto někteří autoři uvádějí název této popsané zásady spíše jako „zásada „zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností.“


Co tedy vlastně Zásada materiální pravdy znamená a kde se vzala? Od vysvětlení pojmu zásada upustím, to už tu několikrát bylo a otázku tedy zůstává, co je materiální pravda. Pojem \textit{materiální pravda} je vlastně protiklad k pojmou \textit{formální pravda}, který známe především z civilního procesu sporného. Formální pravda je stav, kdy soudu k rozhodnutí stačí, pokud strany něco jako pravdu uznávají, nebo pokud se děj, o kterém se rozhoduje, jeví jako pravděpodobný. Nebo pokud předložené důkazy takto svědčí. S tím se však v trestním právu spokojit nemůžeme, neboť tímto by byla poškozován dříve uváděný požadavek na to, aby byl odsouzen skutečně jen pachatel a nebyli odsouzeni nevinní. Stejně tak by byl ale poškozován požadavek na to, aby byl pachatel potrestán. Nicméně i zde existují výjimky. A to především dohoda o vině a trestu (uzavírání -§ 175a, schvalování - §314o). V českých zemích institut poměrně nový (zaveden v roce 2012), a zatím ne příliš užívaný. Zatímco např. v USA, kde má tento institut výrazně delší tradici, je až 90% trestních případů vyřešeno s rozsudkem „guilty“ – vinen a nemalá část tohoto procenta je na základě „plea bargaining“ – tedy dohoda o vině a trestu. U dohody o vině a trestu se jedná o prolojení materiální pravdy a uznání pravdy
formální v tom smyslu, že obviněný uznává vinu a navrhovaný trest a státní zástupce souhlásí. Soud pak již další okolnosti nezjišťuje, jak by k naplnění materiální pravdy měl, ale pouze formálně tuto dohodu schvaluje. (A tento postup je znát snad z každého filmu/seriálu z americké produkce, proto jsem záměrně vybral srovnání s USA). Další výjimkou je např. § 314b (2) – projednání před samosoudcem ve zjednodušeném řízení.

Co se spojení materiální pravdy a volného hodnocení důkazů týče, může říci, že jdou tzv. „ruku v ruce“. Především co se historického vývoje týče. Je to logicky dáno tím, že spolu souvisejí podobně, jako zákonná teorie průvodní s formální pravdou. Tedy pravděpodobnost, že se dobereme materiální pravdy na základě formálních důkazů tu je, ale je mnohem menší, než pomocí volného hodnocení důkazů. A naopak, volným hodnocením důkazů formální pravdy dosáhneme, ale proč se spokojit pouze s ní, když můžeme jít dále, hlouběji. O všech pojmech pojednávám obšírněji dále, proto je zde můžeme opustit. Nicméně zůstaneme u stručného shrnutí vývoje zásady materiální pravdy. Tato zásada úzce souvisí s důkazy a tedy řekněme, že přinejmenším do konce 13. stol se materiální pravda neuplatňovala, ale uplatňovala se pravda Boží, neboť hlavním důkazem té doby byly ordály. V době následující se vlastně o vývoji této zásady také mluví nedá, neboť feudální soudy šly vývojem od obyčejového práva směrem k formalismu. V trestním procesu pak zejména k zákonné teorii průvodní a jak jsem uvedl výše, ta si se zásadou materiální pravdy příliš nerozumí. Navíc s přiznáním, jako hlavním důkazem, které se vynucovalo pomocí tortury, můžeme mluvit o pravdě jen stěží. I když o ní tak mluvime i v těchto dobách, podstatný rozdíl je třeba vidět ve způsobu a tedy i kvalitě jejího dosahování, kdy v porevolučním(1848) Rakousku-Uhersku se v dokazování začínají užívat nové metody racionálního poznání, založené na vědeckém a technickém pokroku. Tedy poprvé v českých zemích objevila spolu s revolučními požadavky roku 1848 a tedy s trestním řádem v roce 1850, resp. až v roce 1873, jako nový princip trestního řízení spolu s odklonem od inkvizičního procesu. Výslovně včleněné ustanovení, kde můžeme mluvit o zásadě materiální pravdy, jak jej vidíme dnes, se však dostalo až do zákona č. 64/1956 Sb. a navíc byla tato zásada ještě prohloubena zákonem č. 141/1961 Sb.

---

12 Ordál – iracionální důkaz, který dokazoval pravdivost tvrzení jedné strany odvoláváním se na přírodní úkazy/boží vůli.
3. Zásada volného hodnocení důkazů

3.1. Vývoj

Zásada volného hodnocení důkazů má v současnosti své ukotvení v § 2 odst. 6 „Orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.“ Kde se ovšem tato definice vzala, jak dlouho a jakým způsobem ovlivňuje myšlení soudců, potažmo dalších OČTŘ? To je otázka, kterou je třeba pro její plné pochopení zodpovědět stejně nutně, jako její smysl a funkci níže.

Předem, než se zaměřím na vývoj zásady samotné, je třeba podotknout, že ani trestní právo procesní zde není od „počátku věků“ a samo tak muselo vzniknout v nějaké podobě tak, abychom vůbec mohli mluvit o zásadách trestního práva procesního, a potažmo pod ně podřazovat zásady trestního dokazování. Vývoj trestního práva na našem území byl poměrně dlouhý, a o vzniku trestního práva procesního jako takového můžeme mluvit až od zavedení zásady veřejné obžaloby, tedy od doby, kdy se začala formovat jakási státní struktura, která měla sama o sobě zájem na potrestání pachatelů trestných činů. Toto se začalo dít také s příchodem církve, která sama měla zájem na dodržování Božích pravidel, stejně tak jako na trestání hříšníků, kteří se proti nim provinili. V návaznosti se objevovala také snaha panovníků světských o zavedení obžaloby ex officio – z úřední pravomoci. Předtím trestní proces splýval s civilním, a tedy především se zásadou obžalovací. Už z dob práva římského známe zásadu „Nemo judex sine actore“ – není soudce bez žalobce, a i když se pak začaly soudy vyčleňovat, byla veřejná obžaloba ne příliš častým jevem. Soudy té doby totiž nesloužily zcela k udržení obecného blaha, či pořádku v dnešním smyslu, ale mnohem více byly v průběhu středověku zatíženy stavovským zřízením a zájmy jednotlivých stavů – někdy zcela nepokrytě. Velmi dobře vztah práva a tehdejší moci vystihl Faustin Hélie, když o soudech feudální společnosti prohlásil následující: „Páni měli své soudy, jako měli své vojáky, zahajovali své asify (soudy), jako se vydávali na vojenské výpravy. Děla a soudy sloužily k upevnění jejich práva: zbraní se hájili

---

16 Je také součástí předchozí podkapitoly jako oddíl 2.1.15
proti sobě rovným, soudy proti nižším. \(17\)
Tato alternativa samozřejmě zahrnuje fakt, že spor se dotýkal některého feudála, pokud šlo o dva poddané, byla situace zcela jiná.

V případě trestního procesu pak byl často předveden před soud pachatel, když byl při činu přistížen, aby mohl být po zásluze potrestán. Tresty v takovém případě byly založeny na odplatě typu *oko za oko, zab za zab*, a na náhradě škody. Mnohem častější však byla situace, kdy se lidé spoléhali spíše na svépomoc, než soudy a státní moc, jak to známe z dnešní doby, a tak můžeme s jistou mírou nadsázky říct, že trestní proces byl nejčastěji založen na tom, že pachatel, přistížen při činu, měl proti sobě v jedné osobě žalobce, soudce i vykonavatele v podobě poškozeného, který jej přistihl (atď už jednotlivce nebo skupiny lidí). Takové „soudní řízení“ byl pak „krátký proces“. V případě, že však pachatel při činu přistížen nebyl, nastával značný problém, který se v průběhu několika století řešil různými způsoby, mezi něž patřily přísahy, ordály, tortura aj., které se volily zpravidla dle zavinění a možné výše trestu. Z těchto praktik se postupem času, zejména díky požadavkům společnosti, vyvinuly důkazy, kterým se začala přikládat větší, či menší váha. Postupně se tak formařila zákonná teorie průvodní (Zde už mluvím o vývoji 16-19. století.), až do konce 18. století však o ní nemůžeme mluvit jako o zákonné teorii průvodní v pravém slova smyslu, neboť proces do té doby byl pořád spíše o libovůli soudců, a měl stále inkviziční charakter, ve kterém měl soudce první a poslední slovo. Projevy této zásady tak vycházely mnohem více z potřeby soužití stavů a jakéhosi udržení obrazu soudce jako zástupce spravedlnosti, než ze zákonných předpisů a jasných pravidel.

V roce 1768 byl vydan *Constitutis criminalis Theresiana*, pro české země v roce 1796 s názvem *Útrpné a hrdelní právo Marie Terezie* (dále jen Dekret Tereziánský). Tento zákoník byl velmi pokrokový v tom, že legálním způsobem rozšířoval zákonnou teorii průvodní o negativní část, jasně popisoval váhu jednotlivých důkazů, a přesně stanovoval postup pro získání přiznání, čímž odebral značnou část moci soudcům. Tento zákoník je považován za vítězství legální teorie důkazní, a tedy až odteď o ní mluvíme opravdu už jako o pravé Zákonné teorii průvodní.

V předchozím odstavci jsem mluvil o rozšíření teorie průvodní o negativní část, logicky dříve obsahovala teorie průvodní i část pozitivní. (resp. dříve tato zásada přímo stála pouze na části pozitivní.) Zákonná teorie průvodní má tak dvě části:

---

\footnote{HÉLIE Faustin. Traité de l'instruction criminelle, 1845, I, § 59 s. 301/302, citace293. Citace převzata z: VYŠINSKIJ, Andrej Januar'jevič. Theorie soudních důkazů v sovětském právu. Praha: Mir, 1950, s. 85.}

\footnote{MALÝ, Karel. České právo v minulosti. Praha: Orac, 1995, s. 145.}
a) **Pozitivní** – v níz zákon určoval, které důkazy mají jakou váhu. Pokud byl tedy v řízení zajištěn důkaz, nebo kombinace důkazů, o kterých to zákon takto řekl, soudce musel danou skutečnost považovat bez dalšího za prokázanou. Tato část teorie právě do Dekretu Tereziánského převažovala, a byla tu vlastně už od dob ordálů, kdy se proti výsledku ordálu nemohla strana bránit žádným způsobem. Této části zásady se tak dostalo největšího prostoru, díky čemuž mohlo vzniknout přiznání obviněného jako „koruna důkazů“, dále hojně používané přísahy atd.

b) **Negativní** – zákon zde stanovil minimální míru důkazů, kterou bylo třeba zajistit, a pokud soud tuto míru nenaplnil, nebylo možné považovat skutečnost za prokázanou. V takovém případě tak musel být vydán osvobozující rozsudek, nebo spíše nemohla být vůbec vznesena obžaloba. Tato část teorie je dalším odrazem tehdejší společnosti, která se více zaměřovala na humanismus a postavení člověka.

Za **Korunu důkazů** (corona probationis) se považuje přiznání obviněného, což platilo od nepamětě (opomenu-li přistižení při činu). Vychází z toho, že pokud už se obviněný přizná, tak není žádný důvod dále zpochybňovat, zda se skutek opravdu stal a stal se tak, jak bylo řečeno (Přímý protiklad zásady materiální pravdy). Nicméně Dekret Tereziánský navíc vyjma toho určoval i pravidla, kterému důkazu lze přikládat jakou váhu. Důkazy tak byly roztříděny na dokonalé a nedokonalé, úplné, méně úplné, více než z poloviny úplné, méně než z poloviny úplné. Dokonalé důkazy pak člověka usvědčovaly, zatímco nedokonalé vytvářeli pouze podezření z trestného činu.19 Právě díky definování negativní části zákonné teorie průvodní a roztříděním důkazní síly se stal Dekret Tereziánský v té době natolik pokrokový, přestože se jeho velká část týkala toho, jakým způsobem provádět právo útrpné, díky čemuž předpis působil značně morbidně. V českých zemích byl ale na dlouhou dobu posledním rozvojem, co se zásad dokazování v trestním procesu týče.

Díky další vlně humanismu a dalšího odklonu církve od státu (resp. vzdělávání), ale také díky kritikám inkvizíčního procesu v dílech autorů jako Christian Thomasius, Charles Louis Montesquieu, François Marie Arouet (Voltair) a dalších, se podařilo mnohem většího pokroku směrem k dnešní úpravě dosáhnout ve Francii, kde byla v roce 1791 vydána směrnice, která zavedla povinnost soudců zakládat svá rozhodnutí výlučně na vnitřním přesvědčení20, což je první evropská kodifikace zásady, kterou dnes, i když v pozemněně formě, označujeme jako

---

20 „Za Velké francouzské revoluce byly zásady trestního řízení pozměněny a byla vyhlášena zásada vnitřního přesvědčení (conviction intime), když formální teorie důkazů byla uznaná nejen za nejapnou, nýbrž přímo za škodlivou, výkon spravedlnosti oslabující a nebezpečnou pro nevinného.“ (Vladimirov, Nauka o Trestních důkazech, Petrohrad, 1910, s. 85.)
zásadu volného hodnocení důkazů. Ta byla navíc ve francouzském Code de instruction criminelle z roku 1808 v článku 342 rozvinuta následovně: „Zákon nežádá na porotcích výkaz prostředků, na jejichž základě utvořili své přesvědčení, zákon jim nepředepisuje pravidla, podle nichž jsou povinni určit dokonalost a dostatečnost důkazů, zákon jim předepisuje, aby se duševně soustředili, zkoumali v hloubi svého svědomí, jaký dojem učinily na jejich rozum důkazy proti obviněnému uplatňované, jakož i prostředky jeho obrany. “ Dá se tedy říci, že zde už je zásada volného hodnocení důkazů v plné kráse, ba dokonce, díky květnatosti francouzského vyjádření té doby v kráse ještě větší. Důležitým faktem je ovšem to, že se právě odsud rozšířila do celé Evropy, poté i do českých zemí, i když ne okamžitě, a ne zcela bez problémů.

U nás se poprvé objevila zásada volného hodnocení důkazů v zákoně č. 25/1850 ř.z. z roku 1850, nicméně neměla dlouhého trvání, když dalším zákonem z roku 1853 byla opět zrušena a došlo k navrácení zákonné teorie průvodní. Definitivně se zásada volného hodnocení důkazů v českých zemích uchytila se zákonem č. 119/1873 ř.z. v roce 1873, a to konkrétně v § 258 „Soud má průvody, co se týče jich hodnověrnosti i moci průvodní, bedlivě a svědomitě zkoušet, jak každý o sobě, tak i všechny u vnitřním jich spojení. O tom, má-li některý příběh pokládat se za prokázaný, rozhodují soudcové ne podlé pravidel průvodních zákonem ustanovených, ale podlé svého prostého přesvědčení, jehož nabyli po svědomitém uvážení všech průvodů k tomu a proti tomu přivedených.“ Tento předpis byl platný až do 1. srpna roku 1950, kdy jej nahradil trestní řád z roku 1950, tedy zákon č. 87/1950 Sb., který zásadu volného hodnocení důkazů neobsahoval přímo. Vzhledem k tomu, že neobsahoval zákonnou teorii průvodní a volné hodnocení důkazů, ač ne přímo definovala, svou roli v trestním rozhodování hrála a de facto ji tak obsahovala. Přímo textem v trestním řádu se opět objevila až se zákonem 64/1956 Sb., a to konkrétně v § 2 odst. 8. „Hodnocení důkazů soudem se děje podle vnitřního přesvědčení soudců, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.“ Posléze v ní bylo zákonem č. 141/1961 Sb. jednak upraveno znění, když zásadu volného hodnocení důkazů nepřiznával text zákona pouze soudcům, ale všem OČTŘ a text byl umístěn do §2 odst. 6, kde zásada volného hodnocení důkazů zůstala dodnes.

3.2. Ukotvení a konkurence

Zásada volného hodnocení důkazů má své ukotvení v § 2 odst. 6: „Orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech

21 Zde je možné povšimnout si i slova průvody – důkazy. Proto zákonná teorie průvodní.
Zákonná teorie samozřejmě nemohla mít, a tedy ani neměla pokrytu závažnost, věrohodnost a pravdivost všech důkazů, zejména v jejich vzájemných souvislostech, a tak zůstávalo na soudci, aby některé věci rozhodoval dle svého vnitřního přesvědčení, a tedy na první pohled se zásahem do dnešní zásady volného hodnocení důkazů. Jednalo se spíše o libovůli, tedy o podobu s dnešním významem volného hodnocení nezaměnitelným. Nyní je totiž naopak zásada volného hodnocení důkazů ovlivněna některými zákonnými ustanoveními, které OČTŘ berou jako možnost postupovat v hodnocení důkazů pouze dle svého vnitřního přesvědčení, což jsou ale spíše výjimky. Tyto výjimky si můžeme neformálně rozdělit do dvou kategorií, jimiž jsou:

a) Výjimky pozitivní – což jsou případy, kdy zákon říká, že k prokázání skutečnosti je třeba určitého konkrétního důkazu, či konkrétního postupu k jeho získání, čímž jsou vyloučeny úvahy nad užitím jiného důkazu dosvědčujícím danou skutečnost.

b) Výjimky negativní – zakazují užití určitého důkazu a jeho zahrnutí do dokazování, tedy i do volného hodnocení důkazů. Jedná se především o důkazy, které se staly nezákonnými zejména díky způsobu jejich získání, přestože jinak by často obstály, co se týče jejich pravdivosti.

Nicméně tyto postupy neříkají, že některý z takto získaných důkazů má větší, či menší váhu oproti ostatním získaným důkazům, opět tedy nejde o prolinání zásad v pravém slova smyslu. Tyto výjimky tak nezpochybňují pevnost ukotvení zásady volného hodnocení důkazů v trestním procesu.

3.3. Smysl zásady

„Šedivé, drahy příteli, jsou všechny teorie, a zelený je zlatý strom života.“ 22 Takto by se dal dle mého názoru shrnout smysl zásady volného hodnocení důkazů, a důvod odklonu od dříve užívané zákonné teorie průvodní. Pokud totiž přihlédneme k § 89 odst. 2., zjistíme že: „Za důkaz může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci, zejména výpovědi obviněného a svědků, znalecké posudky, věci a listiny důležité pro trestní řízení a ohledání.“ Vzhledem

---

k demonstrativnímu výčtu lze předpokládat, že důkazních prostředků může být vlastně nekonečně mnoho, ale i kdyby ne a bylo to jen zminěných 6, které by bylo možné použít, pak by zákonodárci možná zvládl popsat všechny možnosti těchto šesti. Jak by na tom však byl v případě přírazování váhy v jejich vzájemných interakcích, když takových variací může být už 6⁶ (46 656)? A jak v případě, že ještě o mnohem větších číslech mluvíme, když se vrátíme k první větě §89 odst. 2, a vrátíme se tak k porozumění toho, že se jedná pouze o demonstrativní výčet? Žádný zákonodárci nedokáže popsat nekonečně mnoho možných skutečností, jakkoli jej nechci podceňovat. Proto je zásada volného hodnocení důkazů na místě, neboť řešení těchto možností nastává až po tom, co skutečnosti opravdu nastaly a je třeba je řešit, nechává se na zkušenostech, vědomostech a schopnostech soudce, aby je správně posoudil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech.

Dalším faktem je, že díky nemožnosti popsat všechny situace se v teorii průvodní stávalo velmi často, že byli odsouzeni nevinní nebo později, že nebyli obžalováni viníci, to však vedlo k velké nespravedlnosti, což bylo také nejvíce kritizováno. Co se odsuzování nevinných týče, jednalo se o velmi častý jev, když přiznání bylo korunou důkazů, a k tomu, aby se obviněný přiznal se používalo často právo útrpné. Schopnost nepriznat vinu jen z toho důvodu, aby skončilo mučení prokazovali jen ti nejsilnější jedinci a ti zpravidla podlehli zraněním, která jim byla torturou způsobena. Naprostá většina ostatních volila raději doznání. Před zákonnou teorií průvodní byl proces ovládán ordály nebo libovůlní soudce. Uvádět zde důvody, proč byl tento postup zcela zcestný určitě nemá již žádný smysl, nicméně, odpovídal době a i dnes nikdo neví, zda a kdy se prosadí ještě lepší postup, než je současné volné hodnocení důkazů.

3.4. Volné hodnocení důkazů různými orgány činnými v trestním řízení.

Volné hodnocení důkazů, tak jak je popsáno v §2 odst. 6 vlastně popisuje až konečnou fázi dokazování, kdy důkazy hodnotí OČTŘ, který má rozhodnout, co se s celou věcí stane.

1. Postoupení, odložení, zahájení trestního stíhání. - Policie

2. Postoupení, zastavení trestního stíhání, obžaloba. – Státní zastupitelství

3. Zastavení, zprostření obžaloby, vyslovení viny a trest. - Soudy

Toto činí policejní orgán, státní zástupce, soudce, neboť ti jsou dle §12 orgány činnými v trestním řízení. Dokazování obecně má čtyři části, avšak hranice mezi nimi jsou velmi

---

23 I když přesné statistiky na podporu tohoto tvrzení samozřejmě neexistují, plyne tato premisa z prosté logiky a znalosti obyčejného lidského chování.
nejasné, v jednotlivých případech často splývají, nebo přeskakují, a proto toto rozlišení na jednotlivé fáze je svým způsobem značně rel ativní. Jsou jimi a) vyhledávání, b) provádění, c) prověrka a d) hodnocení důkazů. Volně hodnocení důkazů přináleží až k poslední části, kdy zejména po zajištění dostatečné důkazní základny (kvality a kvantity důkazů) OČTŘ přístupuje k jejich celkovému hodnocení. Jindy, než když máme všechny potřebné důkazy je totiž nelze hodnotit „v jejich souhrnu“24, proto je třeba je hodnotit i samostatně, a to co do jejich přípustnosti a závažnosti. Je tedy nutné předem rozhodovat, zda daný jeden důkaz bude, případně nebude do celkového hodnocení zasahovat. Tímto před-hodnocením důkazů se pak také zabývají OČTŘ také, rovněž toto před-hodnocení provádí i samotný advokát toho, proti němuž se řízení vede. (Ten ale, protože není vázán zásadou vyhledávací, spíše do smyslu toho, zda nalezený důkaz soudu vůbec navrhnut, či nikoli.)

Jednotlivě je třeba vyhodnotit, zda je důkaz přípustný, tedy i zákonný, zda se jedná o důkaz závažný, a je-li sto nějakým způsobem přispět k objasnění věci. Samotné vyhledocení, zda se jedná o důkaz zákonný je nejsnadnější část, neboť co je a co není zákonný důkaz dostatečně popisuje trestní řád a s ním související předpisy. Důkaz, který není přípustný by tak teoreticky vůbec neměl být předložen soudu, respektive soudce by s ním vůbec neměl přijít do styku. Samažejmě takto není možné uvažovat v případě, kdy nezákonnost důkazu nastala později, nebo o ni žádná ze stran nemohla vědět, a tedy nezákonnost vyjde až u soudu zjištěním soudce25. Složitější už je to s posuzováním, zda se jedná o důkaz závažný, či nikoli.

OČTŘ se musí řídit zásadou vyhledávání, a proto je jejich povinností předkládat všechy důkazy svědčící o vině, či nevině. Samotné orgány, jako je např. policie, státní zastupitelství tak díky před-hodnocení nenavrhovat soudu důkazy, které nejsou naprosto a zcela zjevně schopny jakkoli napomoci objasnění věci. (např. důkaz, že obviněný z krádeže před dvaceti lety přišel do školy v zelených kalhotách). Ty méně zřetelné (např. důkaz o tom, že obviněný se pohyboval na místě činu den předem), které mohou, ale nemusí skutečnost osvětlovat, už zůstávají na posouzení soudcem, a to zejména proto, že samostatně většinou nikterak neobstojí, avšak ve vzájemných souvislostech už mohou být důležité. Zejména proto bývají takové důkazy policí i státním zastupitelstvím raději soudu předkládány, díky čemuž má větší důkazní základnu pro vlastní rozhodnutí o závažnosti jednotlivých důkazů. Soudce má pak za úkol

24 Respektive by neměl. Zákonem to není aprobováno – více v kapitole Vnitřní přesvědčení této práce.
25 Z praxe jsou v tomto směru bohužel známé i případy, kdy státní zástupce neveřejně a neoficiálně prohlásil, že věděl, že důkaz byl nepřípustný, neboť byl nezákonný, ale stejně jej soudu předložil. Odůvodněno slovy: „Soudce to rozumí jako ve zákonné a nepoužije to. Ale co člověk jednou vidí/slyší, to už jen tak nezapotřebuje“. Nutno podotknout, že v takovém případě se jedná o exces státního zástupce/advokáta/policie a rozhodně nejde o chybu systému, ale závažné pochybení daného jednotlivce.
posoudit všechny provedené důkazy samostatně, tedy provádět před-hodnocení, i v jejich souhrnu, tedy celkově užít zásadu volného hodnocení důkazů, což provádí během celého hlavního líčení, ale i před ním. OČTŘ následně podle toho, jaká důkazní základna je, se dále rozhoduje, zda potřebuji důkazů více, nebo zda mohou rozhodnout již na základě důkazů provedených/získaných. Volné hodnocení důkazů plně samořeřejmě používají také policie a státní zástupce, a to ve okamžiku, kdy se rozhoduje, zda bude případ s daným obviněným postoupen dále, popř. jakým způsobem. V případě policie tedy, zda bude sděleno obvinění, a v případě státního zastupitelství v případě, kdy se zvažuje, zda bude podána obžaloba. Při této činnosti se ovšem musí všichni řídit zákonitostmi logiky a práva.

3.5. **Volné není libovolné.**

Obavy o to, že volné hodnocení důkazů bude libovůle soudců zde byly již od počátku kodifikace zásady volného hodnocení důkazů. Již v roce 1790 na Ústavodárném shromáždění ve Francii, kde byl Adrienem Duportem předložen reformní návrh, který měl tuto zásadu zavést, zaznělo z úst jeho odpůrce Josepha Prugnona, že bez formálních důkazů bude řízení vydáno na pospas libovůli soudců. Načež Duport reagoval, že „**Není možné ponechat hodnocení důkazů volnému hodnocení soudů, protože soudci nedokážou rozhodnout, zda je obžalovaný vinen, či nevinen, nebudou-li moci rozlišit pravé od nepřesnosti, pravděpodobnost od pravdy, pravdu od jistoty a jistoty od prokázanosti.**“26 A proto je velmi důležité u této zásady, nespokojit se jen s první částí zákonného ustanovení a dále nepokračovat, tedy druhou část opomenout, neboť takové jednání vede právě k odchýlení se od smyslu a účelu této zásady, tedy vede k jevu, kdy místo volného hodnocení důkazů dochází k hodnocení libovolnému. OČTŘ mají hodnotit důkazy podle vnitřního přesvědčení, nicméně toto přesvědčení nesmí být založeno na subjektivních pocitech, či ledabylých úsudcích, ale musí být založeno na pečlivém zvážení všech skutečností jednotlivě, ale i v jejich souhrnu. Jedná se logický proces s jasnými pravidly, jak se pokusím vysvětlit dále. Tento proces musí být popsán v odůvodnění rozsudku, kdy soudce musí uvádět právě důvody, o které svá rozhodnutí opřel, jakými úvahami se řídal, případně proč nevyhověl některým návrhům na provedení důkazů (§ 125). Tento postup a důvodnost vnitřního přesvědčení, které soudce takto nabyl, jsou pak navíc předmětem přezkumu v odvolacím řízení. Dle mého názoru z § 2 odst. 6 dělá volné hodnocení důkazů právě až spojení s § 125, resp. právě fakt, že je třeba celý proces hodnocení rozkryt. Posléze je tu přezkum z vyšší instance, což je právě ten bod, kdy si soudce musí uvědomit, že volné

---

26 Volný překlad z: HÉLIE Faustin. Traité de l'instruction criminelle, 1845, II, s. 315.
hodnocení nemůže být libovolné, tedy a co vlastně odlišuje volné hodnocení důkazů v souladu se zákonom a libovůli v posuzování důkazů.

Volné hodnocení, jako závěrečná fáze dokazování se týká především pravdivosti, tj. zhodnocení toho, co kupříkladu svědek vypovídá, jaké jsou v jeho výpovědi rozpory (vnitřní, či vnější), v jakém je vztahu s obžalovaným atd. „Je třeba odlišovat věrohodnost jako vlastnost svědka, resp. jiného důkazního prostředku, od pravdivosti jeho výpovědi. I nevěrohodný svědek může vypovídat pravdivě a naopak.“[27] Mezi výše uvedenými zásadami zásada volného hodnocení důkazů nejvíce souvisí se zásadou materiální pravdy, kdy správnou aplikací volného hodnocení důkazů je právě cílem zjistit objektivní pravdu v konkrétním případě, a nikoli se spoléhat na unifikované postupy při rozhodování dle zákonné teorie průvodní, tedy spokojit se tak čistě s pravdou formální, která s tou objektivní může být stejná, avšak nemusí.

Druhá část definice volného hodnocení důkazů stanovuje: „podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu“ Velmi důležitým je zde slovo založeného, neboť právě ono napovídá, že vnitřní přesvědčení musí mít nějaký podklad, který dále rozvádí. Podstatným v rozlišení, jak postupovat v souladu se zásadou volného hodnocení, a neuchýlovat se tak k libovůli, je začít od konce, což představuje zhodnocení důkazů jednotlivě, a i v jejich souhrnu. Existuje však více názorů na to, zda je ono prohlášení správné, a vnitřní přesvědčení vzniká opravdu oprávněná opravdu jen v tomto případě, jak rozvíjím ve své práci dále.

3.6. Vnitřní struktura zásady volného hodnocení důkazů.

Vnitřní struktura této zásady nám vlastně odpovídá na otázku, jakou cestou se má soudce při volném hodnocení důkazů ubírat. V předchozích kapitolách jsem se převážně zabýval zákonnou díkcí zásady volného hodnocení důkazů, a proto se v této kapitole zaměřím na to, jakým způsobem může soudce nabýt vnitřní přesvědčení založené na pečlivém uvážení všech okolností případu. Všemi okolnostmi případu se rozumí nejen předměty důkazů, ale i způsoby, jakými byly důkazy získány a další. Bavíme-li se o policii a státním zastupitelství, tři jsou různými okolními vlivy působícími na důkazy ovlivnění trochu více, neboť musejí důkazy třídit, než je předloží soudci. Soudce samotný pak už nemá možnost se s případem seznámit jinak, než právě skrze předložené a provedené důkazy. (Pokud by byl například zároveň

---

28 Objektivní pravdy ve skutečnosti nelze nikdy dosáhnout, lze se jí jen v určité míře přiblížit. Dále viz. kapitola Praktická jistota.
svědkem, nebo snad poškozeným atd., bylo by možné úspěšně namítat podjatost dle práva na spravedlivý proces.)

Vnitřní struktura navenek má tak vlastně dvě zásadní složky, které je třeba správně provést, aby mohlo dojít ke spravedlivému zjištění, které co nejvíce odpovídá materiální pravdě. Těmito složkami jsou hodnocení důkazů a vnitřní přesvědčení, které se z hodnocení důkazů vyvíjí. Z těchto zmíněných složek pak plyne „určitá“ jistota o tom, co se skutečně stalo.

3.6.1. Důkazy a jejich hodnocení

K problematice důkazů je třeba v prvé řadě si uvést rozdíl mezi důkazy, důkazními prostředky a předmětem důkazu. Předmětem důkazu je skutečnost, která má být zjištěna. Důkaz je informace plynoucí z procesních úkonů, kterou se OČTŘ přesvědčuje o skutečnosti důležité buď pro rozhodnutí věci, nebo pro správný postup v trestním procesu. Důkazním prostředkem je zdroj, ze kterého OČTŘ čerpá důkazy. Příkladem důkazního prostředku může být výslech svědky, důkazu výpověď svědka a předmětem samotná informace o okolnostech případu, kterou se OČTŘ dozvěděl. Důkazních prostředků je teoreticky nekonečně mnoho, trestní řád stanoví v § 89 odst. 2 pouze jejich demonstrativní výčet, i když samozřejmě v reálném světě jich je něco více, než výčet uvádí. Situace u důkazů je obdobná, když ve stejném ustanovení zákon stanovuje, že za důkaz může být považováno vše, co může přispět k objasnění věci čili vše, co dokáže OČTŘ přispět do mozaiky toho, co se co možná nejvíce blíží objektivní pravdě dle zásady materiální pravdy. Důkazními prostředky se nadále zabývat nebudu, jezjměna protože pro volné hodnocení důkazů jsou mnohem důležitější důkazy, resp. předměty důkazů než důkazní prostředky.

Důkazy se v české právní teorii člení do více skupin dle různých kritérií, nicméně ani tato teorie není zcela jednotná, a proto se na určitých místech může členění lišit. Dle mého názoru nejlépe rozdělení důkazů popisuje právě následující členění:

a) Dle vztahu k obvinění – důkazy usvědčující a ospravedlňující
b) Dle pramene – na důkazy osobní a věcné
c) Dle vztahu pramene k dokazované skutečnosti – původní a odvozené
d) Dle vztahu k dokazované skutečnosti – přímé a nepřímé.

31 tamtéž
Ad a)
Důkazem usvědčujícím je takový důkaz, který svědčí o vině obviněného (např. otisky prstů na vražedné zbrani). Důkazem ospravedlňujícím je důkaz, který svědčí o nevině obviněného (např. alibi na dobu spáchání trestného činu).

Ad b)
Důkazem osobním je takový důkaz, který má svůj původ v osobách (např. výslech svědků, znalce, obviněného). Důkazem věcným je pak takový důkaz, který má svůj původ v neživém předmětu (např. obsah listiny, ohledání věci atd.)

Ad c)
Původní (bezprostřední) důkazy jsou takové, které vycházejí z přímého zdroje (např. výslech svědků, který páchání trestného činu přímo pozoroval). Odvozenými (zprostředkovanými) důkazy jsou pak takové, které svědčí o skutečnosti zprostředkované (např. výslech svědků, který přítomen nebyl, ale slyšel svědectví od jiného člověka, který už přímo na místě byl, nebo vyšetřovací pokus, který dokazuje, zda se věci vůbec mohly/nemohly odehrát tak, jak jsou popisovány jinými důkazy).

Ad d)
Přímým důkazem je takový důkaz, který dokazuje přímo vinu/nevinu, jinak též důkaz o hlavní skutečnosti. Důkaz nepřímý je pak takový, který sám vinu/nevinu nedosvědčuje, ale dá se z něj na hlavní skutečnost poukazovat, zejména pak v souhrnu více nepřímých důkazů nabývají tyto důkazy v trestním procesu důležité postavení. Jejich nepřerušená řada může svědčit o hlavní skutečnosti bezpečně, ale i jednotlivě mohou pomoci při např. k hodnocení jiných důkazů. Skutečnosti, o kterých svědčí se jinak nazývají také indicie.

Důkaz, který má vlastnost nalezenou pod jedním písmenem, má i vlastnosti z dalších, tedy důkaz zpravidla může být zároveň usvědčující, osobní, původní a přímý. Podstatné pro toto rozdělení je fakt, že různá kombinace důkazů jim dává samostatně větší, či menší výpovědní sílu. Má se za to, že původní důkazy svědčí o posuzované skutečnosti více než důkazy odvozené. Přímé důkazy pak mají větší sílu než nepřímé. Jak jsem již ale zmínil, neexistuje zákonný návod, jak důkazy posuzovat, a tak se může stát, že více nepřímých důkazů může znamenat v konečném důsledku více, než jeden přímý atp. Zejména tohoto důvodu je důležité, aby OČTŘ nenahlížely na jednotlivé důkazy pouze jednotlivě, ale i v jejich souhrnu, tedy aby se OČTŘ nespokojily s jedním získaným důkazem, který na první pohled svědčí zcela
jasně, ale v souvislosti s ostatními důkazy může být zcela zavádějící. Kupříkladu by se OČTŘ rozhodně neměl spokojit např. s otisky na vražedné zbrani a přiznáním obviněného, když další důkazy svědčí o tom, že v době smrti byl obviněný na zcela jiném místě, a navíc jeho rodina v poslední době dostala značnou sumu peněz. Důležitou otázkou, kterou OČTŘ v tomto případě musejí řešit je další rozdělení důkazů/prostředků, a toťž dle toho do jaké míry mohou být věrohodné a přesvědčivé, tedy pravdivé. V případě, že důkazy v celkovém souhrnu jakýmkoli způsobem nedávají jako celek smysl, je třeba dokazování buď doplnit, nebo některý z důkazů opomenout. K tomu právě slouží rozřízení a rozdělení podle kritérií výše, případně použití posouzení důkazu jednotlivě. Lze shrnout, že většinou je důkaz posuzován samostatně, následně v celkovém souhrnu a poté až případně znovu samostatně. (Právě v případě, že důkaz nějakým způsobem překáží ve zjištění materiální pravdy.) Tento postup lze aplikovat znovu, dokud OČTŘ, který věc posuzuje, skutečně nenabude vnitřního přesvědčení, že tak jak o ději svědčí důkazy, se i skutečně stal. Podal-li se takovýto proces úspěšně, může vyústit ve dva možné scénáře. Samozřejmě pojmenování scénářů se liší dle fáze, ve které OČTŘ rozhodoval, nicméně za předpokladu, že se jednalo o soud, obžalovanému bude vyslovena vina a uložen trest, či může být obžalovaný zproštěn obžaloby – a to konkrétnějši v těchto případech: buď bude soudce na základě vnitřního přesvědčení pod vlivem ospravedlňujících důkazů přesvědčen, že skutek nebyl spáchán, nebo nebyl spáchán obžalovaným, nebo se za pomoci dostupných legálních důkazů nepodaří danou skutečnost dostatečně rozkryt a objasnit. Důkazy tedy samostatně a zejména ve vzájemně shodě nedávají dostatečně jasný obraz o tom, co se stalo. V takovém případě je na místě obžalovaného osvobodit dle zásady in dubio pro reo. (Nutno podotknout, že tuto zásadu užívají zejména soudy, neboť státní zastupitelství a policie jsou nastaveni spíše v režimu opačném, pokud nejsou přesvědčeni o nevině, nechají rozhodnutí na soudu.)

Logických metod hodnocení důkazů je celá řada (analýza, syntéza, indukce, dedukce, formální a dialektická logika). K tomu je třeba samozřejmě používat i metody výkladové, jde-li o užití právní normy, tím pádem de facto toho, zda je důkaz použitelný, či nikoli, a zda bude vlastně co k hodnocení.

3.6.2. Vnitřní přesvědčení

V případě, že si soudce, státní zástupce či policista dokáže důkazy roztřídit dle výše uvedených pravidel, by měl mít jasno. Otázkou však zůstává, zda to je právě to, čemu říkáme
vnitřní přesvědčení. Že tomu tak skutečně je říká např. Václav Lachout, Dagmar Císařová. Dle nich je vnitřní přesvědčení právě výsledek hodnocení důkazů. Jiné teorie však tvrdí, že vnitřní přesvědčení je další metodou hodnocení důkazů, kritérium hodnocení, či jejich souhrn. Ve výsledku se vlastně jedná o diskusi, zda bylo dříve vejce, či slepice. M.S. Strogovič považuje vnitřní přesvědčení za „Přesvědčení soudce založené na právním vědomí o okolnostech konkrétního případu, který se projednává před soudem, o dokázání, či nedokázání faktické stránky věci, o vině nebo nevině obviněného, o stupni jeho zodpovědnosti.“ A.A. Trusov pak vnitřní přesvědčení považuje přímo za metodu hodnocení důkazů. Dle mého názoru je pak zajímavý právě rozdíl mezi názorem, že vnitřní přesvědčení je výsledkem hodnocení, a že vnitřní přesvědčení je metoda hodnocení. Dle mého pochopení této problematiky, a jak později plyne z hodnocení konkrétních případů judikatury se totiž odvažuji tvrdit, že de lege lata by se mělo jednat o výsledek, když zákon přimo říká, že rozhodnutí má být založeno na vnitřním přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení. Z díkce zákona tedy jasně plyne, co má být dříve a co později a co z čeho má vyplývat. V. Lachout upozorňuje na jistou nelogičnost v díkci zákona, a to když říká, že důkazy se přeci nehodnotí proto, aby byly posouzeny samostatně i v jejich souvislosti, ale proto, aby se zjistilo, zda byl trestný čin spáchán obžalovaným.

Dle praktického posuzování postupu OČTŘ můžeme pozorovat častý příklon k faktu, že vnitřní přesvědčení soudce (státního zástupce, policisty) je zde dříve a je pouze ohýbáno dostupnými důkazy, což je chování mnohem více lidské, než hodnocení důkazů nezaujaté, spojené s čistě logickou tvorbou vnitřního přesvědčení, nicméně nikoli správné, protože použití vnitřního přesvědčení jako metody pak ad absurdum vede k tomu, že obžalovaný vstupuje do soudní síně jako odsouzený, či jako zproštěn-nátury soudce. Dle mého názoru však realita není tak hrozná jako příkladem popsaný výsledek, sice se tak byť částečně v praxi děje, ale to dle mého názoru především důsledek faktu, že hodnocení důkazů probíhá neustále s každým nově provedeným důkazem, což může vést k procesní strategii státního zástupce či advokáta obžalovaného, a poroto je dobré s ohledem na lidskou stránku soudce předkládat směr divadla, což je nezbytněné, protože posouzení jistě dokázaly vyvarovat, se zde zatím pouštět nechci, protože tomu budu věnovat odstavec níže u
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32 LACHOUT, V. K teorii důkazů v trestním procesu. Právny obzor. 1965. č. 4, s. 204.
35 tamtéž
36 tamtéž
37 LACHOUT, V. K teorii důkazů v trestním procesu. Právny obzor. 1965. č. 4, s. 209.
konkrétního nástinu postupu při hodnocení důkazů. Z výše uvedeného tak mělo předně vyplynout, že vnitřní přesvědčení by mělo být výsledkem pečlivého zkoumání důkazů, jak říká zákon, nikoli počátečním hybatelem nutícím přizpůsobovat důkazy tomu, jak se soudce rozhodl na začátku či v průběhu dokazování.

Podstatný je ovšem také fakt, že takovému chování zabraňuje dříve zmiňovaný § 125, který soudce nutí u každého důkazu zdůvodňovat jeho nepoužití, důvody použití, způsoby použití a jeho zapracování do celkového obrazu, který důkazy poskytují ve svém souhrnu. Je pro něj tak zcela zásadní, aby se snažil držet si od důkazů určitý odstup, zejména proto aby mohl řádně užít zásad logiky, jak je v daném případě nutné, a co nejméně zabývalo do emocí, které mohou některé důkazy, či osoby zúčastněné vyvolávat. V dnešní době naštěstí na to, že obžalovaný je nesympatický, jistě neobstojí. Čím více se tedy soudce odchyluje od vnitřního přesvědčení jako výsledku, a čím blíže se bliží vnitřnímu přesvědčení jako metodě hodnocení důkazů, tím více se vzdaluje od volného hodnocení důkazů, jak má být, směrem k hodnocení libovolnému.

3.6.3. Praktická jistota

Praktická jistota je pojem, který představil Ota Weinberger v šedesátých letech 20. st., když se vymezil od soudobé teorie, která říkala, že jako základ právního rozhodnutí stačí zjištění vysoce pravděpodobné, což pokud bychom měli vyjádřit v číslech by znamenalo více než 50 % pro jednu stranu. Nicméně pro trestní právo tato teorie vhodná toliko není, neboť právo má mít především funkci ochranou. Zastánci této teorie i v trestním právu zakládali své přesvědčení zejména na tom, že praktické jednání je vždy řízeno pravděpodobnou orientací, a tedy že poznat minulou skutečnost s jistotou není možné, tedy je třeba přijmout alespoň pravděpodobnost, avšak na druhou stranu poznaní má skutečně své meze a snaha přiblížit se procesním dokazováním skutečnosti na 100 % by nutně vedla k omezení práva jako hrozby a donucovacího prostředku (Každý zločinec by věděl, že není možné mu čin s takovou mírou jistoty prokázat). Rozdíl mezi těmito stranami je asi takový jako když si vezmu teoretický příklad ve kterém budu soudit pouze na základě pravděpodobnosti: Předpokládám 10 různých procesů, kde je 10 různých obžalovaných, kteří mají na svědomí dohromady 6 zločinů, přičemž každý z nich spáchal maximálně jeden. Pak u každého z nich je pravděpodobnost, že čin spáchal právě on 60%. Podle první teorie by bylo odsouzeno všech 10, čímž by sice bylo dosaženo toho, že žádný zločinec neunikl a všichni byli potrestáni, ale na
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38 Dodnes v civilním procesu, kde bezpochyby dostatečně je, když civilní proces musí k nějakému výsledku, který rozhodne mezi dvěma stranami, dospět.
druhou stranu byli odsouzeni i čtyři nevinní lidé. U aplikace druhé teorie by byl výsledek takový, že by byli všichni propuštěni, tedy nebylo dopuštěno žádného justičního omylu, ale 6 zločinců nebylo potrestáno.\textsuperscript{39} Problém ale netkvi v tom určit, která teorie je správná a která špatná, neboť to už jen jak je patrná z uvedeného příkladu není žádná z nich. Cílem je spíše určit poměr mezi nimi. Ota Weinberger se k tomuto postavil právě následovně: „Tam, kde se uvažovaná teorie nehájí jen jako záminka a teoretické zdůvodnění mimožákové a protizákové justice, je možno tyto argumenty a motivy teorie vyvrátit poukazem na rozdíl mezi teoretickou a praktickou jistotou. Praktická jistota bude konkrétizována uváženým postojem judikatury, neboť svědomitý soudce si bude vědom, že na jedné straně – když klade nízké požadavky na jistotu – zvyšuje nebezpečí justičních omylů, a že na druhé straně rozšíření požadavků praktické jistoty na jistotu teoretickou by paralyzovalo justici a mohlo by popř. nepříznivě ovlivnit ochrannou funkci práva.\textsuperscript{40} Kde uvedl rozdíl mezi praktickou a teoretickou jistotou a dal návod k jejich užívání. Dále pak rozvádí praktickou jistotu na příkladu: „Zjistíme-li určitou relevantní skutečnost ze shodné výpovědi tří svědků a nebude-li tu žádných okolností vzbuzujících pochybnosti o pravdivosti zjištění, budeme to považovat za zjištění bezpečné ve smyslu právním, ačkoliv kritický pohled nedovoluje vyloučit vškkeré možnosti pochybnost o jistotě poznatku.\textsuperscript{41} Nicméně pro zásadu volného hodnocení důkazů s velmi důležitým pokračováním: „Je jisté, že nestačí subjektivní, věcně neověřené přesvědčení, že někdo je pachatelem určitého trestného činu, k tomu, aby byl odsouzen trestním soudem, avšak tzv. praktická jistota zjištění, která se opírá vždy o objektivní fakta, bude považována za spolehlivý kognitivní základ právního rozhodnutí, třebaže víme, že nejde o jistotu ve smyslu teoretickém.\textsuperscript{42}

Pozdější teorie na praktickou jistotu navázala, avšak nikdo neurčil přesný poměr, kdy se jedná o praktickou jistotu, a kdy se jedná o jistotu teoretickou. Tento poměr nebyl určen zejména proto, že takové určení ani není možné, obzvláště, pokud uznáváme teorii volného hodnocení důkazů. Stanovení takové míry by se totiž muselo provést u všech jednotlivých důkazů a všech jejich variací, což má více společného se zákonnou teorií průvodní, a jak jsem si uváděl výše není to ani prakticky proveditelné. Je tedy na hodnocení soudce, kde je v konkrétním případě mezi těmito jistotami rozdíl, a zda jej překročil, či nikoli.

\textsuperscript{39} WEINBERGER, Ota. Logické a metodologické základy důkazu v oboru práva. Stát a právo, 1967, č. 13, str.189 – 226, s. 203,204.
\textsuperscript{40} tamtéž
\textsuperscript{41} tamtéž
\textsuperscript{42} tamtéž
Praktická jistota v trestním řízení má velmi podstatnou úlohu, bez ní totiž nelze vyslovit vinu, neboť praktická jistota je právě základem materiální pravdy, a proto právě praktická jistota navazuje na volné hodnocení důkazů, je tedy vlastně spojnicí mezi vnitřním přesvědčením a materiální pravdou, ale pouze pokud se nachází v obou těchto množinách, neboť z vnitřního přesvědčení vychází, a materiální pravdě dává základ.

3.7. Dokazování viny a neviny pomocí volného hodnocení důkazů

Výše jsem uvedl základ, ve kterém je zásada volného hodnocení důkazů postavena na určitém chování k důkazům, které mají vést k vnitřnímu přesvědčení, potažmo praktické jistotě. Nyní bych rád pro názornost ukázal funkci této zásady na podrobně vysvětleném obrazovém zpracování.

Obrázek 1 - Diagram hodnocení důkazů. Autor: Marek Pospíšil
Na obrázku lze vidět, jak by mělo probíhat volné hodnocení důkazů v praxi soudů, tedy hodnocení důkazů co do rozhodnutí o tom, zda je obžalovaný vinen, či nikoli a konečné hodnocení důkazů před vyslovením viny a uložení trestu, popř. zproštění obžaloby. Jedná se spíše o vývojový diagram, u nějž je třeba začít z vnějšku kruhu a pokračovat do jeho středu, a to jak samostatně po jednotlivých důkazech, tak ve vzájemných souvislostech v prostoru vyznačeného žlutým kruhem.

1. V první fázi tak je třeba zkoumat, zda důkazy, které jsou prováděny jsou
   a. Závažné – Závažnost je na prvním místě, neboť závažnost důkazu většinou soud posuzuje jako první, a na základě toho se rozhoduje, zda učiní další kroky, zda bude chtít zařadit do kruhu dokazování další důkaz, či nikoli.
   b. Přípustné – Další požadavek, který se musí u důkazů zkoumat, neboť pokud důkaz není přípustný, nelze jej do hodnocení důkazů zahrnout. Ohebně přípustností důkazu pak všechny potřebné postupy a podmínky určuje Trestní řád a s ním související předpisy. Tato část nespadá pod volné hodnocení, tedy shledá-li OČTŘ, že důkaz přípustný není, nesmí se k němu přihlížet, jako by nebyl – bez ohledu na to, jak závažným je. Pokud je důkaz přípustný, nastává další fáze.

2. V druhé fázi se řeší věrohodnost a přesvědčivost důkazů, a to jak jednotlivě (proto jsou zařazeny v barvě důkazů), tak ve vzájemných souvislostech, pročež jsou zařazeny v kruhu spolu s ostatními věrohodnostmi a přesvědčivostmi ostatních důkazů. V této fázi je třeba podotknout, že takové důkazy musejí být nejen v logických souvislostech, aby bylo možné jejich posouzení ve vzájemných souvislostech, ale také samostatně je musí soudce posuzovat v souladu se společenskou praxí a poznatky vědy, tedy nikoli pouze na základě svého vnitřního názoru. (To by opět vedlo k libovůli).

3. Je-li u všech předchozích otázek odpověď ano, pak je důkaz možné považovat za pravdivý, který tedy svědčí o skutečnosti a zasahuje do vnitřního přesvědčení. (Nutno podotknout, že se zatím zmiňují pouze o důkazech přímých, tedy označených Dp – v případě nepřímých důkazů Dn – je pak potřeba, aby ještě společně dávaly dohromady ucelený, logický řetězec, neboť bez něj nemají schopnost svědčit o skutečnosti.)

4. Jak již bylo uvedeno výše, soud neprovádí důkazy proto, aby je hodnotil samostatně a vzájemně, ale aby z nich získal skutečnost, která svědčí o vině, nebo nevině.
obžalovaného. Do vnitřního přesvědčení tedy můžeme v konečném důsledku zařadit pouze dvě skutečnosti: Vina a nevina. Vnitřní přesvědčení pak lze vnímat jako kolo rozdělené na dvě části, kde skutečnost vina a skutečnost nevina zabírají určitou poměrnou část. Dělící čára mezi nimi by na začátku dokazování neměla existovat, protože to svědčí o tom, že soudce k důkazům přistupuje opravdu nezaujatě. Chtělo by se říci, že tato linie by měla být nastavena tak, že na začátku vidíme pouze skutečnost nevinen, neboť to nám přiřadí říká zásada presumpce neviny, nicméně není tomu tak, tato jednalo by se totiž o stejný extrém, jakým by bylo prvopočáteční přesvědčení o vině. Podle mého názoru by mělo být vnitřní přesvědčení na začátku řízení od těchto skutečností zcela osvobozeno, a mělo by tak být na začátku prázné, resp. žádné – i když jak už je zvykem - existují teorie, které tvrdí pravý opak.

5. Každý provedený důkaz, který projde tímto testem a zároveň zasahuje do vnitřního přesvědčení poté vychyluje poměr mezi skutečností vinen a skutečností nevinnení. Důkazy přibývají jednotlivě, a proto se očekává, že skutečnost svědčící o vině bude získávat dalšími provedenými důkazy na síle, nebo naopak pod tíhou důkazů ospravedlňujících bude slábnout.

6. Záměrně jsem pro názornost zvolil kruh z důvodu jeho časté symboliky nekonečnosti, neboť důkazů by mělo být provedeno tolik, kolik je třeba k dosažení vnitřního přesvědčení soudce o skutečnosti „vinen“ v míře praktické jistoty. Teprve poté lze vyslovit samotnou vinu, v opačném případě, pokud důkazů není dostatek, k dosažení praktické jistoty, je soud povinen obžalovaného zprostit obžaloby v souladu se zásadou in dubio pro reo.

Dle tohoto diagramu pak rozhodování dle zásady volného hodnocení důkazů vypadá téměř tak, že realizaci například prostřednictvím počítače bychom získali neomylného soudce. Ano, možná co do užití správné metodologie by tato představa pravdivá být mohla, nicméně výše nastíněná je jen můj názor na to, jak volné hodnocení důkazů fungovat má. I kdybychom se o této teorii většinově shodli, rozhodně by takový elektronický soudce nefungoval z pohledu

---

44 Do vnitřního přesvědčení z pohledu dokazování viny. Na celkové posouzení věci, jako např. uložení trestu pak samozřejmě do něj zasahuje i další okolnosti, jako například polehčující, či přítěžující okolnosti, osoba pachatele a další. Prokázání viny je však v trestním procesu stěžejní, bez toho nejde pokračovat dále, proto se pro jí zjednodušení v tomto diagramu soustředím právě a jen na ni.
45 vice k tomuto v kapitole Vnitřní přesvědčení.
46 Toto očekávání v této fázi může plynout pouze z faktu, že jisté hodnocení důkazů již prováděly OČTŘ jako policie a státní zastupitelství a na základě jejich vnitřního přesvědčení vybíraly obžalovaný měl být vinen, když už byla obžaloba podána. V opačném případě by se případ až do této fáze hodnocení vůbec nedostal. Nicméně toto přesvědčení nesmí ovlivňovat vnitřní přesvědčení soudce ve smyslu potlačení zásady presumpce neviny.
celkových výsledků. To, co ze zásady volného hodnocení důkazů dělá to, čím je, je totiž podstatný fakt, že je to právě osoba soudce, kdo přikládá skutečnostem, o kterých důkazy svědčí, určitou váhu. Všechny důkazy si nejsou rovny, a proto nelze říci, že pokud tři důkazy svědčí o skutečnosti vinen a jeden o skutečnosti nevinen, pak jsme dosáhli praktické jistoty. Přesně takto by to vyhodnotil počítač, což by však byla velká chyba takového postupu. Myslim, že právě zde je prostor pro vnitřní přesvědčení, jak jej vymezoval A.A. Trusov, tedy jako metodu hodnocení důkazů.47 Já sám bych to však neozačoval jako vnitřní přesvědčení, spíš jako přesvědčení morální, či obecné přesvědčení soudce, na základě kterého hodnotí vlastně každý případ od počátku, případně také povědomí o právních principech dle definic Ronalda Dwarkina, Roberta Alexyho či Oty Weinbergera.48 To je totiž něco, co je třeba do posuzovaného případu předem přinést. Nikoli však osobní názor na případ jako takový. Nezatožňuji se však ani s výše vyslovenou tezi, že vnitřní přesvědčení, které je postupně utvářeno důkazy, pak tyto důkazy hodnotí. Situace, kdy jeden důkaz nastaví vnitřní přesvědčení určitým směrem, a dle tohoto směru se pak hodnotí důkazy další je dle mě opět projevem libovůle. Důkazy by se měly hodnotit samostatně a mezi sebou, nikoli mezi sebou navzájem a poté ještě dle vnitřního přesvědčení takto získaného, nebo snad dokonce od počátku na základě vnitřního přesvědčení získaného na jakémsi neodůvodnitelném názoru, tedy spíše pocitu soudce.

4. Volné hodnocení důkazů v judikatuře českých soudů

Než budeme moci pokračovat ke konkrétním rozhodnutím a závěrům plynoucím z jednotlivých rozhodnutí, považuji za vhodné udělat malý exkurz toho, co vlastně judikatura je, k čemu slouží a jaký má význam.


Podstatný rozdíl ve významu pojmu judikatura však není dán kombinací možností uvedených výše, ale zejména právním systemem, ve kterém o ni mluvíme. Základní systémy práva máme totiž dva. Anglosaský (angloamerický) a Evropský (Kontinentální, Kontinentálně-evropský). Jedním z jejich hlavních rozdílů je právě vztah k judikatuře (i když o judikátech mluvíme pouze v systému evropském, v anglosaském pak o precedenčních).

a) Anglosaský systém práva je na judikatuře založen, hlavním smyslem tohoto systému je skutečnost, že právě soudce je tím, kdo nachází právo. (Tvůrčen je pak obyčeji a precedenty). Soudce rozhoduje dle svého vědomí a svědomí a v souladu s předchozím vyřešením podobných případů, tedy na základě judikatury – nicméně pro svou jasnou závaznost se takové rozhodnutí nenazývá *judikát*, ale *precedent*. Anglosaský právní systém pak tedy není judikatorní, ale precedenční. Záměna pojmů na začátku je zcela záměrná, a slouží pouze pro přiblížení podobností.

b) Soudce v Evropském systému je vázán zákonem, tedy právo vytváří zákonodárci a soudce jej pouze uplatňuje, ale nenalézá – nevytváří. Je-li vázán zákonem, judikatura by pro něj tak logicky neměla mít tak velký význam.

Česká republika je pod vlivem systému práva evropského, a proto dle výše uvedeného srovnání na soudce zde nemá mít judikatura vliv. Do nedávna opravdu žádný zákon neustavoval soudci jakéhokoli soudu, aby se při svém rozhodování řídil rozhodnutím soudu jiného. Výjimkou se může zdát vázanost právním názorem soudu, který rozhodoval o odvolání a vrátil věc soudu nižší instance k novému projednání, nicméně to tato výjimka opravdu zdálnivá, neboť v takovém případě se nejedná o judikát, ale o klasickou součást dvouinstančního řízení. O judikátu mluvíme v případě, že se jedná o rozhodnutí, které nemá s daným konkrétním
případem nic společného, jedná se o úplně jiný případ, který má ale podobný skutkový děj, jako případ, který je právě projednáván, nebo se dotýká podobné právní otázky.

Většina odborných i neodborných zdrojů mluví o tom, že judikatura nabývá v rozhodování soudů na významu čím dál tím víc, a i v praxi lze spatřovat mnohačetné odkazy na různé judikáty, v některých případech je na ní dokonce postavena celá argumentace.

Tento trend je tak založen vlastně jen na víře, a toťž na víře v to, že pokud soud vyššího stupně v podobné věci rozhodl nějakým způsobem, pak stejným způsobem rozhodne nejspíše i v dalším podobném případě, který se k němu dostane. Dalším z aspektů, který k této víře musí přistoupit, aby soudci nižších stupňů brali judikaturu v potaz je hospodárnost. Není totiž třeba, aby se jeden případ stále znovu a znovu vracel ze soudů vyšší či nejvyšší instance a bylo o něm rozhodováno neustále dokola. Navíc k tomu všemu je třeba předchozí zjištění umístit do pochopení, že žádný z lidí nemá rád pocit, když mu jemu příslušná autorita řekne, že něco udělal špatně. A tedy věřím, že i soudce např. okresního soudu neuslyší rád od Nejvyššího soudu, že jeho rozhodnutí je špatné. Z kombinace těchto elementů se dle mého názoru bere/vzal rostoucí vliv judikatury.

Stejně tak však můžeme říct, že požadavek na používání judikatury se bere z obecné zásady právní jistoty a k ní užitého argumentu a minori ad maius.49, která je jistě také pravdivá, zároveň rozhodně i více právnická. Vychází totiž ze zásady, která sama vyšla z požadavku společnosti, a to z názoru a očekávaného chování lidí. (viz. I. Kapitola), zatímco mnou popsaná cesta je mnohem přímější, přímo z psychologických reakcí jednotlivých lidí zúčastněných v procesu, tedy kratší cestou a tím pádem s menší pravděpodobností vzniku informačního šumu. Nicméně je to jen teze.

Pro další pokračování je však nutné se smířit s výše uvedenou teorií popisující, proč je judikatura v ČR závazná. Bez toho by totiž pokračování konkrétní judikaturou bylo jen

---

pověstně vytahování se za vlasy z bažiny\footnote{Karl Friedrich Hieronymus von Münchhausen – známý spíše jako baron Prášil prosnul svými neuvěřitelnými příběhy z cest, když jedním z nich bylo, že se dokázal vysvobodit z bažiny tak, že sám sebe chytil za vlasy a vytáhl se. (Což je z fyzikálního hlediska díky Newtonovu zákonu akce a reakce nemožné.) Obdobně zde někdo není přijatelné, aby se fakt, že judikatura je závazná vysvětlíval tím, že to tak judikatura říká.}.

Pokud jsou však stále pochybnosti, mohl by jako argument postačit i argument společenským nátlakem, který osobně velmi nemám rád, ale na toto místo se hodí: „Je to tak, protože to uznavají všichni!“ S přihlédnutím k faktu, že právo je společenskou vědou a že právní pravidla se tvoří právě na základě společenské objednávky, dává zde tak toto prohlášení až překvapivý smysl. Smysl obecný, nikoli však právní a nikoli takový, jaký bychom v práci tohoto rozsahu očekávali. Dalším argumentem by mohlo být, když například Libor Hanuš dovozuje závaznost judikatury mimo jiné také z Montesquieuo dělby moci\footnote{Pojem užity filosofem Charles-Louis de Secondat, Baron de La Brède et de Montesquieu (Montesquieu), v díle O duchu zákonů (L’esprit des lois) vydaném v roce 1748 v Ženevě. (V českém překladu např.: MONTESQUIEU, Charles Louis de Secondat a Markéta ŠÁLENÁ. O duchu zákonů. Dobrá Voda: Aleš Čeněk, 2003.) který definuje státní moc na tři hlavní oblasti: Moc výkonu, moc zákonodárnou a moc soudní.}, když říká, že judikatura není jeim porušením, jak by se chtělo zdá, ale jejím logickým doplněním pro potřeby funkčního právního státu.\footnote{HANUŠ, Libor. Právní argumentace nebo svévole: úvahy o právu, spravedlnosti a etice. Praha: C.H. Beck, 2008, s. 88 a následky.}


Dále je také mou největší z největších povinností nabídnout i odkaz na již tři roky účinný zákon 89/2012 Sb. občanský zákoník, který ve svém § 13 říká toto: „Každý, kdo se domáhá právní ochrany, může důvodně očekávat, že jeho právní případ bude rozhodnut obdobně jako jiný právní případ, který již byl rozhodnut a který se s jeho právním případem shoduje v
podstatných znacích; byl-li právní případ rozhodnut jinak, má každý, kdo se domáhá právní ochrany, právo na přesvědčivé vysvětlení důvodu této odchylky.“

A nyní, potom co lze bezpochyby uzнат závaznost takovéto judikatury mohu citovat judikát Nejvyššího soudu 30 Cdo 2811/2007, kterým vyslovil, že: „I když právní názory, které Nejvyšší soud České republiky zaujal v jiných právních věcech, nejsou ex lege právně závazné (aplikovatelné) na případy s obdobným skutkovým či právním základem, z nějž vzešel ten který judikát dovolacího soudu, nelze však současně ztrácet ze zřetele, že došlo-li v soudní rozhodovací praxi při řešení určité materie k judikatornímu ustálení právního názoru, je z povahy věci nezbytné, aby soudy nižších stupňů tento judikaturní posun ve své rozhodovací praxi reflektovaly a v případě, že takový právní názor nesdílejí, jej ve svéte jimi pečlivě vyložené argumentace (kriticky) konfrontovaly a seznámením způsobem (v odbudování odsouzení vyhotovení svého rozhodnutí) vyložily, proč, resp. z jakého (jakých) nosného (nosných) důvodu (důvodů) nebylo lze se ve věci s obdobným skutkovým či právním základem s předmětným judikátem ztotožnit.“53 A zároveň hned přidám další, který přináší podporu tomu, proč se setkáváme s odkazy na judikáty v argumentaci stran v konkrétních případech. Jedná se o 29 Cdo 551/2006, který říká: „Skutečnost, že soud bez vysvětlení pomine pro účastníka řízení příznivou judikaturu uveřejněnou ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, na kterou byl tímto účastníkem výslovně upozorněn, sama o sobě významně oslabuje přesvědčivost odsouzení vyhotovení svého rozhodnutí (srov. § 157 odst. 2 poslední větu o. s. ř., zde ve spojení s ustanovením § 169 odst. 4 o. s. ř.). Jde též o jev, který oslabuje předvídatelnost soudního rozhodování a jejměna v rozhodovací praxi odvolacích soudů jej nelze tolerovat.“54

Považuji v souvislosti s problematikou judikátů zmínit Ústavní soud, který stojí mimo soudní strukturu, nicméně jeho rozhodnutí ve smyslu judikatorním mají obrovskou váhu, neboť jeho rozhodnutí se týkají těch nejpodstatnějších otázek práva a dopadají tak na největší okruh možných rozhodování soudů. K dané problematice významu judikatury v ČR lze proto uvést judikát IV. ÚS 451/05, který podporuje judikaturní silu Nejvyššího soudu, když říká, že: „Bezdůvodně opomenutí judikatury Nejvyššího soudu by mohlo nést rysy jurisdikční libovůle. “55 Samozřejmě smysl dává až ve spojení s III. ÚS 470/1997, kde se vysvětluje pojem

53 Rozhodnutí NS ČR, sp. zn. 30 Cdo 2811/2007
54 Rozhodnutí NS ČR, sp. zn. 29 Cdo 551/2006
55 Nález ÚS ČR, sp. zn. IV. ÚS 451/05
jurisdikční libovůle následovně: „rozhodnutí soudu má „rysy jurisdikční libovůle“, a jako takové může být protiústavní, pokud se obecné soudy odchýlí od ustálené rozhodovací praxe, aniž by dostatečným způsobem vyložily důvody, pro které ustálenou rozhodovací praxi odmitají“  

K výše uvedeným je jistě namístě uvést také pojem „ustálená judikatura“. Můžeme totiž dovodit, že stejně tak, jako se v průběhu času mění zákony, judikatura na tento stav musí reagovat a také se sama měnit. Nemusí se však měnit pouze z tohoto důvodu, ale může se měnit i z důvodů vlastní revize, nebo posunu v právním myšlení, nezávisle na legislativě. Jde to však jediným způsobem a totiž výrazně kvalitnější, a tedy přesvědčivější argumentaci u novějšího, předchozí judikaturu měnícího, rozhodnutí. Může se pak stát, že proti sobě stojí dva pravdy rozhodnutí, které jsou judikatorní, ale v něčem si odporují. (Klasicky to může nastat u různých senátů soudů). Nicméně je to jev spíše výjimkou, neboť dříve či později, se judikatura ustává na určitém názor. Posléze, pokud judikatura dosáhne v určité otázce (právní či faktické) určitého stupně jistoty (za pomoci určitého množství shodných rozhodnutí), můžeme mluvit o ustálené judikatuře.

4.1. Volné hodnocení důkazů pohledem Ústavního soudu


V případě III US 271/1996 se jednalo o stížnost na postup okresního a posléze krajského soudu při rozhodování o vazbě. Konkrétně v tomto případě, kdy byl obviněný vzat do vazby koluzní. Odůvodnění uvedená soudy však neobsahovala odůvodnění důkazů (to se omezilo

---


57 „Vazba je nejzávažnější zajišťovací institut, jehož použitím je obviněná osoba na základě rozhodnutí soudu (soudce) dočasně zbavena osobní svobody umístěním do vazební věznice“

Známe tři základní druhy vazby určené podle důvodu vzeti obviněného do vazby:

a) Útěková: z důvodu, že uprchne, nebo se bude skrývat, aby se tak trestnímu stíhání nebo trestu vyhnul.

b) Koluzní: z důvodu, že bude působit na dosud nevyslechnuté svědky nebo spoluobviněné.

c) Předstížná: z důvodu, že bude opakovan trestní činnost, pro niž je stíhán, dokoná trestný čin o který se pokusil, nebo spáchal TČ, kterým hrozil.
pouze na příkladné vyjmenování důkazů) a ve vyjádření krajského soudu k ústavní stížnosti bylo uvedeno, že v usnesení o zamítnutí propuštění z vazby: „pochopitelně nemůže jít o rozbor všech dosud provedených důkazů, jakoby šlo o rozsudek“. Právě citovaná věta je základním kamenem úrazu v argumentaci obecných soudů, ke které se vzhledem k zásadě volného hodnocení důkazů ústavní soud postavil následovně. „Podle shodného přesvědčení doktríny i judikatury, se některá usnesení svým významem a účinky blíží nebo prakticky rovnají rozsudku, přičemž mezi ně nutno zařadit i usnesení o vazbě. Z odůvodnění musí vyplývat vztah mezi skutkovými zjišťeními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry soudu na straně druhé. V případě, kdy odůvodnění neobsahuje konkrétní důkazy, nýbrž pouhé odvolání na obsah spisu, jakož i v případě, že je posuzované rozhodnutí soudu pro nedostatek důkazů a pro nesrozumitelnost nepřezkoumatelné, jsou právní závěry soudu porušena v souladu s ústavní principu zákazu libovůle v rozhodování, pročéž je nutno takovéto rozhodnutí považovat za stojící v rozporu s čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, jakož i s čl. 1 Ústavy České republiky. „\(^{58}\) Zjednodušeně řečeno zde ústavní soud říká, že není možné se spokojit s faktem, že nejedná-li se o rozsudek ve věci samé, lze zásadu volného hodnocení důkazů určitým způsobem omezit. I přesto, že volné hodnocení důkazů soudcem mohlo proběhnout a mohlo být v pořádku, v případě, že se nedá přezkoumat kvůli „ošizenému“ odůvodnění, není ústavně konformní.

IV US 137/2000 Popisuje případ velmi podobný. Jedná se o rozhodnutí o vzeti do vazby, které bylo soudy odůvodněno velmi vágně, především s odkazem, že jedním z důvodů je rozsáhlost celého vyšetřování. S tím se ovšem ústavní soud nespokojil a rozhodnutí zrušil s následujícím odůvodněním: „Ústavní soud nepochybuje o tom, že v trestní věci obviněných bylo, resp. je, vedeno rozsáhlé šetření policejních orgánů a že vyšetřovací spis obsahuje obsáhlé spisové materiály, jak na ně odkazuje Městský soud v Praze. Při úvahách o důvodech ústavní stížnosti však Ústavní soud nemohl přehlédnout, že přes výslovné námitky stěžovatele 1) je odůvodnění rozhodnutí stížnostního soudu natolik vágní, že nesplňuje podmínky kladené na obsah usnesení v ustanovení § 134 odst. 2 trestního řádu (§ 138 trestního řádu). Rozhodnutí, jímž je osobní svoboda jednotlivce omezena, není v souladu s ústavním pořádkem republiky, obsahuje-li jen povšechné a obecné odůvodnění, v podstatě jen citující text příslušných zákonů důvodů vazby bez jakéhokoliv odkazu na konkrétní okolnosti, které by měly existenci vazebních důvodů založit. (viz i III.ÚS 103/99, dosud nepublikováno, únor 2000). Existuje-li,

\(^{(ŠÁMAL, Pavel, Jan MUSIL, Josef KUCHTA, Marek FRYŠTÁK a Věra KALVODOVÁ. Trestní právo procesní. 4. přeprac. vyd. Praha: C.H. Beck, 2013. s. 275 a násl.)}\)

\(^{58}\) Nález ÚS ČR, sp. zn. III US 271/1996.
jak tvrdí obecné soudy, ze strany stěžovatele 1) nebezpečí maření trestního stíhání a toto nebezpečí vyplývá z konkrétních skutečností vyplývajících ze způsobu provedení trestného činu tak, jak je ve sdělení obvi

jakoukoliv individualizaci. Soud rozhodující o uvalení vazby tak přezkoumatelným způsobem neodůvodnil, z jakých důvodů převyšuje zájem na objasnění trestného činu zájem na svobodě jednotlivce.“

Z pohledu volného hodnocení důkazů zde vidím jako zásadní fakt, že u rozhodnutí jsou soudy povinny posuzovat důkazy jednotlivě a ve vztahem shodě ke každé osobě domnělého pachatele zvlášť a OČTŘ se nemohou spokojit s tvrzením, že je potřeba umístit do vazby kohokoli, kdo může mít s případem něco společného, a to ani v případě, že co se týče ostatních zadržených osob jsou důkazy přesvědčivé a odůvodnění dostatečné. Není možné takovéto dokazování bez dalšího rozšířit na okruh dalších osob, tedy se kterými přímo nesouvisí. A pokud ano, je třeba toto řádně uvést v odůvodnění.

Tedy že soud v každém jednotlivém případě musí dokazovat a odůvodňovat samostatně, a nikoli „přes kopírák“. 

V dalším případě III US 464/99 se jednalo o rozsudek městského soudu a posléze soudu Vrchního, a to ve věci odsouzení stěžovatele dle § 248 odst. 1 a 4 TrZ. Toto odsouzení pak proběhlo jak v prvním stupni, tak v odvolacím řízení přesto, že jedinými důkazy svědčícími o vině byly výpovědi spoluobviněných. Stěžovatelem navrhované důkazy, které mohly svědčit v jeho prospěch pak byly zamítnuty a neprovedeny. Ústavní soud následně po přezkoumání případu v jemu daných kompetencí dospěl k závěru, že se jednalo o porušení ústavou zaručených práv a výše uvedené rozsudy zrušil. Ústavní soud následně uvedl následující: „Tato zásada však není a nesmí být projevem libovůle, resp. svévole orgánů činných v trestním řízení. Je nezbytné ji strukturovat do konkrétních komponentů a kritérií. Jedním z nich, patřícím ke kličovým, je transparentnost rozhodování, čili nutnost důkazní postup vyčerpávajícím způsobem popsat a logicky i věcně přesvědčivým způsobem odůvodnit. Uvedený požadavek zákonodárci vytvořili k doplňku nároků klade některých na odůvodnění rozsudku (§ 125 TrŘ). Ustanovení § 125 nároky na odůvodnění zvýrazňuje zejména pro případy, kdy si

provedené důkazy vzájemně odporují. V situaci „tvrzení proti tvrzení“ je potřeba na soud, a to z pohledu jak jednoduchého práva, tak práva ústavního (čl. 6 odst. 1 Úmluvy, čl. 36 Listiny) klást zvýšené požadavky, a to v souvislosti s vyvozením závěrů o tom, které skutečnosti soud vžal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů. Výpověď obviněného, resp. svědka se skládá z řetězce tvrzení, jež mohou obsáhnout skutkový děj od přípravy přes provedení a dokonání trestného činu až po okolnosti následující po jeho spáchání. Součástí inductivní metody postupu orgánů činných v trestním řízení je ověření věrohodnosti a nezaujatosti vypovídající osoby a ověření té části tvrzení, kterou lze testovat dalším prokazováním, myšlenkově dospět k důvodnosti přesvědčení o pravdivosti zbývajících částí, resp. celé výpovědi.

V tomto rozhodnutí považuji za stěžejní právě protichůdná tvrzení, kdy se obecně soudy během dokazování očividně spokojily s tvrzením jedné strany a důkazy poté prováděly/neprováděly se zřetel k tomu odpovídalo přesvědčení, které bylo získáno někde na začátku či ranném průběhu dokazování, což je poměrně jasně viditelný efekt toho, co se stane, pokud vnitřní přesvědčení nastoupí dříve, než jsou všechny důkazy opravdu pečlivě zváženy jak samostatně, tak ve vzájemných souvislostech, jak popisují výše. Poté se ústavní soud zabýval otázkou zdůvodnění takového rozhodnutí jako vágního a uvádí jednu z metod, která by byla použita, mohlo by ono řízení skutečně vést k jinému výsledku.

Z tohoto můžeme také vypozorovat další velmi důležitou věc pro volné hodnocení důkazů, a to moment, že pokud soudce postupuje v souladu s pravidly volného hodnocení důkazů, pak by sepsání správného odůvodnění neměl být problém, protože cesta uvažování je vlastně odůvodnění samono se. A projde-li soudce tuto cestu opravdu poctivě, jak mu zásada volného hodnocení důkazů velí, pak by mělo být odůvodnění stejně perfektní. Pokud ale soudce nenásleduje zásady volného hodnocení důkazů, pak má s napsáním odůvodnění značné problémy, což mohou účit k jeho úplné absenci, nebo jako v tomto případě – neúplnosti a vágnosti. Zde konkrétně v usnesení o zamítnutí výslechu obhajobou navrhovaných svědků bez jakéhokoli odůvodnění, nebo „vypořádání“ se s důkazy svědčícími ve prospěch obžalovaného s odůvodněním: „Obhajoba obžalovaného je pouze účelová“61. U tohoto odůvodnění mě napadá jedna řečnická otázka, kterou zde není možno si odpustit: Jaká jiná, než účelově směřující k zproštění, by obhajoba obžalovaného měla být?

V případě rozhodnutí III US 181/2000 se jednalo o odsouzení za podvod, přičemž soudy se jednalo o odsouzení za podvod, přičemž soudy se žádným způsobem nezabývaly jejich hodnocením, a bez jakéhokoli odsouzení důvodu proč, je doslova ignorovaly. Výjádření krajského soudu, které si ústavní soud vyžádal, se navíc omezovalo pouze na konstatování, že: „navrhovatel se domáhá svou výtkou hodnocení dokazování provedeného soudy, což dle názoru krajského soudu Ústavnímu soudu, který není součástí soudů obecních, zpravidla nepřísluší. Takto je tomu pouze tehdy, kdy právní závěry vyvozené soudy jsou v extrémním nesouladu s vykonanými skutkovými zjišťeninami anebo z nich v žádné možné interpretaci odůvodnění soudního rozhodnutí nevyplyvají. V projednávané věci však o tento stav nejde, navrhovatel to ani netvrdí, a proto také Krajský soud v Ostravě navrhl, aby návrh stěžovatele byl odmítnut.”

"Hned zde bych chtěl upozornit na to, že stěžovatel se dovolával nápravy porušených práv dle čl. 90 Ústavy ČR, čl. 36 odst. 1 Listiny a i čl. 6 odst. 1, 2 Úmluvy, tedy nenavrhal, aby ústavní soud prováděl dokazování znovu, nebo aby prováděl hodnocení důkazů. Ústavní soud tak neposuzuje případ samotný, ale pouze fakt, zda při posuzování důkazů soudy bylo postupováno v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, či nikoli, tedy zda byly dodrženy ústavní limity soudního řízení, nebo byly někde narušeny, k čemuž Ústavní soud samozřejmě používala hodnocení důkazů (i volné hodnocení důkazů) nicméně nikoli se zřetěz byl, aby více k závěru, zda se stál skutek (který je klade obžalovanému za vinu), ale proto, aby prokázal, zda bylo dodrženo výše popsané. Tyto dvě činnosti v dokazování rozhodně nelze považovat za jedno a dospět tak k názoru, že obdobná či jí podobné stížnosti by měly být ústavním soudem odmítnuty. Ústavní soud ke způsobu hodnocení soudy uvedl následující: „Uvedenou argumentaci (argumentaci obžalovaného svědčící v jeho prospěch) však soudy ponechaly prakticky bez povšimnutí, s námítkami a s argumenty v tomto směru uplatněné navrhovatelem se nevypořádaly a vlastně na ně nijak, a to zejména ani v odůvodnění svých rozhodnutí nereagovaly. Nevsytělity tedy proč a z jakých důvodů obhajobě či tvrzení navrhovatele v označeném směru neuvěřily či provedením jakých důkazů ji pokládají za vyvrácenou. V dané věci tak soudy nejenže nehodnotily provedené důkazy, ale vůbec se komponenty, které musí rozhodnouti soudu (jeho odůvodnění) ani z hlediska základních požadavků trestního řádu (§ 125 tr.ř. a násl.) obsahovat, nezabývaly. Z tohoto pohledu jsou napadená rozhodnutí fakticky nepřekoumatelná. V dané věci tak soudy nepostupovaly zákonem (trestním řádem) stanoveným způsobem do míry, která již přesáhla meze jednání, které lze ještě označit za ústavně konformní. Pokud je hodnocen vztah mezi vykonanými skutkovými

zjištěními a právními závěry z nich plynoucími, musí oba tyto komponenty být v rozhodnutí soudu (jeho odlučnění) vůbec obsaženy. Jinými slovy, pokud je proveden před soudem důkaz musí na něj soud v souvislosti s právními závěry, které činí, také poukázat a vysvětlit svůj postoj k takovému důkazu (hodnotit jej, případně uvést, proč nabízený důkaz proveden nebyl).”

Tedy vyjádření připomínající soudům, že není možné se k jakýmkoli důkazům chovat, jako by neexistovaly, a že je tedy nezbytné se v odlučnění vypořádat se všemi důkazy.


V této kauze soudy s laxním odůvodněním obžalovaného odsoudili za to, že se celkem čtyřikrát nestavil k odvodové komisi, přičemž až Ústavní soud zjistil, že jedno z dat, které bylo označeno jako jeden z dílčích útoků bylo zaznamenáno uvedeno úplně jinak, než jak tomu bylo ve skutečnosti. Dále tyto soudy považovaly všechny čtyři data za prokázaná, a přitom minimálně u dvou z nich se vůbec nezabývaly otázkou, zda byla předvolání vůbec doručena. Tedy Ústavní soud v tomto judikátu vyčítá mj. soudům to, že se hodnocením důkazů zcela zjevně nezabývaly tak, jak měly, protože kdyby tak činily, musely by tyto chyby přijít.

III US 77/2001. Velmi zajímavé rozhodnutí Ústavního soudu, kde se soud zabývá, co se hodnocení důkazů týče, provedení každého důkazu zvlášť. Nebudu se zde rozsáhle zabývat skutkovou podstatou, ale volně shrnu hlavní důvody, které vedly soud ke zrušení předchozích rozsudků. Na první pohled zdá, že obecné soudy ve svém hodnocení chybu, kterou se pak až do zásahu Ústavního soudu nepodařilo napravit. Tato chyba spočívala především v tom, že soud zde přijal hned na začátku přesvědčení o tom, jak se děj stal a důkazy, které tomuto přesvědčení odporovaly, se bagatelizovaly a důkazy, které odpovídaly, se přeceňovaly. Skutkově případ
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popisuje situaci, kdy poškozená přišla k rozsáhlému zranění, a z výpovědí jí a jejího manžela vyplnilo, že zranění způsobil obžalovaný. V průběhu dokazování byly tyto dvě výpovědi jedinou okolností, která svědčila v neprospech obžalovaného, naopak důkazů svědčících v jeho prospech byla celá řada např. výpověď obžalovaného, výpověď matky obžalovaného, která potvrdila, že v době, kdy měl být čin spáchán byl již 1,5 hodiny doma, záznam z knihy jízd a taxametu, který tuto výpověď potvrzoval (ke spáchání TČ mělo být mimo jiné použito auto taxislužby), a především posudky znalců, kde jeden tvrdil, že zranění, která poškozená utrpěla nemohly vzniknout jí popsaným způsobem a popsal pravděpodobný způsob vzniku zranění (pád zaviněný vlastním špatným došlápnutím). A další (údajný), že poškozená je psychicky labilní a se sklony ke lhaní. Navíc byl proveden vyšetřovací pokus, z něhož vyplývalo, že provést skutkový důkaz, jak poškozená tvrdila, by bylo mimořádně těžké, nikoli však nemožné. Tento výčet důkazů zde uvádím schválně, neboť osobně z prostého posouzení „na první pohled“ nevidím u „hodnocení důkazů“ možný scénář, jak obžalovaného odsoudit, nicméně nevidím na důkazy konkrétně, takže znovu uvádím, že se jedná jen o můj vlastní dojem, který však odpovídá argumentaci soudu Ústavního. Ten nejvíce vytýkal soudu obecnému právě skutečnost, že se zjevě snažil ve svých odůvodněních upřednostňovat důkazy usvědčující a bagatelizovat důkazy svědčící ve prospech obžalovaného, předně pak posudek z oboru soudního lékařství, který prokazoval, že zranění nemohla vzniknout popsaným způsobem. Soud se s tímto rozporem vypořádal právě poukazem na volné hodnocení důkazů, kdy všechny důkazy mají podobnou váhu a je na posouzení soudce, jak je zhodnotí. Nicméně z této zásady vzlal jen jednu část a evidentně se nezatěžoval částí druhou (viz. volné není libovolné). To v konečném důsledku vede více k libovůli, a tedy špatnému použití zásady, resp. jako argument je špatně po všech stránkách. Ústavní soud k tomuto důkazu dodává, že: „K provedení jednotlivých důkazů je potom namístě zdůraznit, že zejména těmi, které se s ohledem na charakter trestní věci a dané stadium trestního řízení nepochybně jeví jako důkazy zásadní, je zapotřebí zabývat se vyčerpávajícím způsobem, když jejich povrchní provedení přináší rizika jejich nesprávného (nepřesného) hodnocení, a tedy možnost nesprávných dopadů na rozhodnutí samé.“ A dále: „Účelem znaleckého posudku je objasnění skutkových okolností na základě odborných znalostí v příslušném oboru. Pokud tedy soud se závěry znaleckého posudku nesouhlasí (a v této souvislosti nevyžádá znalecký posudek revizní), musí svůj odlučný názor ve vztahu k hodnocení skutkové okolnosti pečlivé a přesvědčivě zdůvodnit, a to i s ohledem na obor, ve kterém znalec svou odbornost uplatnil.“65 Ústavní soud zde tak rozbíjí názor
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předchozích soudů, že všechny důkazy jsou si rovny, i když jej nerozbíjí v pravém slova smyslu, neboť neříká, že některé důkazy mají větší sílu, ale říká, že některé důkazy o skutkovém stavu dokážou vypovídat lépe, než jiné (právě zde znalecký posudek vs. výpověď poškozené), a takovým je třeba v argumentaci odůvodnění věnovat více sil, pokud chce s výsledkem takového důkazu nesouhlasit, obvyklá v případě, kdy je základem rozhodování pouze *tvrzení proti tvrzení*, kdy tvrzení jedné strany navíc podporují důkazy typu „výpovědi znalce“ v daném oboru a soud chce přesto rozhodnout ve prospěch tvrzení, které těmito, ani podobnými, důkazy podloženo není. Samozřejmě ústavní soud neříká, že takovýto postup není možný, a proto neprolamuje zásadu volného hodnocení důkazů ve prospěch teorie průvodní (v daném případě pak spíše judiciální teorie průvodní), ale zdůrazňuje, že soud musí v takovém případě opravdu přesvědčitelně zušlechtit, proč získal přesvědčení, které je v opozici s některými provedenými důkazy. Jak jsem již jsem jednou zmínil je to extrémně složitá situace, když je přesvědčení získáno dříve, než má být. Nedostatečnost v argumentaci soudce v tomto případě pak Ústavní soud vytýká především, a to na více místech. Další vytýkanou věcí je také skutečnost, že má soudí svém zdůvodnění uvádět, které důkazy vzaň soud za prokázané, a o která skutková zjištění své rozhodnutí opěří. Volné úvahy soudce však do této kategorie nespadají, a tedy odůvodňovat rozhodnutí ničím nepodloženým – volnými úvahami soudce, není v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů a materiální pravdy, a je tedy ústavně nekonformní.

III US 532/2001 Toto rozhodnutí je velmi obdobné jako předchozí popsané, i když zde nejsou tak markantní skutečnosti svědčící pro jednu stranu, přesto došlo k odsouzení pouze na základě obvinění poškozené, a soud nebral v potaz nelogický postup domnělých pachatelů, který by vedl k popsanému trestnému činu, stejně tak neprovedl několik důkazů a nezabýval se souvislostmi mezi nimi. Ústavní soud zde tak zejména zopakoval, že: „Jakkoli je ústavní soud ve své konstantní judikatuře veden zásadou minimalizace zásahů do rozhodovací činnosti obecných soudů, a to zejména v otázích překumu skutkových zjištění a hodnocení důkazů, vzhledem ke kumulaci řady vytýkaných okolností, jež ve svém souhrnu a intenzivně odůvodňují konstatování o vybočení z rámce kautel spravedlivého procesu, dospěl v předmětné věci Ústavní soud k závěru o dotčení stěžovatelských základních práv a svobod. 66 Co se volného hodnocení důkazů týče Ústavní soud tím vlastně říká, že do něj obecným soudům nechce zasahovat, ale lidově řečeno, „Co je moc, to je moc“, a že v tomto směru Ústavní soud respektuje zásadu volného hodnocení důkazů, ale nerespektuje libovůli v hodnocení důkazů.
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Rozhodnutí I US 49/06 řeší, stejně jako předešlé, rozpor mezi hodnocením znaleckého posudku na straně jedné a dalších důkazů na straně druhé. Nicméně v tomto případě zcela opačně. Zatímco v předchozích případech soudy znalecké posudky spíše ignorovaly, nyní Ústavní soud vyčítá Vrchnímu soudu jeho přílišné protěžování. Tento judikát jsem sem zařadil schválně do kontrastu s předchozími, aby nevznikla představa o tom, že Ústavní soud některým způsobem protěžuje určité důkazy, není tomu tak. V tomto rozhodnutí šlo o to, že stěžovatel byl krajským soudem zproštěn obžaloby, když zde byl rozpor mezi tvrzením znalece – písmoznalců a několika výpověďmi svědků. Krajský soud se přiklonil k názoru, že na základě výpovědi svědků není možné znalecký posudek považovat jako přímý usvědčující důkaz, ale jako důkaz nepřímý a dle tohoto klíče pak důkazy hodnotil. V souladu se zásadou in dubio pro reo pak obžalovaného zprostil. Vrchní soud nicméně krajskému soudu věc vrátil k novému projednání. Tohle se několikrát opakovalo, až Vrchní soud postupem dle § 262 přikázal věc rozhodnout jinému senátu. Ten pak uznal obžalovaného vinným a Vrchní soud následně odvolání zamítl, stejně tak bylo odmítnuto dovolání Nejvyšším soudem. Podstatnou věc pro zásadu volného hodnocení důkazů a jejího místa v hierarchii soudů Ústavní soud řekl takto: „Jak vyplývá z judikatury obecných soudů i názorů trestněprávní teorie, pokud se odvolací soud neztotožní se skutkovými zjištěními rozsudku soudu prvního stupně, není oprávněn sám vytvářet závěry o skutkovém stavu věci a nahrazovat tak hlavní líčení, nýbrž může jen v odůvodnění svého rozhodnutí rozvést, proč jsou tato skutková zjištění vadná, v čem je třeba je doplnit, popř. k jakým důzkům je ještě třeba přihlédnout. Jestliže však považuje odvolací soud rozsah dokazování za úplný, ale provedené důkazy hodnotí jinak, než soud prvního stupně, nemůže rozhodnout o zrušení rozsudku soudu prvního stupně novým rozsudkem bez toho, že by předmětné důkazy předtím zopakoval bezprostředně před odvolacím soudem.“67 Tedy jinými slovy, že každý soud na svém stupni může hodnotit maximálně a jen ty důkazy, které sám provedl. Faktem v tomto případě bylo, že Vrchní soud věc vracel stále znovu a znovu z přesvědčení, že jeho závěry jsou správnější, a že ke znaleckému posudku je třeba přihlédnout více. K čemuž se Ústavní soud vyjadřil takto: „Ponechat bez povšimnutí věcnou správnost znaleckého posudku, slepě důvěřovat závěrům znaleců, by znamenalo ve svých důsledcích popřít zásadu volného hodnocení důkazů soudem podle jeho vnitřního přesvědčení , a naopak privilegovat znalecký důkaz a přenášet odpovědnost za skutkovou správnost soudního

67 Nález ÚS ČR, sp. zn. I US 49/06
rozhodování na znalce; takový postup nelze z ústavoprávních hledisek akceptovat.⁶⁸ Ještě je jistě dobré si na tomto judikátu povšimnout toho, že zde Ústavní soud nikomu nevytýká libovůli v rozhodování, jako v případech předchozích, a ani zde neříká, kdy krajský soud rozhodl správně, když ponechal v platnosti poslední rozsudek krajského soudu (odsuzující) a nařídil právě Vrchnímu soudu, aby se s odvoláním vypořádal dle Ústavním soudem řečených pravidel. Tedy drží se své zásady nehodnotit důkazy sám, a pouze určovat ústavně konformní způsoby, jak mají obecné soudy postupovat.

V dalších rozhodnutích šel Ústavní soud ve své zásadě nehodnocení důkazů ještě dál, když několik stížnosti zamítl s následujícím odůvodněním: „Ústavní soud již opakovaně judikoval, za jakých podmínek přistoupil k posouzení toho, zda hodnocením důkazů provedeným obecnými soudy došlo k zásahu do ústavně zaručených základních práv a svobod stěžovatele. Je tomu tak pouze za situace, kdy lze usuzovat o extrémním nesouladu mezi prováděnými důkazy a skutkovými zjištěními, která z provedených důkazů soud učinil, což v důsledku vedlo k vadnému právnímu posoudění věci. Jinými slovy jde o situaci, kdy rozhodnutí soudu svědčí o možné libovůli v jeho rozhodování. Jestliže obecné soudy respektují kautely dané procesními předpisy stran dokazování a hodnocení důkazů, nespádá do pravomoci Ústavního soudu "hodnotit" hodnocení důkazů, resp. znovu posuzovat skutkový stav zjištěný obecnými soudy“.⁶⁹ Jeden případ demonstrující nejnovější rozhodnutí je I US 2485/16, kdy se jedná o případ téměř totožný, jako byl popsán v předchozím odstavci (jen naopak, okresní soud odsuzoval, krajský soud vracel k novému projednání), avšak v okamžiku, kdy bylo na Ústavním soudu, aby rozhodl, stížnost byla odmítnuta jako zjevně neopodstatněná, a to právě z výše uvedeného důvodu. Tento příklad jsem vybral z toho důvodu, že je nový, a poměrně obšírně shrnuje, co pro Ústavní soud zásada volného hodnocení důkazů znamená a jaký má postoj k hodnocení jejího uplatňování obecnými soudy: „Z ústavního principu nezávislosti soudů (čl. 81 Ústavy) vyplývá zásada volného hodnocení důkazů upravená v § 2 odst. 6 trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Obecné soudy v každé fázi řízení zvažují, které důkazy je třeba provést a zda a nakolik je potřebné dosavadní stav dokazování doplnit, přičemž posuzují taktéž důvodnost návrhů na doplnění dokazování. Zásada volného hodnocení důkazů znamená, že zákon nestanoví žádná pravidla, pokud jde o míru důkazů potřebných k prokázání určité skutečnosti a válbu jednotlivých důkazů. Jejich význam se vyjeví až při konečném zhodnocení důkazního
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materiálu. Při něm nemůže soud postupovat libovolně. Jeho vnitřní přesvědčení o správnosti určité okolnosti musí být založeno na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Vnitřní přesvědčení soudce tak musí být odůvodněno objektivními skutečnostmi, které soud zjistí, a musí být jejich logickým důsledkem. Z ustálené judikatury Ústavního soudu plynne, že pokud obecné soudy při svém rozhodování stanovené zásady pro hodnocení důkazů respektují, nespadá do pravomoci Ústavního soudu "hodnotit" hodnocení důkazů jimi provedené."

Tímto judikátem také uzavíram přehled dle mého názoru důležité judikatury ústavního soudu týkající se zásady volného hodnocení důkazů. Je zřejmé, že se během posledních 28 let v tomto směru neodchýloval žádným nepředvidatelným směrem, a v této otázce má především jasno v tom, jak funguje zásada volného hodnocení důkazů a jak se má aplikovat. Judikatura Ústavního soudu je tak v této otázce ustálená. Osobně se mi až tak nelíbí vyhranění se vůči hodnocení důkazů v jednotlivých případech a odvolávání se na to, že toto provádí pouze v krajních případech, kde je zřejmý rozpor. Ono sousovi „zřejmý rozpor“ lze totiž vymezit široce a bavíme-li se zde o tom, že zásada volného hodnocení důkazů by neměla být v žádném případě libovolná, což jak jsem popsal výše má ve svém rozlišení svá logická a poznatelná pravidla, pak určování, kdy je rozpor ještě zřejmý, a kdy už naopak ne by mělo mít také svá jasná pravidla. (Což bylo vidět na posledním judikátu, kde stěžovatelce s velmi podobným procesním průběhem se ničeho nedovolala, zatímco její předchůdce ano.) Více se mi líbily závěry z judikátu, III US 532/2001, kde Ústavní soud ve své podstatě řekl, že nehodnotí důkazy, tedy nezasahuje, kam nemá, ale pouze klasifikuje způsob hodnocení důkazů soudem. To totiž umožňuje poznat, kdy je rozpor zřejmý a kdy nikoliv, ale neumožňuje to právnu konstatavání o tom, že se ústavní stížnost odmítá, protože tím se jednoduše ústavní soud nezabývá. Kupříkladu v případě zásady volného hodnocení důkazů u obecných soudů, i zde je možné hloubku, do které se sám Ústavní soud pustil, rozoznat z odůvodnění. Na tomtéž místě určitě netvrdím, že to tak Ústavní soud nedělá, z mnou dostupných zdrojů si dokonce trůfám říci, že dělá, avšak tuto drobnou polemiku je především upozornění na to, co by se mohlo stát, pokud by tato instance chtěla např. do budoucna tzv. „zpohodlnět“. Nabídnutá judikatura se také hodně týkala postavení znaleckého posudku v dokazování a faktu, že většina lidí svým způsobem vnímá, že tento důkaz má větší výpovědní sílu, než ostatní, jako třeba výpověď poškozeného. Proto jsem vybral související judikaturu, aby bylo jasně viditelné, že tomu tak v rozhodovací praxi soudů není a ani být nemůže. (Tedy pokud nemáme jako společnost v úmyslu vrátit se
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k zákonné teorii průvodní). Znalecký posudek se totiž ve vztahu k volnému hodnocení důkazů trošku liší od ostatních důkazů země tím, že už při jeho vypracování se musí brát zřetel na to, aby v něm byly zohledněny ostatní důkazy a skutečnosti, které jsou známy a zda je v souladu s ostatními důkazy vykonanými během řízení.7172

4.2. Volné hodnocení důkazů dle Nejvyššího soudu

K zásadě volného hodnocení důkazů ve vztahu k Nejvyššímu soudu je dle mého názoru vhodné předem zmínit, že k samotnému hodnocení důkazů se Nejvyšší soud vymezuje podobně jako soud Ústavní, jedná se o soud dovolací, a tedy mimo dvouinstanční systém obecných soudů. Jakožto dovolací soud je vázán zákonnými ustanoveními ohledně toho, jaké případy řeší může a jaké nikoli – tzv. dovolací důvody, které soud vždy přezkoumává a na základě nich dovolání projednává, nebo odmítá. V případě 5 Tdo 31/2010 soud tento svůj postup vyjádřil následovně: „Nejvyšší soud je zásadně povinen vycházet ze skutkových zjištění soudu prvního stupně, případně doplněných nebo pozměněných odvolacím soudem. V návaznosti na tento skutkový stav pak zvažuje hmotně právní posouzení, přičemž samotné skutkové zjištění učiněné v napadených rozhodnutích nemůže změnit, a to jak na základě případného doplňování dokazování, tak i v závislosti na jiném hodnocení v předcházejícím řízení provedených důkazů. To vyplývá také z toho, že Nejvyšší soud v řízení o dovolání jako specifickém mimořádném opravném prostředku, který je zákonem určen k nápravě procesních a právních vad rozhodnutí vymezených v § 265a tr. ř., není a ani nemůže být další (třetí) instancí přezkoumávající skutkový stav věci v celé šíři, neboť v takovém případě by se dostával do role soudu prvního stupně, který je z hlediska uspořádání země hlavního líčení soudem zákonem určeným a také nejlépe způsobilým k zjištění skutkového stavu věci ve smyslu § 2 odst. 5 tr. ř., popř. do pozice soudu projednávajícího řádný opravný prostředek, který může skutkový stav korigovat prostředky k tomu určeným zákonem“73 Vzhledem k tomu, že Nejvyšší soud má za úkol mimo jiné také sjednocování judikatury, a tím způsobem má poskytovat jakýsi návod soudům obecným ohledně jejich rozhodování, uchyluje se ve svých rozhodnutích k jistým „návodům“.

Obecný popis následujících případů budu směřovat k lepšímu přibližení vztahů k zásadě volného

72 K tomuto poznámka ohledně toho, že z pohledu zkoumání znaleckých posudků a jejich vlivu na rozhodnutí soudu a volné hodnocení důkazů bude jistě velmi zajímavé rozhodnutí Nejvyššího soudu v případu „Kramný“.
73 Rozsudek NS ČR, sp. zn. 5 Tdo 31/2010
hodnocení důkazů, což může na první pohled v některých případech zavádět k tomu, že soud rozhodoval mimo své pravomoci, jak je popsáno výše, ale není tomu tak, tento efekt vzniká kombinací značného zkrácení celého děje, jak je popsán v rozhodnutí, a snahou zaměřit celý případ více k zásadě volného hodnocení důkazů.

Rozhodnutí 8 TdO 853/2007 Nejvyšší soud zajímavým způsobem dovodil, proč dovolal, která směřují k hodnocení důkazů přezkoumávat může, když konstatoval, že dovolání lze podat i proti vadám v důkazním řízení a to navíc následovně: „Vadami důkazního řízení se rozumějí mimo jiné i případy tzv. opomenutých důkazů (mezi ně patří i situace, kdy v řízení provedené důkazy nebyly v odůvodnění meritorního rozhodnutí, ať již negativně či pozitivně, zohledněny při ustálení skutkového základu věci, tj. soud je neučinil předmětem svých úvah a hodnocení, ačkoliv byly řádně provedeny) a případy svévolného hodnocení důkazů provedeného bez akceptovatelného racionalního logického základu, v důsledku čehož jsou soudy učiněná skutková zjištění v extrémním nesouladu s provedenými důkazy (k tomu srov. přiměřené nálezy Ústavního soudu ze dne 14. 1. 2004, sp. zn. III. ÚS 376/03, ze dne 18. 11. 2004, sp. zn. III. ÚS 177/04 aj.). Příkrý nesoulad mezi skutkovým stavem a právními závěry soudu (stejně jako mezi provedenými důkazy a skutkovým zjištěním) je namístě tehdy, pokud pochybnosti o správnosti zjištěného skutkového stavu jsou takové intenzity, že rozhodnutí soudu by mohlo svědčit o libovůli v jeho rozhodování (srov. přiměřeně usnesení Ústavního soudu ze dne 2. 5. 2005, sp. zn. I. ÚS 248/04 aj.).“

Přestože opět NS operuje s pojmem extrémního nesouladu, z tohoto rozhodnutí je zřejmé, že extrémní nesoulad může být jednou opravdu extrémní a podruhé (jako zde) tak extrémní být nemusí. Ve zkratce v tomto případě šlo o vraždu, kdy obviněný byl zproštěn a odvolací soud toto potvrdil, dovolání tak podávala státní zástupkyně, která tvrdila, že takovýto extrémní rozpor zde byl, nicméně o vině obviněného svědčily pouze nepřímé důkazy a rozpory, které by přisvědčily verzi státní zástupkyně a tím, co tvrdil obviněný, byly spíše malé než extrémní. Posoudit tedy celý řetězec nepřímých údajů jako svědčících o vině obviněného s praktickou jistotou, bych si v daném příkladu hodnocení důkazů asi také nedovolil, s logickým závěrem zásady in dubio pro reo, stejně jako postupovaly obecné soudy. Jak bylo uvedeno výše, Nejvyšší soud o této otázce rozhodnout chtěl, a proto rozhodl vyjma navíc s odůvodněním: „Jakkoliv náměty skutkové nezakládají žádný z důvodů dovolání podle § 265b tr. ř., a proto ve vztahu k ním neexistuje zákonná povinnost soudu dovolání přezkoumat, nelze tuto zásadu uplatnit v případě zjištění, že nesprávná realizace důkazního řízení má za následek porušení základních práv a svobod ve smyslu dotčení
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zásadních požadavků spravedlivého procesu. Ani rozhodování o dovolání se totiž nemůže ocitnout mimo rámec ochrany základních práv jednotlivce (tedy i poškozeného) a tato ústavně garantovaná práva musí být respektována (a chráněna) těž v řízení o všech opravných prostředcích (k tomu srov. přiměřeně nálezy Ústavního soudu ze dne 25. 4. 2005, sp. zn. I. ÚS 125/04, ze dne 18. 8. 2004, sp. zn. I. ÚS 55/04 aj.)

NS rozhodl v tomto případě o zrušení rozhodnutí obecných soudů a o novém projednání, což opřel především o to, že odvolací soud se ve svém potvrzení zproštění vyslovil tak, že soud prvního stupně provedl hodnocení všech důkazů pečlivě, a tedy v souladu s § 2 odst. 6 a násl. přisvědčil, že předmětná věc je postavena

avšak stojí samotnému způsobu hodnocení jednotlivého věc a tedy sice vedou k důvodnému podezření obviněného, a to ani za situace, kdy skutečný stav věci není správně zjištěn, odvolací soud může toliko upozornit soud prvního stupně, ve kterých směrech má být řízení doplněno, nebo čím je třeba znovu se zabývat, zásadně však nesmí k samotnému způsobu hodnocení důkazů nalézacím soudem udělovat jakékoliv závazné pokyny, a pokud soud prvního stupně postupoval při hodnocení důkazů důsledně podle ustanovení § 2 odst. 6, nemůže odvolací soud napadený rozsudek zrušit jen proto, že sám na základě svého přesvědčení hodnotil tytéž důkazy s jiným v úvahu připadajícím výsledkem. (Což jsem zmiňoval i já výše v judikatuře Ústavního soudu).

Nejvyšší soud pak konstatoval, že: „Odvolací soud takovýmto paušálním přístupem k odvolání státní zástupkyně a ke způsobu hodnocení všech provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech rezignoval na své přezkumné povinnosti vymezené v ustanovení § 254 odst. 1 tr. ř. Přestože jinak správně připomněl aktuální judikaturu Ústavního soudu, že zasahovat do hodnocení důkazů provedeného soudem prvního stupně lze pouze tehdy, pokud je takové hodnocení v extrémním rozporu s obsahem provedených důkazů, takový extrémní nesoulad neprávem neshledal, ačkoliv tak učinit mohl a měl.“ Znovu opakuji, že i já zde vidím nesoulad, nikoli však extrémní. Nejvyšší soud ve svém dalším popise ovšem uvádí další důkazy, které měly a mohly být provedeny, a na základě nich by již extrémní být mohly. Zde považuji za důležité jeho vyjádření k zásadě volného hodnocení důkazů, v němž konstatoval, že soudy obecné se jí neřídí. „Podle zásady volného hodnocení důkazů zakotvené v ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř. hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Tato zásada však nesmí být projevem jejich
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S trohou nadsázky lze říci, že se jedná o pouhý opis její definice Ústavním soudem, avšak v daném případě se zaměřením na to, proč soud prvního stupně, ač nehodnotil důkazy zcela se zásadou volného hodnocení důkazů, rozhodl dle zásady in dubio pro reo, což rovněž čini takové rozhodnutí špatné. Jinými slovy, zásada volného hodnocení důkazů nepřisvědčuje žádné straně trestního řízení, ani požadavku na odsouzení pachatele, ani ochraně nevinného člověka. Jedná o projev práva na spravedlivý proces, kdy spravedlivý skutečně znamená, že je oběma stranám měřeno stejně.

Již jednou zmíněné rozhodnutí 5 Tdo 31/2010, ve kterém Nejvyšší soud řešil mj. otázku, zda se soud prvního stupně řádně vypořádal se všemi důkazy, ať již provedenými či neprovedenými (navrženými), přičemž dospěl k závěru, že nikoli. Skutkový důkaz byl takový, že soud prvního stupně vydal odsuzující rozsudek a odvolací soud jej potvrdil, címž byl obžalovaný uznan vinným z trestného činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 152 odst. 1 TrZ, čehož se měl dopustit tím, že se svého domácího počítače sdílel (nebo tzv. seedoval) audiovizuální díla. Obviněný namítl především to, že počítač používali i jiní uživatelé, zejm. jeho přítelkyně. Pokud by byla tato skutečnost prokázaná, pak by užitím jednoduché logiky nebylo možné odsoudit obžalovaného, neboť by nebylo možné s potřebnou měrou jistoty říct, že čin spáchal právě obžalovaný. Z hlediska volného hodnocení důkazů je pak velmi zajímavé řešení soudu prvního stupně, který se spokojil s jediným svědectvím, které říkalo, že obžalovaný bydlí s přítelkyní cca rok a neuvěřil dalšímu svědkovi, kterým byla matka přítelkyně, která tvrdila, že spolu bydlí 4 roky. Dále soud prvního stupně dovodil z toho, že přítelkyně je pánská krejčová s maturitou a obžalovaný pracuje pro firmu zabývající se výroba počítačových komponentů, závěr že přítelkyně nemá dostatečné schopnosti k popsánému jednání, zatímco obžalovaný určitě ano. Poté soud vyvodil vinu obžalovaného rovněž ze skutečnosti, že mezi policíi zabavenými věcmi se nacházela pornografie, címž byl soudem zamítnut návrh na dokazování svědeckou výpověď dalšího ze sousedů.

Nejvyšší soud pak závěry o jednoznačně prokázané vině obžalovaného, na rozdíl od soudu prvního stupně a soudu odvolacího, nevzal za své a uvedl, že když soud prvního stupně
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postavil svou jistotu na třech důvodech: a) přítelkyně bydlí v bytě asi rok, b) přítelkyně nemá schopnosti sdílet soubory na síti, obviněný ano, c) zabavené materiály obsahují pornografií a ta, jak je obecně známo je doménou mužů. Odvolací soud sám následně dva z těchto důkazů vyvrátil, tedy zbyl jen jeden a totiž ten, že přítelkyně nemá potřebné znalosti pro sdílení souborů na síti, přičemž tato skutečnost není založena na žádném z provedených důkazů, ale pouze na domněnce soudu prvního stupně. „Nejvyšší soud po přezkoumání věci zjistil, že dovoločí důvod podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř. ve spojení s důvodem ve smyslu § 265b odst. 1 písm. l) tr. ř. je naplněn, neboť došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, který je předmětem trestního stíhání obviněného L. P., oholně subjektu trestného činu, a proto k důvodně podanému dovolání podle § 265k odst. 1 tr. ř. zrušil napadené usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 9. 9. 2009, sp. zn. 9 To 383/2009, a rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 24. 4. 2009, sp. zn. 6 T 166/2008."

Tento případ je z obecného hlediska volného hodnocení důkazů velmi zajímavý, proto bych zde rád uvěděl jednotlivé důkazy a podrobil jsem je testu (viz obrázek a popis výše), zda soud prvního stupně postupoval správným směrem z pohledu volného hodnocení důkazů dle pravidel uvedených, které jsem uvedl výše,79 a pokud ne, tak jak měl v daném bodě postupovat dále. Znovu musím upozornit, ostatně jako se vyjadřuje i Nejvyšší a Ústavní soud, že není v mé ani jejich kompetenci hodnotit důkazy, které má hodnotit soud prvního stupně. Data, ze kterých čerpám, pochází z rozhodnutí Nejvyššího soudu, a proto nemohu dosahovat kvality řízení před soudem prvního stupně, nicméně přesto si myslím, že logické závěry a chyby v nich z jednotlivých důkazů a důkazních prostředků jsou zde natolik markantní, že pro účely poukázání na metodiku volného hodnocení důkazů jsou dostupná data dostávající.

1. Výčet stěžejních důkazů, které byly provedeny:
   a. data autorským chráněném, zajištěná na počítači a datových nosičích obviněného,
   b. znalecký posudek ohledně IP adresy a HUBu, dle kterých počítač obviněného šířil tuto data,
   c. pornografický materiál mezi zajištěnými daty,
   d. výpověď souseda o tom, že přítelkyně bydlí v bytě rok,
   e. svědectví matky o tom, že přítelkyně bydlí s obviněným 4 roky,
   f. zaměření firmy, kde je obviněný zaměstnán,
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79 Obrazový diagram s vysvětlením postupu z kapitoly Dokazování viny a neviny pomocí volného hodnocení důkazů.
g. dosažené vzdělání přítelkyně,
h. posudek ohledně složitosti práce se systémem, který byl použit k TČ.

2. Nikde nebyla napadena připustnost důkazů, bereme tak všechny jako připustné.

3. Dále bereme všech důkazů jako závažné.

4. Věrohodnost jednotlivých důkazů – rozpory a správný postup soudu v takovém případě:
   a. Rozpor v případě svědeckých výpovědí byl pouze u souseda a matky přítelkyně, což byly dvě proti sobě stojící výpovědi svědků. Soud označil jedno svědectví za nevěrohodné s odkazem na motiv svědka, což je v takovémto případě možné, avšak nevhodně použité.
   b. Pornografie jako důkaz o tom, že pachatelem byl muž. Zde se objevila ničím nepodložená domněnka soudu, na které toto tvrzení založil, navíc jak se následně ukázalo i špatná.
   c. Rozpor v domnělých znalostech obviněného a jeho přítelkyně. Posuzování znalostí, či schopností jedince z nedostatečných, z kontextu vytržených zjištění, není spojeno se zásadou volného hodnocení důkazů, ale s právem soudce, který si tímto bere právo rozhodovat ve věcech, ke kterým nebyl zmocněn. Usuzovat

80 Odvolací soud označil jako nezávažné důkazy ohledně nalezené pornografie (1 c.) a dokazování ohledně doby přítomnosti přítelkyně (1 d., 1 e.). Nicméně příklad se vztahuje na řízení před soudem 1. stupně, který je považoval za závažné všechny.

81 Věrohodnost svědecké výpovědi, resp. nevěrohodnost lze založit na jednom ze tří předpokladů:
   b) „Motivace. Jde o cviku, zda v konkrétním případě osoba má/nemá motivaci lízivě vypovídat. Hledají se eventuální vnitřní pohnutky ke líz (nedavist, láská, strach, potřeba uznání) anebo vnější situací příznak (je vyhýbána, hrozí-seeking rodiny, ztrátu určité východy jako zaměstnání, práce, kamaráda).
   c) Výpověď. Rozlišují se následující oblasti chování vyslýcháného:
      a. Verbální. Obsah dané výpovědi. Způsob sdělování (paralingvistické momenty, přehlídky, podřeknutí atd.)
      b. Nonverbální. Doprovodné nonverbální chování a psychofyzikologické jevy

V případě písa – Motivace pak v popsaném případě vzhledem k ostatním souvislostem lze objektivně vidět nesouhlas s posuzováním „velmi opatrně a bez předpojatostí“. 

82 Ze statistik nejvíceho světového poskytovatele on-line pornografie pornography.com plyne, že tyto stránky navštěvuje průměrně 26% žen a 74% mužů. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí soudu by se mělo zakládat na zásadě materiální pravdy, a rozhodnutí soudce by mělo být nadešlo pochybnost, jinak použít zásadu in dubio pro reo, pak považovat v trestním řízení statistických 74% za důkaz o vině mi přijde zcela nedostatečné. (Pornhub’s 2016 Year in Review - Proportion of female visitors, Pornhub.com. [online], publikováno 04.01.2017 [cit. 15.3.2017]. Dostupné z: http://www.pornhub.com/insights/2016-year-in-review)
o schopnosti člověka pouze z odkazu na předmět činnosti firmy, kde je zaměstnán, či stejně tak usuzovat o neschopnosti jiného pouze dle dosaženého vzdělání, není posuzování důkazů samostatně a ve vzájemných souvislostech, ale jedná se o utváření domněnek z důkazního prostředku, který není sto důkaz, který by o skutečnosti mohl svědčit, ani vytvořit. Správným, a tedy i vhodnějším způsobem by bylo doplnit dokazování o předmět činnosti těchto lidí, avšak v ideálním případě spíše doplnit znaleckým posudkem, který by byl schopen posoudit úroveň počítačových znalostí daných osob. V daném případě posudek sice byl, avšak nezkoumal schopnosti osob, ale pouze obecně složitost postupu samého.

5. Důkazy svědčící o tom, že skutek se stal: Počítač v bytě obviněného, který šířil nelegálně data. Zajištěná data v počítači.

6. Důkazy svědčící o tom, že skutek spáchal obviněný: Nejsou.

7. Důkazy svědčící o tom, že skutek mohl spáchat někdo jiný: Dostupnost počítače v obývacím pokoji.

8. Vnitřní přesvědčení: Může být založeno i na indiciích, nicméně všechny provedené důkazy s vysvětlením výše nedosáhly potřebné přesvědčivosti, nemůžou tak ani ve svém souhrnu vést k vytvoření skutečnosti, která by svědčila o tom, že skutek spáchal obviněný, praktická jistota zde tedy neexistuje, proto je třeba postupovat dle zásady in dubio pro reo, či jak řekl Nejvyšší soud: „doplnit dokazování a z důkazů prozatím nepřesvědčivých udělat takové, které nabídnou skutečnost, která svědčí o vině či nevině obviněného“.

Výše popsaný „test“ má svůj základ právě i ve zmíněném rozhodnutí Nejvyššího soudu, když ten soudu prvního stupně pro další projednání uložil povinnost postupovat s následujícími názory NS:

ad 4 a) „Neakceptování důkazního návrhu účastníka řízení lze založit pouze třemi důvody. Prvním je argument, podle něhož tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Dalším je argument, podle kterého důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací potenci. Konečně třetím je pak nadbytečnost důkazu, tj. argument, podle něhož určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v
Ad 4 b) K tomuto bodu se vyjádřil už soud odvolací, když konstatoval, že z ostatních důkazů provedených soudem prvního stupně plyne dostatečně přesvědčivým způsobem vina obviněného, tento důkaz tak není třeba zkoumat a je možné jej zcela opomenout.

Ad 4 c) „potřebná schopnost pro práci s počítačovým programem DC++ a sdílení souborů na síti, kterou má podle názoru obou soudů jen obviněný, a to na rozdíl od své přítelkyně, která předmětný osobní počítač sice také užívala, ale vzhledem k jejímu vzdělání (pánská krejčová) a zájmu hlubší zkušenosti s prací na počítači nemá. Tento závěr nalézajícího soudu o obtížnosti práce v určitém systému je otázkou, která vyžaduje specifickou odbornost a jako taková měla proto být posouzena příslušným znalcem. Proto ho nelze založit v podstatě jen na skutečnosti, že obviněný L. P. je zaměstnán ve výrobě počítačových komponent, zvláště když k tomu obviněný v dovolání namlouvá, že sice pracuje ve společnosti, která se zabývá výrobou počítačových komponent, ale má u svého zaměstnavatele na starosti správu nemovitostí a golfového hřiště, což bylo třeba v řízení důkazně ověřit vyžádáním zprávy od jeho zaměstnavatele.”

Můj osobní názor v tomto případě je takový, že soud prvního stupně nepostupoval v souladu s metodou volného hodnocení důkazů, protože soud měl „jasno“ nejspíše dříve, než byly provedeny všechny důkazy, a skutečnosti z nich plynoucí pak upravoval svému vnitřnímu přesvědčení, ovšem nikoli takovému, které bylo založeno na pečlivém posouzení všech okolností případu samostatně i v jejich souhrnu.

Dvě zmínovaná rozhodnutí Nejvyššího soudu ukazují, že Nejvyšší soud užívá ve svých rozhodnutích ohledně definicí volného hodnocení důkazů odkazy na Ústavní soud, a proto se na tomto místě spokojím pouze se dvěma rozhodnutími, které jsou však svým významem zásadní, zejména proto, že ukazují na to, že Nejvyšší soud netoleruje její špatné užití ani v případě, že bylo rozhodnuto o vině na základě nedostatečných důkazů, ani v případě, že naopak bylo jejím špatným užitím přistoupeno k užití zásady in dubio pro reo. Celkově se dá říci, že zásada volného hodnocení důkazů je těmito judikatorními soudními instancemi popsána již velmi široce a jasně, tedy by neměla dávat pochyb o tom, jak ji správně užít.
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5. Volné či libovolné v praxi

Na základě výše popsané teorie, ve spojení s vybranými judikaturními rozhodnutími je možné pozorovat několik výstupů. Za prvé – zásada volného hodnocení důkazů je ucelený celek s jasnými logickými pravidly a postupy, které nedávají prostor libovůli, pokud jsou správně aplikovány, zejména s přihlédnutí k dalším zásadám, ke kterým směřuje, a v souvislosti s nimiž se aplikuje. Za druhé – ne všichni logickou strukturu této zásady chápou a aplikují ji. Dalo by se polemizovat o tom, zda ji neaplikují spíše z důvodů neznalosti, či z důvodů jiných, jako je neochota ji aplikovat, či dokonce zlá vůle, eventuálně záměrně užitá libovůle. Navíc nesmí být opomíjen důvod, který na první pohled nemusí být evidentní, ale pomyslným jazýčkem na vahách zde bude obrovským. Důvodem, který mám na mysli, je obecná přehlacenost soudů, a tedy obrovské nároky na časovou flexibilitu soudce, který díky této skutečnosti nemusí mít dostatek času k aplikaci této zásady. Tento důvod, ač významný uvádím mimo, neboť v žádném případě nemůže soudce omlouvat. Tak, či onak by takové tvrzení v žádném případě nešlo potvrdit, protože tyto důvody jsou předně skryty v hlavách soudců a těžko je lze odtamtud dostat s upřímností takového stupně, aby tuto otázku bylo možno s určitou jistotou zodpovědět.

Můžu shrnout, že vymezení zásady volného hodnocení důkazů v zákoně, společně s vymezením v judikatuře, je jasné a nemělo by tak nechávat pochyb o tom, jakým způsobem ji používat, navíc při jejím správném použití je schopná dosahovat kýchých výsledků, a tedy je dle měho názoru de lege lata perfektní. Nemyslím si, že co se zákonné úpravy zásady samé týče, měla by dostát jakýchkoli změn. De lege ferenda by bylo ale možná vhodněji upravit větší dohled nad dodržováním této zásady soudy prvního stupně. Jak bylo ukázáno, tak současně nastavený odvolací/odvolací systém neumožňuje velký přezkum práce soudce v prvním stupni, a tak mu dává možnost jakéhosi pomyslného pomyslného stínu při vytváření vnitřního přesvědčení v té podobě, že pokud porušení této zásady nebude extrémní, pak na něj vlastně nikdo nemůže, resp. na něj osobně nikdo nedosáhne ani tak. V tomto smyslu je ovšem dobrá otázka, jaký způsob úpravy by byl měl být, neboť si nemyslím, že by se měl vyloženě měnit odvolací systém tak, i když odvolací soud přezkoumával hodnocení důkazů provedených prvním stupněm s pravomocí je měnit, neboť to by bylo proti zásadě ústnosti a bezprostřednosti. Myslím si, že by se měla spíše zvýšit osobní odpovědnost soudců za špatnou rozhodnutí, odpovědnost za rozhodnutí založená na laxním, či dokonce špatném užití zásady volného hodnocení důkazů. Odvolávání se na to, že se soudní moc je nezávislá, a těžd není možné soudce postihovat za jejich rozhodnutí, je dle měho názoru v současně podobě neúnosná, a právě do této sféry by se mělo přesunout zkoumání užití volného hodnocení důkazů soudcem, případně
vyměřovat tresty. Samozřejmě zde není prostor pro rozebírání všech pro a proti takové úpravy, rozebrání veškerých důsledků apod., takže to uzavírám osobním názorem, že de lege ferenda by mělo dostát změn a to, pokud Nejvyšší, či Ústavní soud rozhodne, že rozhodnutí soudce co do volného hodnocení důkazů bylo opravdu špatné, tak jediné důsledky z toho plynoucí by neměly být jen pro strany (resp. obžalovaného), ale myslím, že by bylo vhodné soudce sankcionovat, zejména z důvodu motivace k nápravě. Ukázal-li jsem ve své práci, že i hodnocení důkazů se dá uskutečňovat dle jasných pravidel, pak by taková úprava měla být v pořádku po všech stránkách.
6. Závěr

Věřím, že jsem touto diplomovou prací naplnil požadavky, které jsem na ni kladl v jejím úvodu, toť především hlubší představení zásady volného hodnocení důkazů, jejího zařazení, jejího původu a vývoje, její důležitostí v trestním procesu a především její vnitřní struktury. Že jsem pomocí teorie a posléze i praktických ukázk z judikatury ukázal, že zásadu volného hodnocení důkazů je třeba užít vždy, ale hlavně je jí třeba užít správně.

Pokud jsem v úvodu nastínil názor, že můj předpoklad ohledně kvality užívání této zásady v praxi českých soudů, je takový, že je užívána, ale nejspíše s ne zcela dobrým porozuměním. Musím říct, že v obro vském množství judikátů, které jsem za dobu její tvorby prošel jsem bohužel došel k potvrzení tohoto názoru. Ačkolik se dě zásada volného hodnocení důkazů a její užití vysvětlit jasně a logicky, stejně se v rozhodování soudů užívá spíše špatně. Myslim si, že pokud je zde institut, který je zákonem dobré popsán, měl by být i soudy dobře využíván. Především soudy jsou totiž tím, kdo uvádí právo v život a pokud to budou dělat špatně, pak bude klesat právní jistota a to je základ fungování právního státu. Z řad veřejnosti je čím dál častěji slyšet o tom, že soudy rozhodují špatně, soudy pak kontrují tím, že špatně jsou napsány zákony, kterých se musejí držet a tento kolotoč je vlastně nezastavitelný a člověk práva neznalý, který nezvládne v daném případě posoudit, kdo vlastně má pravdu, pak logicky víru v systém ztrácí. Na základě výzkumu provedeného a v této práci shrnutého můžu říct jedno – co se týče hodnocení důkazů a rozhodnutí z toho plynoucích, je zde chyba na straně soudů. Chtěl jsem přidat ještě dovětek, že do judikatury se dostávají právě rozhodnutí, která bývají zhodnocena jako špatná, protože jinak by Ústavní, nebo Nejvyšší soud vůbec nerozhodovali. Tedy není co posuzovat, pokud soudy rozhodují špatně. Nicméně po diskusi s lidmi z praxe, ať už státními zástupci, či advokáty, či právníky na jiných postech tento korektiv nepřidám, neboť o názoru, že zásada volného hodnocení důkazů dostává ze stran českých soudů tzv. „na frak“ jsem přesvědčen tím více. Přecí jen ale na úplný závěr malé zmírňení přidám. Nemyslím si, že by to soudci dělali úmyslně! Můj názor je takový, že se to děje převážně právě z toho lidského hlediska, který nutí soudce, stejně, jako každého jiného člověka, udělat si na věc svůj názor co nejdříve a tomuto názoru poté podřizovat všechny ostatní skutečnosti. Toto se děje zcela na nevědomé úrovni a vyžaduje to obro vské sebezapření k tomu, aby tento lidský instinkt byl potlačen. A to je v kontextu zatížení českých soudců dnešní doby úkol takřka nad lidský. Ne však nemožný!
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