

Diploma Thesis, Brno 2012**Title: Contemporary American Christian Fiction: Young and Rivers****Author: Petra Böhmová****Supervisor: PhDr. Irena Příbylová, Ph.D****Opponent: Ailsa Marion Randall, M.A.**

1	Volba tématu / <i>Chosen topic</i>	Původní, inovativní, dobře vymezené téma, vykazující plné pochopení problému / <i>Original, innovative, well-defined topic, showing full understanding of the problem</i>	Standardní, běžné, příliš široce vymezené téma / <i>Standard, common, too broadly defined topic</i>	Nevhodně vybrané, příliš časté, vágní, široké, teoretické téma apod. / <i>Inadequate, too frequent, vague, broad, theoretical topic, etc.</i>	
2	Argumentace / <i>Argumentation</i>	Logická argumentace, týká se tématu v potřebné šíři a hloubce / <i>Logical argumentation, relevant to the topic, broad and detailed enough</i>	Většinou logická argumentace; příliš obšírně, obecně nebo úzce pojaté téma; omezené pochopení problému / <i>Mostly logical argumentation, too broad, general or narrow discussion of the topic; limited understanding of the problem</i>	Většinou nejasná, nepřehledná, nelogická argumentace, netýká se většinou přesně tématu práce; nedostatečné pochopení problému / <i>Mostly unclear, chaotic, illogical argumentation, discussion mostly irrelevant to the topic; lack of understanding of the problem</i>	
3	Struktura práce / <i>Organisation of the thesis</i>	Přehledná a logická, obsahuje požadované části / <i>Well-organised and logical, including the required parts</i>	Většinou přehledná a logická, příliš mechanická, chybějící některé požadované části a jejich poměr nevyrovnaný / <i>Mostly well-organised and logical, too mechanical, some required parts missing and their proportion unbalanced</i>	Nepřehledná, chaotická, fragmentovaná, neúplná; poměr částí nevyrovnaný / <i>Disorganised, chaotic, fragmentary, incomplete; proportion of parts unbalanced</i>	
4	Metodologie / <i>Methodology</i>	Zvolená relevantně k tématu a náležitě popsána / <i>Chosen relevantly to the topic, described appropriately</i>	Zvolená většinou relevantně, avšak nedostatečně vysvětlená / <i>Mostly chosen relevantly to the topic but explained insufficiently</i>	Zvolená nevhodně, absentující popis metodologie / <i>Chosen inadequately, description of methodology absent</i>	
5	Formální úprava / <i>Formal quality and layout</i>	Bez výhrad / <i>No objections</i>	S drobnými výhradami / <i>Minor objections</i>	Přijatelná, avšak s podstatnými výhradami / <i>Acceptable, but with substantial objections</i>	Nevyhovující / <i>Unacceptable</i>
6	Jazyková a stylistická	Bez výhrad / <i>No objections</i>	S drobnými výhradami / <i>Minor</i>	Přijatelná, avšak s podstatnými	Nevyhovující /

	úroveň / <i>Language and stylistic appropriateness</i>		objections	výhradami / <i>Acceptable, but with substantial objections</i>	<i>Unacceptable</i>
7	Citace a reference / <i>Quotations and references</i>	Odpovídají normě (MLA nebo APA) / <i>According to the norm (MLA or APA)</i>	Odpovídají normě s výhradami (občas hybridní či nesystematické prvky) / <i>According to the norm, though with some objections (sometimes hybrid or unsystematic features)</i>	Většinou neodpovídají normě / <i>Mostly not according to the norm</i>	Nevyhovující, plagiát / <i>Unacceptable, plagiarised</i>
8	Rozsah práce / <i>Length of the thesis</i>	Odpovídající zadání (minimálně 110 000 znaků bez příloh) / <i>According to the requirements (minimum 110 000 characters without appendices)</i>	Odpovídá s výhradami (např. příliš rozsáhlá teoretická část, nadměrné užívání ilustrací, příkladů či seznamů (mimo přílohy), příliš volné řádkování) / <i>Acceptable, but with objections (e.g. too extensive theoretical part, excessive use of illustrations, examples or lists in the main body, too big spacing)</i>	Neodpovídá zadání (kratší, většinu textu tvoří převzaté příkladové pasáže apod.) / <i>Failing to meet the requirements (i.e. shorter, most of the thesis consists of quoted examples, etc.)</i>	
9	Tvůrčí přístup a objektivita závěrů / <i>Creativity and novelty of the outcomes</i>	Přináší nové výzkumné téma, postupy, zjištění, vyvozuje původní a neotřelé závěry, přínosné pro rozvoj oboru / <i>Introduces a new research topic, procedures, findings; derives original and inventive conclusions, contributing to the development of the discipline</i>	Přináší standardní, (občas) opakující se téma a/nebo problémy, postupy, zjištění, vyvozuje správné, avšak očekávatelné závěry / <i>Introduces standard, (sometimes) repeatedly occurring topic and/or problems, procedures, findings; derives correct but expectable conclusions</i>	Používá příliš popisné postupy, příliš se v praktické části opírá o cizí výzkum (který jen parafrázuje), vyvozuje nesprávné nebo notoricky známé závěry, případně žádné relevantní závěry / <i>Uses too descriptive procedures, relies on somebody else's research extensively in the practical part (just paraphrasing it), derives incorrect, notorious conclusions or no relevant conclusions at all</i>	
10	Spolupráce se školitelem a dodržení časového rámce / <i>Cooperation with the supervisor and appropriate timing</i>	Samostatná práce, konzultace většinou k metodologii a teoretickým východiskům / <i>Independent work, consultation</i>	Částečně samostatná práce, výrazná pomoc školitele (či jiného vyučujícího) při zprac. teoretických východisek, metodologie i interpretaci dat v praktické části / <i>Partly independent work, considerable help of the supervisor (or another teacher) in elaborating</i>	Nesamostatná práce – velmi významná pomoc školitele, nepůvodnost, úplná ignorace doporučení školitele / <i>Dependent on a very substantial help of the supervisor, lack of originality, complete ignorance of the supervisor's</i>	

		<i>mostly on methodology and theoretical premises</i>	<i>theoretical premises, methodology and interpretation of data in the practical part</i>	<i>recommendations</i>		
Celkové hodnocení / Final assessment	A	B	C	D	E	F
Dopor. k obhajobě / Defence	doporučuji / nedoporučuji <i>recommended / not recommended</i>					
This is an excellent piece of work. The choice of books is topical and the work is written logically and with a very high degree of accuracy in terms of language. I find the arguments balanced and the conclusion thorough. I think it is a useful piece of work, as the author herself points out, for the Czech context. The only slight criticism I have is the overuse of the Encyclopedia Britannica. Questions to consider: You mention the criticism that Christian fiction is often didactic, and you argue that it is not necessarily true. Do you think that being didactic always lessens the value of a piece of literature? You do not deal very much with the fact that in The Shack God the Father is portrayed as a woman. Do you think this portrayal could be problematic for the conservative Christians who form a large part of the readership of the book? I highly recommend this piece of work. Date: _____ Signature: _____						