

Student: JUDr. Vojtěch Dolina
Studijní program a obor: LL.M. Stavební činnosti v právních a ekonomických souvislostech / LL.M. Stavební činnosti v právních a ekonomických souvislostech
Název práce: (Ne)přiměřenost změny územního plánu
Vedoucí práce: doc. JUDr. Vojtěch Vomáčka, Ph.D., LL.M.
Oponent práce: Mgr. Hana Adamová, Ph.D.
Rok odevzdání: 2026

Náročnost tématu práce:

Zvolené téma přiměřenosti změny územního plánu lze mít za velmi zajímavé, zacílené na zásadní, leč obtížně uchopitelnou otázku přiměřenosti změny územního plánu. Autor si zvolil téma, které vyžaduje nejen dobrou znalost právní úpravy, ale také schopnost analytické práce s judikaturou správních soudů a Ústavního soudu, přičemž zpracování tohoto nesnadného tématu se zhostil dobře.

Splnění cílů práce:

Autor dostal cíle práce – zjistit, jaká kritéria a jakým způsobem se aplikují při posuzování přiměřenosti změn územních plánů. Práce přehledně vysvětluje vztah mezi právem obce na samosprávu a ochranou základních práv jednotlivců a přesvědčivě popisuje způsob, jakým soudy tento střet hodnotí. Autor svou práci podpořil systematickým a erudovaným rozбором právní úpravy i relevantní judikatury, kterou průběžně analyzuje, hodnotí a přináší vlastnické kritické závěry. Jeho úsilí by ovšem více vyniklo, pokud by bylo završeno zformováním obecnějších závěrů a doporučení, v nichž by se odrážely dílčí závěry autora.

Teoretická a obsahová část práce:

Práce je zpracována na dobré odborné úrovni a je z ní zřejmá autorova znalost dané oblasti a zájem o ni. Autor se orientuje jak v oblasti územního plánování tak i správního soudnictví. Využívá relevantní judikaturu Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu a dokáže ji vhodně zasadit do širších souvislostí. Výrazně pozitivně hodnotím schopnost autora pracovat s judikaturou nejen popisně, ale i analyticky, a vyvozovat z ní obecnější závěry využitelné v praxi. Použité prameny jsou relevantní a odpovídají charakteru práce.

Formální úroveň práce:

Po formální stránce práce nevykazuje výrazné nedostatky.

Návrh klasifikace písemné závěrečné práce:

Práci navrhuji klasifikovat stupněm B či A, v návaznosti na výsledky obhajoby. Práce hodnotím veskrze kladně, jistý nedostatek však vidím v absenci zformování obecnějších závěrů. Nicméně v návaznosti na závěry obhajoby mám za to, že by tento nedostatek mohl být vykompenzován.

Doporučení pro rozpravu:

Nechť se autor vysloví, zda má za to, že soudní rozhodovací praxe zahrnuje do posouzení přiměřenosti veškeré relevantní aspekty, či zda má za to, že by posuzování proporcionality přijaté změny územního plánu mělo zahrnovat ještě nějaké další kritérium? Případě, zda má za to, zda by v práci zmiňované obecné mantinely soudních úvahy měly být korigovány nějakým jiným způsobem?