

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor(ka) práce: Julie Fritscherová

Název práce: Indukované pluripotentní kmenové buňky v modelování neurodegenerativních onemocnění

Jméno oponenta: Martin Anger

	Kritérium hodnocení	max. bodů	Body
1	celkový rozsah, správnost členění (Titulní strana, Poděkování, Obsah, Úvod, vlastní text, Závěr, Literatura) a struktura textu (kapitoly) bakalářské práce	3	3
2	kvalita literární rešerše (množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	5	5
3	výstižnost a kvalita zpracování poznatku z literární rešerše vzhledem k tématu	10	8
4	zpracování kapitoly Úvod a Závěr vzhledem k tématu	5	5
5	jazyková a stylistická úroveň, gramatická správnost	5	4
6	obrázky, tabulky a grafy (legendy a popis, srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, odkazy v textu)	4	4
7	správnost používání citačních odkazů (chybějící, nadbytečné citace v textu nebo v části Literatura, přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)	5	4
8	grafická úprava textu a obrázků	3	3
Celkem bodů			36

V případě závažnějších formálních nedostatků snižte známku o jeden stupeň nebo práci nedoporučte k obhajobě.

Dotazy a připomínky (možno připojit i samostatný list) :

Práce Julie Fritscherové je zaměřena na velmi aktuální problematiku indukovaných pluripotentních kmenových buněk. Zaochází se zejména postupy, jakými se tyto buňky dají získat a pak také jejich potenciálním využitím ve výzkumu a terapii. Předkládaná práce je přehledně zpracovaná a vykazuje pouze drobné nedostatky typu opakování stejných informací v různých pasážích textu, občasné absence nesprávné použití literárních citací, některé hůře srozumitelné formulace a nedostatečnou provázanost jednotlivých kapitol.

Otázky pro ústní obhajobu:

1. V čem spočívá důležitost telomerázy v ES a iPS buňkách?
2. Může autorka porovnat nejdůležitější výhody a nevýhody použití buněčných kultur a zvířecích modelů ke stadiu patologických procesů?

Závěr:

práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: