Právnická fakulta Masarykovy univerzity

Obor Právo a mezinárodní obchod

Katedra mezinárodního a evropského práva

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Jednotná patentová ochrana v EU

Václav Habáň

2014

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Jednotná patentová ochrana v EU zpracoval sám. Veškeré prameny a zdroje informací, které jsem použil k sepsání této práce, byly citovány v poznámkách pod čarou a jsou uvedeny v seznamu použitých pramenů a literatury.

Podpis:

Abstrakt

Patentová ochrana v Evropě prošla dlouhým historickým vývojem a od druhé poloviny 20. století vznikají snahy o její sjednocení na nadnárodní úrovni. Dosud se podařilo pouze zjednodušit patentové přihlášky formou evropského patentu, který umožňuje snadněji získat jednotlivé národní patenty. Problém jednotného patentu se ukázal být obtížně řešitelným a teprve pokrok v právu EU umožnil na počátku 21. století přijít s návrhem jednotného patentu navazujícím na evropský patent, který má naději na přijetí. O tom však rozhodne proces ratifikace, jehož výsledek je nejistý. A i kdyby jednotný patent vstoupil v platnost, bude jeho cesta ke spolehlivému prostředku právní ochrany složitá.

Klíčová slova

Evropská unie, posílená spolupráce, evropský patent s jednotným účinkem, jednotný patent, ratifikace, Jednotný patentový soud

Abstract

Patent protection in Europe has gone through a long historical development and since the second half of the 20th century the pursuit of its unification appears on the international level. Until now only the simplification of the patent application was successful in the form of the European patent which allows to acquire individual national patents easily. The problem of a unitary patent turned out to be hard to solve and only the progress in the EU law allowed to come at the beginning of the 21th century with a proposal of the unitary patent extending the European patent, which has a chance to be adopted. But it will be decided in the process of ratification with uncertain result. And even if the unitary patent came into force, its journey to become a reliable means of legal protection would be complicated.

Keywords

European Union, enhanced cooperation, European patent with unitary effect, unitary patent, ratification, Unified Patent Court

Poděkování

Děkuji následujícím osobám, které mi poskytly odborné rady při zpracování této práce:

JUDr. Radim Charvát, Ph.D., LL.M., jako vedoucí této bakalářské práce

Daniela Filová, jako pracovnice sdružení ARID Hradec Králové, která mi poskytla konzultaci v rámci projektu Právo do praxe, praxe do práva – partnerství pro užší sepětí výzkumu a praxe

Obsah

1 Úvod....6
2 Historický vývoj patentové ochrany v Evropě....7
2.1 Vznik prvních patentových zákonů....7
2.2 Problém teritoriality....7
2.3 Úvahy o sjednocení patentové ochrany....9
2.4 Počátky společné evropské patentové úpravy....10
3 Patent a patentovatelnost v Evropě....11
3.1 Patent jako privilegium....11
3.2 Patent jako prostředek právní ochrany....11
3.3 Patent a patentovatelnost....12
3.4 Výluky z patentovatelnosti....13
4 Významné události a právní dokumenty směřující k Jednotnému patentu EU....15
4.1 Obtížnost získání patentové ochrany jako obchodní překážka....15
4.2 Problém vytvoření jednotné patentové ochrany....15
4.3 Počátky sjednocování....16
4.4 Posílená spolupráce....17
4.5 Zjednodušení překladů evropských patentů....18
5 Současný stav Jednotného patentu EU....19
5.1 Jednotný patent jako alternativa k evropskému a národnímu....19
5.2 Posílená spolupráce v oblasti patentové ochrany....20
5.3 Organizační změny....23
6 Možné problémy při aplikaci Jednotného patentu EU v jednotlivých státech....24
6.1 Obecná východiska....24
6.2 Situace v jednotlivých členských státech....26
6.3 Shrnutí postojů....31
7 Posouzení možností patentové ochrany (národní, evropský, jednotný patent)....32
7.1 Jazyk a místo podání přihlášky....32
7.2 Doba udělení....33
7.3 Cena....33
7.4 Přihlašovatel....34
7.5 Vhodnost použití....35

7.6 Vymáhání patentových práv....36
8 Vymahatelnost patentových práv v současnosti a po přijetí Jednotného patentu EU. .38
8.1 Současná situace....38
8.2 Přechodné období....38
8.3 Jednotný patentový soud....39
8.4 Struktura Jednotného patentového soudu....40
8.5 Příslušnost soudu....41
8.6 Územní působnost rozhodnutí soudu....41
8.7 Soudci soudu....42
8.8 Mimosoudní řešení sporů....42
9 Závěr....43
10 Seznam použitých pramenů....45
10.1 Literatura....45
10.2 Informace na webu....46
10.3 Právní předpisy a jiné dokumenty....48

1 Úvod

Tématem této práce je jednotná patentová ochrana v Evropské unii. Patent prošel dlouhým historickým vývojem, nicméně teprve asi od 15. století se jeho význam posouvá od chápání jako konkrétního privilegia k prostředku právní ochrany vynálezů v dnešním smyslu. Střetává se v něm záležitost natolik obecná a teritoriálně neomezená, jako je vynálezecká činnost člověka, se záležitostí natolik specifickou a vázanou na určité teritorium, jako je právní řád. Právní řád je projevem suverenity, přičemž evropský prostor je velmi různorodý. Vynálezy a technické výrobky na nich založené představují hybnou sílu rozvoje ekonomiky, jsou proto velmi žádaným zbožím v mezinárodním obchodě a jejich tvůrci si chtějí zajistit právní ochranu i mimo území svého státu. Různorodost právních řádů představuje značnou překážku, ale její překonání není snadné z důvodu zásahu do suverenity.

První část práce shrnuje historická východiska patentové ochrany v Evropě, která jsou důležitá pro pochopení složité cesty k nalezení způsobu jednotné patentové úpravy. Teprve zahájení procesu nadnárodní evropské ekonomické spolupráce od druhé poloviny 20. století přineslo posun i ve snahách o řešení problematiky patentů. Národní státy začaly připouštět určité zásahy do své suverenity ve prospěch nadnárodního společenství. Druhá část práce tak shrnuje komplikovanost těchto jednání, která však přinesla jen dílčí úspěchy a přechodná řešení. Teprve založení Evropské unie koncem 20. století a posilování jejích pravomocí přináší naději na řešení patentového problému, který se ukázal být jedním z nejobtížnějších. Přetrvávající odmítavé stanovisko některých států přineslo nutnost úpravy práva EU takovým způsobem, aby bylo možné postupovat i bez nich. Po desetiletích neúspěchů se podařilo nalézt určité řešení, které dává naději na alespoň částečné řešení problému. Třetí část práce tak zkoumá aktuální stav právní úpravy Jednotného patentu EU a postoje jednotlivých států, na jejichž rozhodnutí v procesu ratifikace závisí jeho další osud. Poslední část práce se zabývá situací, která by nastala v případě úspěšné ratifikace Jednotného patentu EU.

Tato práce se zabývá vyvíjející se problematikou a čerpá proto i z aktuálních pramenů. Zachycuje právní stav ke dni 31. 3. 2014. Ukazuje tak i dramatickou situaci v okamžiku, který se může stát přelomovým v oblasti patentové ochrany v EU.

2 Historický vývoj patentové ochrany v Evropě

2.1 Vznik prvních patentových zákonů

Historie udělování patentů v Evropě sahá přibližně do počátku 15. století, i když určité způsoby ochrany vynálezů byly patrné už mnohem dříve[1], například ve starověkém Řecku, Římě, Číně i jinde. První patenty podobné těm dnešním byly uděleny pravděpodobně v tehdejší Benátské republice, kde se dochoval zřejmě nejstarší patentový zákon na světě[2] datovaný 19. března 1474. Název patent pochází z latinského *litterae patentes*[3], což v překladu znamená otevřený dopis. Tyto dopisy vydávané středověkými monarchy a opatřené královskou pečetí sloužily jako důkaz v nich uvedených práv, který si každý mohl prohlédnout. Nejstarším známým patentem vynálezu blízkým dnešnímu chápání tohoto pojmu je patent udělený v Anglii v roce 1449 Janovi z Utynamu (John of Utynam)[4]. Tímto patentem získal 20 letý monopol na způsob výroby barevného skla, který do té doby nebyl v Anglii známý. Za odměnu však musel naučit tomuto způsobu výroby místní skláře. To je již podobné dnešnímu zveřejnění patentové přihlášky. Patentové zákony začaly postupně vznikat[5] i v dalších průmyslově vyspělých zemích, jako bylo Nizozemí, Francie, Německo, kolonie v Americe a jinde.

2.2 Problém teritoriality

V 19. století se však s nárůstem mezinárodního obchodu začaly naplno projevovat problémy spojené s teritorialitou patentů[6]. Vzhledem k požadavku na novost bylo obtížné získat patent v dalším teritoriu. Snahy o řešení tohoto problému vyústily v roce 1883 schválením Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví[7], která

1 PFALLER, Wolfgang. Sybaris. *Entstehung des Patentwesens* [online]. Wolfgang Pfaller [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wolfgang-pfaller.de/sybaris.htm
2 PFALLER, Wolfgang. Patentgesetz von Venedig. *Entstehung des Patentwesens* [online]. Wolfgang Pfaller [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wolfgang-pfaller.de/venedig.htm
3 The History of Patents. *Intellectual Property & Science* [online]. Thomson Reuters [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://ip-science.thomsonreuters.com/support/patents/patinf/patentfaqs/history/
4 tamtéž
5 PFALLER, Wolfgang. *Entstehung des Patentwesens* [online]. Wolfgang Pfaller [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wolfgang-pfaller.de/index.htm
6 TÝČ, Vladimír; CHARVÁT, Radim. *Mezinárodní a evropská ochrana duševního vlastnictví – Učební text pro bakalářský studijní program 2014*. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2014.
7 Paris Convention for the Protection of Industrial Property. In: *WIPO* [online]. World Intellectual Property Organization [cit 31.1.2014]. Dostupné z:

vstoupila v platnost v roce 1884. Podstatou této úmluvy bylo vytvoření tzv. Pařížské unie, v níž platí právo přednosti. Na základě přihlášky v jednom státě unie lze v průběhu prioritní lhůty podat další přihlášky v jiných státech unie a tyto přihlášky se posuzují jako by byly podány ve stejný den jako první přihláška.

Pařížská úmluva je obecným dokumentem, který se zabývá celou oblastí duševního vlastnictví a je průběžně doplňována a revidována tak, aby vyhovovala současným potřebám. Na základě této úmluvy byla uzavřena řada smluv zabývajících se specifickými oblastmi duševního vlastnictví. Jednou z nejvýznamnějších z nich je Smlouva o patentové spolupráci[8] (Patent Cooperation Treaty). Tato smlouva byla uzavřena v roce 1970 a vstoupila v platnost v roce 1978. Je spravována Světovou organizací duševního vlastnictví[9] (World Intellectual Property Organization).

Zatímco Pařížská úmluva zakotvuje právo přednosti pro podání patentových přihlášek v dalších státech, Smlouva o patentové spolupráci jde v tomto ohledu mnohem dále[10]. Zavádí možnost vyplnit pouze jednu tzv. Mezinárodní patentovou přihlášku (International patent application), která má stejný účinek jako vyplnění národní patentové přihlášky ve všech smluvních státech Smlouvy o patentové spolupráci, tzv. Mezinárodní unie pro patentovou spolupráci. To přináší značné časové a finanční úspory oproti vyplňování jednotlivých národních patentových přihlášek. Další úsporou je provádění pouze jedné tzv. Mezinárodní rešerše, jejímž cílem je zjištění relevantního známého stavu techniky. Po této rešerši může na žádost přihlašovatele následovat tzv. Mezinárodní předběžný průzkum. Jeho výsledkem je Zpráva o mezinárodním předběžném průzkumu, která slouží k urychlení národního průzkumu při řízení o patentovatelnosti již před národním patentovým úřadem. Zpráva ovšem neobsahuje informaci o tom, zda-li je vynález patentovatelný v určitém státě, zaměřuje se pouze na splnění požadavků novosti, vynálezecké činnosti a průmyslové využitelnosti. O patentovatelnosti v konkrétním státě rozhoduje až příslušný patentový úřad podle národního práva. Výsledkem je tedy opět udělení národního patentu, dohoda si neklade

http://www.wipo.int/treaties/en/ip/paris/trtdocs_wo020.html

8 Smlouva o patentové spolupráci. In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/mez_smlouvy/pct/PCT.PDF

9 PCT – The International Patent System. *World Intellectual Property Organization* [online]. WIPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wipo.int/pct/en/

10 Protecting your Inventions Abroad: Frequently Asked Questions About the Patent Cooperation Treaty (PCT). *World Intellectual Property Organization* [online]. WIPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wipo.int/pct/en/faqs/faqs.html

za cíl vytvoření systému mezinárodního patentu.

2.3 Úvahy o sjednocení patentové ochrany

Úvahy o nutnosti sjednocení patentové ochrany na společném evropském trhu sahají již do konce 50. let 20. století[11]. Získání a správa velkého množství národních patentů téhož vynálezu představuje pro majitele patentů značnou administrativní i finanční zátěž, přičemž velikost trhu pokrytého jedním národním patentem je ve srovnání například s USA malá. Avšak problémy s patentem jako prostředkem právní ochrany vynálezu se ukázaly obtížně řešitelnými. Souvisí to s tím, že každý suverénní stát má svůj vlastní systém soudnictví, jehož jednacím jazykem je úřední jazyk daného státu. Vytvoření společného patentu tedy znamená i nutnost vytvoření společného soudního systému, což ovšem znamená, že se suverénní stát musí vzdát části své suverenity ve prospěch takového soudního systému. Dále je nutné zajistit, aby soudní řízení mohlo být vedeno v příslušném jazyce, z čehož vyplývá nutnost opatřit překlad patentu do všech jazyků, ve kterých by mohlo být soudní řízení vedeno. Taková míra zásahu do suverenity národních států byla ve 20. století obtížně představitelná.

Neochotu států vzdávat se své suverenity vystihuje i průběh jednání o vytvoření mezinárodní obchodní organizace[12] rovněž v 50. letech 20. století. Ta měla významným způsobem ovlivňovat mezinárodní obchod a představovala by značný zásah do obchodní politiky členských států. Nalézt shodu na jejím vytvoření se proto v tehdejší době nepodařilo a směřování k ní se ukázalo jako mnohem dlouhodobější vyjednávací proces, který byl dovršen teprve v roce 1995 vytvořením Světové obchodní organizace (World Trade Organization, dále jen WTO). Součástí práva Světové obchodní organizace se stala i Dohoda o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví[13] (Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights, dále jen Dohoda TRIPS). Jedná se o dosud nejkomplexnější úpravu práv k duševnímu vlastnictví, kterou jsou vázány všechny členské státy WTO. Vzhledem k tomu, že členem WTO je EU i

11 *Unitary Patent and Unified Patent Court* [online]. Mnichov: BARDEHLE PAGENBERG Partnerschaft mbB Patentanwälte Rechtsanwälte [cit. 31.3. 2014]. Dostupné z: http://www.bardehle.com/fileadmin/contentdocuments/broschures/Unitary-Patent_Unified-Patent-Court.pdf

12 The GATT years: from Havana to Marrakesh. *World Intellectual Property Organization* [online]. WIPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/fact4_e.htm

13 Dohoda TRIPS. In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/mez_smlouvy/trips_cze/TRIPS_CZE.pdf

její členské státy, jsou touto dohodou vázány a nuceny harmonizovat své národní právo týkající se práv k duševnímu vlastnictví.

2.4 Počátky společné evropské patentové úpravy

Snaha o vytvoření alespoň dočasného řešení, kterým by se do co největší míry sjednotila patentová ochrana v Evropě, vedla k uzavření mezivládní Evropské patentové úmluvy[14] (European patent convention[15]) v roce 1973. Touto úmluvou byla založena regionální patentová spolupráce, která měla podle původních představ rychle vyústit v zavedení jednotné patentové úpravy. Úmluva sice zavádí pojem evropský patent, ale jedná se pouze o označení patentů, které byly uděleny za použití Evropské patentové úmluvy. Nezavádí ani jednotnou vymahatelnost patentových práv, ta zůstává stále úkolem národních soudů, i když Evropská patentová úmluva má díky své nadřazenosti národnímu právu harmonizační účinek.

Jednotná patentová úprava byla obsažena v Úmluvě o patentu společenství (Community Patent Convention)[16], která byla uzavřena v Lucemburku v roce 1975. K ratifikaci této úmluvy však nikdy nedošlo. Úmluva zavádí pojem Patent společenství (Community patent), byla v roce 1989 doplněna[17] a přestože nebyla ratifikována, stala se základem dalších právních dokumentů týkajících se jednotného patentu.

V roce 1977 byla zřízena mezivládní Evropská patentová organizace (European Patent Organisation, dále jen EPO)[18] se sídlem v Mnichově. Tato organizace není součástí EU a jejími členy tak jsou i státy stojící mimo EU. Smyslem existence je plnění cílů stanovených Evropskou patentovou úmluvou, tedy zejména zajištění procesu udělování a správy evropských patentů. Skládá se z Evropského patentového úřadu (European Patent Office, dále jen EPÚ), který zajišťuje proces udělování patentů, a Správní rady (Administrative Council), která dohlíží na činnost úřadu.

---

14 Evropská patentová úmluva (EPC). In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/eurostranky/EPC2000_CZ.pdf

15 The European Patent Convention. *European Patent Office* [online]. EPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/law-practice/legal-texts/epc.html

16 RILEY, Jason. The Community Patent, or: How I Learned to Stop Worrying and Love the English Language. *Santa Clara High Technology Law Journal*. 2001, Volume 18, Issue 2, Article 6. ISSN: 0882-3383.

17 89/695/EEC: Agreement relating to Community patents - Done at Luxembourg on 15 December 1989. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:41989A0695%2801%29:EN:HTML

18 *European Patent Organization* [online]. Evropská patentová organizace [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/

3 Patent a patentovatelnost v Evropě

3.1 Patent jako privilegium

V počátcích středověkého udělování patentů byl patent chápán jako určité privilegium něco konat[19]. Za vynález byla považována obecně nějaká nová činnost nebo způsob provádění této činnosti, které bylo udělením patentu poskytnuto zvláštní právní postavení. Vynálezcem tedy nemusel být nutně ten, kdo něco sám objevil, ale byl to ten, jemuž byla udělením patentu uvedená činnost povolena a byly stanoveny zvláštní podmínky pro její provozování. Součástí těchto podmínek mohlo být i například stanovení odvodů z provozování této činnosti panovníkovi. Rovněž doba, na kterou byl patent udělen, nebyla jednotná, ale závisela na rozhodnutí toho, kdo patent uděloval, druhu vykonávané činnosti a dalších okolnostech.

3.2 Patent jako prostředek právní ochrany

Přiblížením k dnešnímu chápání patentu byl patent udělený v roce 1443 senátem tehdejší Benátské republiky na mletí mouky bez vody vynálezci jménem Antonius Marini z Francie[20]. Ten musel pokusem předvést, že je tato věc uskutečnitelná. Tím se zřejmě poprvé v patentovém právu objevuje požadavek na průmyslovou využitelnost patentu.

Význam pojmu patent se tak postupem času od původního pojetí jako uděleného specifického privilegia posouvá k dnešnímu chápání jako právního prostředku ochrany vynálezu, který je zakotven v patentovém zákoně, poskytujícím všem patentům stejný způsob ochrany a zavádějícím jednotná pravidla pro její získání.

Patenty však byly často i předmětem kritiky a existovaly snahy o jejich omezení nebo přímo zrušení[21]. Bylo to patrné zejména ve druhé polovině 19. století. Pod vlivem filozofie volného trhu byly patenty označovány jako překážka výzkumu a státem garantovaný monopol, který ostatním brání využívat výsledků své práce.

---

19 PFALLER, Wolfgang. Bergrecht, Monopole, Privilegien. *Entstehung des Patentwesens* [online]. Wolfgang Pfaller [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wolfgang-pfaller.de/berg.htm
20 PFALLER, op. cit.
21 PFALLER, Wolfgang. Die Argumente der Antipatentbewegung. *Entstehung des Patentwesens* [online]. Wolfgang Pfaller [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wolfgang-pfaller.de/Antipatentbewegung.htm

3.3 Patent a patentovatelnost

Konkrétní vymezení pojmu patent však až do 20. století vždy záleželo na národní patentové úpravě a mohlo tak docházet k situacím, kdy v některé zemi bylo udělení patentu možné a v jiné ne. Například první francouzský patentový zákon podepsaný v lednu 1791 panovníkem Ludvíkem XVI. neobsahoval žádný požadavek na novost[22]. Ten byl zaveden až novelou v roce 1844. Ani Pařížská úmluva[23] z roku 1883 nezavádí žádné jednotné vymezení pojmu patent, ale pouze přiznává příslušníkům jiné země patentové unie stejná práva, jako mají příslušníci země, ve které příslušník jiné země žádá o patentovou ochranu, zavádí tedy tzv. národní režim.

Prvním úspěchem ve snaze o sjednocení patentové ochrany v Evropě byla Evropská patentová úmluva, která sjednotila význam pojmu patent a definovala patentovatelnost ve svém článku 52[24]:

„Evropské patenty se udělují na vynálezy ve všech oblastech techniky, pokud jsou nové, zahrnují vynálezeckou činnost a jsou průmyslově využitelné."

Tato úprava se týká samozřejmě jen evropských patentů, přičemž národní patentové zákony zůstávají stále v platnosti. Například česká národní úprava patentů je obsažena v zákoně č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích[25]:

„Patenty se udělují na vynálezy, které jsou nové, jsou výsledkem vynálezecké činnosti a jsou průmyslově využitelné."

Z výše uvedených citací je patrné, že evropské patenty jsou výslovně omezeny na oblast techniky, zatímco česká národní úprava si ponechává otevřenější definici, i když je z dalšího znění zákona zřejmé, že se rovněž zaměřuje na oblast techniky. Obě právní úpravy patentů a obecně většina světových úprav patentů však negativně

---

22 PFALLER, Wolfgang. Frankreich, von der Pascaline zum Patentgesetz. *Entstehung des Patentwesens* [online]. Wolfgang Pfaller [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wolfgang-pfaller.de/frankrei.htm

23 Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví. In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/mez_smlouvy/pariz_umluva/PARIZ_UMLUVA.PDF

24 Evropská patentová úmluva (EPC). In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z:http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/eurostranky/EPC2000_CZ.pdf

25 § 3 odst. 1 zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích. In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/zakony/527_1990.pdf

vymezuje určité oblasti vynálezů, které se pro účely patentového zákona za vynálezy nepovažují a není je možno patentovat. Jedná se obvykle o objektivní a obecné skutečnosti, které by vznikly i bez přispění konkrétního subjektu, jako jsou například objevy, vědecké teorie, apod., jejichž patentování by mohlo zcela zastavit lidskou činnost v určité oblasti. Nebo jsou to naopak natolik konkrétní výsledky lidské činnosti, které jsou spíše autorským dílem, jako například estetické výtvory, plány, apod.

Další právní normou, která je normou mezinárodního práva soukromého s přímou působností, je Dohoda TRIPS[26]. Státy přistoupivší k WTO jsou smluvními stranami Dohody TRIPS. Některé státy, které jsou smluvními stranami[27] Evropské patentové úmluvy, však nejsou členy[28] WTO. Jedná se o Monako, San Marino a Srbsko. Tyto státy však nejsou ani členy EU. Úprava v dohodě TRIPS vymezuje patentovatelnost takto:

„S výhradou ustanovení odstavců 2 a 3 mohou být uděleny patenty na jakékoli vynálezy bez ohledu na to, zda jde o výrobky nebo výrobní postupy ve všech technických oblastech, za předpokladu, že jsou nové, obsahují tvůrčí činnost a jsou průmyslově využitelné."

3.4 Výluky z patentovatelnosti

Patentové právní úpravy však obsahují i výluky z patentovatelnosti v oblastech vynálezů, kde by patent mohl narušit tzv. veřejný pořádek nebo pozastavit bádání v životně důležitých oblastech, jako je zemědělství či léčba lidí a zvířat. Pojem veřejný pořádek je samozřejmě velmi široký a vyvíjí se, takže se jedná o únikovou klauzuli, která umožňuje patentovému úřadu zamítnout širokou škálu patentů, které by mohly ve společnosti působit negativně[29].

Chápání veřejného pořádku či morálky je samozřejmě také místně závislé, a proto záleží na tom, který úřad průzkum patentovatelnosti provádí a o vyloučení z patentovatelnosti rozhoduje. Postup při řízení o patentovatelnosti se obvykle provádí dle

26 Dohoda TRIPS. In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/mez_smlouvy/trips_cze/TRIPS_CZE.pdf
27 *Member states of the European Patent Organisation* [online]. Evropský patentový úřad [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/about-us/organisation/member-states.html
28 *Members and Observers* [online]. Světová obchodní organizace [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm
29 WARREN-JONES, Amanda. Vital parameters for patent morality — a question of form. *Journal of Intellectual Property Law & Practice.* 2007, Vol. 2, No. 12, s. 832-846. ISSN 1747-1540.

nějakého vnitřního předpisu daného úřadu. Například EPÚ postupuje dle Směrnice o průzkumu (Guidelines for Examination)[30]. Zde se ukazuje další otázka a možný problém spojený s procesem zavádění jednotné patentové úpravy. V evropských zemích přes snahu o unifikaci právních předpisů v mnoha oblastech převládají stále značné kulturní rozdíly. A právě chápání veřejného pořádku a morálky silně souvisí s kulturou jednotlivých národů, například převládajícím náboženstvím, historickým vývojem daného státu, apod. Zatímco současné národní patenty a evropský patent dávají možnost rozhodovat o těchto otázkách národním soudům, případný jednotný patentový soud bude posuzovat tuto otázku sám, i když vycházejíce i z národního práva.

30 Guidelines for Examination in the European Patent Office. *EPO* [online]. Evropský patentový úřad [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/law-practice/legal-texts/guidelines.html

4 Významné události a právní dokumenty směřující k Jednotnému patentu EU

4.1 Obtížnost získání patentové ochrany jako obchodní překážka

Jak vyplývá z předchozích kapitol věnovaných přehledu historického vývoje patentu v Evropě, sjednocování patentové úpravy se ukazuje jako nevyhnutelná nutnost, neboť trh s technickými výrobky se nezadržitelně globalizuje. Roztříštěnost patentové úpravy znamená pro přihlašovatele patentů značné administrativní, finanční i časové náklady a v důsledku toho představuje obchodní překážku. Vnímání této obchodní překážky však nemusí být nutně jen negativní. Náročnost získání patentové ochrany znamená, že přihlašovatelé patentů pečlivě zvažují, ve kterých státech budou o tuto ochranu usilovat. To, že v některých státech není patentová ochrana uplatňována, dává příležitost tamním výrobcům a vynálezcům k rozvoji, což může být konkurenční výhodou pro méně rozvinuté státy.

Jak bylo v předchozím textu rovněž uvedeno, v minulosti se objevovaly dokonce snahy o zrušení patentů, jako překážky technického rozvoje a volného trhu. To by v komplikované evropské situaci mohlo být jedním z možných a velmi snadných řešení. Problém je však v tom, že se vyspělé státy evropského prostoru vzhledem ke globalizaci v posledních desetiletích profilují jako znalostní ekonomiky. Výroba se přesouvá do oblastí s levnou pracovní silou mimo Evropu, produkce duševního vlastnictví je hlavním zdrojem bohatství a jeho ochrana na místním trhu je nezbytná, neboť jinak by mohlo dojít k nekontrolovanému zahlcení trhu levnou produkcí ze zemí mimo Evropu.

4.2 Problém vytvoření jednotné patentové ochrany

Je tedy nutné usilovat o vytvoření vhodné společné patentové ochrany, která by překonala problémy současné národní patentové úpravy a současně zachovala specifika různorodosti evropského prostoru. Problematika patentové ochrany je totiž komplikovaná tím, že se v ní prolíná věc tak globální a univerzální, jako jsou technické vynálezy, s věcí natolik lokální a specifickou, jako jsou právní systémy, kultura a zvyklosti jednotlivých národů. Přitom právě pokusy o násilné řešení národnostních otázek byly v minulosti příčinou častých válečných konfliktů, jimž padly za oběť desítky milionů lidských životů, způsobily ohromné ekonomické ztráty a teprve nejhorší

válečný konflikt všech dob, kterým byla 2. světová válka, přivedl lidstvo k uvědomění si obtížnosti až nemožnosti řešení tak zásadních otázek násilím. Nutno samozřejmě podotknout, že právě války byly hybnou silou technického rozvoje a převratné vynálezy začaly stále více rozhodovat o tom, která strana sporu zvítězí. Proto byl technický pokrok v zemích s velkými mocenskými ambicemi také významně podporován a v současnosti jsou technicky nejvyspělejšími zeměmi. V období 2. světové války však technika dospěla do stavu, kdy byla schopna své tvůrce zcela zničit. Vynález jaderné bomby tak lze označit za historický milník politického a technického vývoje lidstva, který ho přinutil k zamyšlení se nad nutností hledání dlouhodobě udržitelných mírových řešení a nadnárodní spolupráce namísto snahy o vzájemné vyhlazení se.

4.3 Počátky sjednocování

Proces sjednocování Evropy byl zahájen v 50. letech 20. století, a to právě v oblasti průmyslové výroby[31]. Již od počátku bylo zřejmé, že bude nutno posílit i spolupráci v oblasti patentové ochrany vynálezů, která je s průmyslovou výrobou úzce spojena[32]. Největšími problémy se však ukázaly problémy národní, tedy otázka suverenity právního systému státu a otázka jazyková. A nebylo možné předpokládat, že právě v této oblasti budou státy ochotny dělat ústupky, protože hrůzy 2. světové války, které stály milióny lidských životů bojujících právě za zachování suverenity národních států, byly ještě v živé paměti.

Výsledkem snah o sjednocení patentové ochrany v Evropě se stalo založení EPO. Přestože se předpokládalo, že přijetí jednotné patentové úpravy společenství bude následovat brzy po založení EPO, veškeré snahy o přijetí takového řešení selhaly právě na konfliktech zájmů jednotlivých národních států.

Záhy po přijetí Evropské patentové úmluvy byla v Lucemburku v roce 1975 podepsána Úmluva o patentu společenství (Community Patent Convention). Podstatou této úmluvy byla transformace národních fází při udělování Evropského patentu do

31 EUROPA – Historie Evropské unie [online]. © *Evropská unie,* 1995 - 2014 [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://europa.eu/about-eu/eu-history/index_cs.htm
32 *Unitary Patent and Unified Patent Court* [online]. Mnichov: BARDEHLE PAGENBERG Partnerschaft mbB Patentanwälte Rechtsanwälte [cit. 31.3. 2014]. Dostupné z: http://www.bardehle.com/fileadmin/contentdocuments/broschures/Unitary-Patent_Unified-Patent-Court.pdf

jediné fáze společné všem členským státům[33]. Nikdy však nevstoupila v platnost, protože byla ratifikována pouze Francií, Německem, Řeckem, Dánskem, Lucemburskem, Velkou Británií a Nizozemím. Neúspěch vedl k dalším konferencím pořádaným v roce 1985 a 1989 opět v Lucemburku a následně v roce 1992 v Lisabonu, kde opět nebylo dosaženo pokroku a jednání se zastavilo. V roce 1999 vydala Komise rozsáhlou zprávu[34] shrnující dosavadní neúspěch v jednání a navrhující další možnosti řešení. Z této zprávy například vyplynulo, že odhadovaná cena všech překladů do jazyků společenství, které byly vyžadovány Úmluvou o patentu společenství, by se pohybovala okolo 25000 západoněmeckých marek, což se zdálo jako příliš mnoho. Druhým problémem, možná ještě závažnějším, byl problém soudních rozhodnutí. Návrh na zrušení patentu by bylo možné podat nejen u Evropské patentové organizace, ale i u národního soudu. Vzhledem k vymahatelnosti rozhodnutí soudu jednoho státu na území jiných států společenství by národní soudy získaly značnou pravomoc, přičemž by nemusely dostatečně dobře posoudit důsledky svého rozhodnutí na území jiných států.

4.4 Posílená spolupráce

Naději na další postup přinesla teprve Amsterodamská smlouva v roce 1997, která zavedla možnost tzv. Posílené spolupráce[35]. Ta ovšem představuje hrozbu pro jednotu a je proto stanovena poměrně komplikovaným způsobem:

„1. Členské státy, které mezi sebou zamýšlejí navázat posílenou spolupráci, se mohou obrátit na orgány, postupy a mechanismy stanovené v této smlouvě a Smlouvě o založení Evropského společenství, pokud zamýšlená spolupráce:
a) je zaměřena na to, aby podporovala cíle Unie a chránila její zájmy a sloužila jim;
b) uznává zásady uvedených smluv a jednotný institucionální rámec Unie;
c) se použije až jako poslední prostředek, jestliže nelze dosáhnout cílů uvedených smluv postupy v nich stanovenými;
d) týká se alespoň většiny členských států;

33 WEILER, J.H.H.; KOCJAN, Martina. UNIT12 The Internal Market: Intellectual Property. *The Jean Monnet Center for International and Regional Economic Law & Justice* [online]. 2004 [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.jeanmonnetprogram.org/courses/eu/docs/UNIT12-EU-2004-05.pdf
34 Promoting Innovation through patents - Green Paper on the Community patent and the patent system in Europe COM/99/0042. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1396964969691&uri=CELEX:51999DC0042
35 Amsterodamská smlouva pozměňující Smlouvu o Evropské unii, smlouvy o založení Evropských společenství a související akty 97/C 340/01. In: *Euroskop.cz* [integrovaný informační systém] . Úřad vlády České republiky [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.euroskop.cz/gallery/2/764-amsterodam.pdf

e) neovlivňuje acquis communautaire ani opatření přijatá podle jiných ustanovení uvedených smluv;
f) neovlivňuje pravomoci, práva, povinnosti a zájmy členských států nepodílejících se na spolupráci;
g) je otevřena všem členským státům a dovoluje jim kdykoli se ke spolupráci připojit, jestliže se podrobí původnímu rozhodnutí a rozhodnutím učiněným v jeho rámci;
h) vyhovuje, v závislosti na dotyčné oblasti, dodatečným zvláštním kritériím stanoveným v článku 5a Smlouvy o založení Evropského společenství a článku K.12 této smlouvy a je schválena Radou v souladu s postupy v nich stanovenými."

Smyslem je umožnit postup v řešení otázek, ke kterým se některé členské státy (méně než polovina) staví odmítavě. Určuje mnoho dalších podmínek, které představují značný prostor pro soudní napadení takové spolupráce ze strany států, které se této posílené spolupráce neúčastní. Takže přestože posílená spolupráce umožnila další postup v řešení otázky Jednotného patentu, tento postup se ukázal být opět velmi pomalým i právě z důvodu soudních sporů týkajících se této posílené spolupráce.

4.5 Zjednodušení překladů evropských patentů

Určitou shodu na omezení náročných překladů a tedy zjednodušení a zlevnění evropských patentů přinesla v roce 2000 Dohoda o aplikaci článku 65 Úmluvy o udělování evropských patentů[36] uzavřená v Londýně. Smluvní strany této úmluvy se mohou vzdát práva na překlad do svého úředního jazyka v případě, že jejich úřední jazyk je shodný s některým úředním jazykem Evropského patentového úřadu, nebo mohou dokonce předepsat určitý jazyk, který budou akceptovat[37]. Tato dohoda vstoupila v platnost 1. května 2008 poté, co byla ratifikována[38] 13 smluvními státy EPÚ včetně tří, ve kterých bylo nejvíce platných Evropských patentů v roce 1999, tedy Francie, Německo a Velká Británie. Proces ratifikace této dohody stále pokračuje a dosud byla ratifikována zejména státy, kde je některý z úředních jazyků Evropského patentového úřadu úředním, nebo státy, ve kterých je znalost těchto jazyků velmi rozšířená. Například Česká republika však k této dohodě dosud ani nepřistoupila.

36 Dohoda o aplikaci článku 65 Úmluvy o udělování evropských patentů (Londýnská dohoda). In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/eurostranky/Londynsky_protokol.pdf
37 Agreement on the application of Article 65 EPC – London Agreement. *European Patent Office* [online]. EPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/law-practice/legal-texts/london-agreement.html
38 Status of accession and ratification. *European Patent Office* [online]. EPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/law-practice/legal-texts/london-agreement/status.html

5 Současný stav Jednotného patentu EU

5.1 Jednotný patent jako alternativa k evropskému a národnímu

V roce 2003 se vlády států EU dohodly na zásadním zjednodušení, které spočívalo v tom, že patent společenství bude existovat souběžně s národními patenty a evropským patentem[39]. Dále bylo dohodnuto zřízení ústředního patentového soudu v Lucemburku[40]. Problém překladů byl vyřešen tak, že by měly být do všech jazyků společenství překládány pouze patentové nároky[41].

V roce 2004 byla přijata směrnice[42] 2004/48 o vymáhání práv duševního vlastnictví[43]. Jejím smyslem byla harmonizace prostředků ochrany dostupných majitelům práv duševního vlastnictví.

Významným dokumentem shrnujícím současný evropský patent a obsahujícím výčet důvodů pro zavedení Jednotného patentu EU (dále jen jednotný patent) bylo v roce 2007 Sdělení komise Evropskému parlamentu a Radě - Zlepšení patentového systému v Evropě[44]. Toto sdělení se zabývá jak právními tak i ekonomickými souvislostmi, které se zaměřují zejména na finanční náročnost patentové ochrany.

V pokračujícím úsilí o zavedení jednotného patentu došlo k závažnému problému v roce 2011, kdy Soudní dvůr EU vydal 8. března 2011 posudek[45] číslo 1/09, ve kterém konstatoval toto:

---

39 WEILER, J.H.H.; KOCJAN, Martina, op. cit.
40 Proposal COM/2003/0827 for a Council Decision conferring jurisdiction on the Court of Justice in disputes relating to the Community patent. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1396962803341&uri=CELEX:52003PC0827
41 WEILER, J.H.H.; KOCJAN, Martina, op. cit.
42 The Directive on the enforcement of intellectual property rights [online]. *Evropská komise* [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/internal_market/iprenforcement/directive/index_en.htm
43 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1396980937797&uri=CELEX:32004L0048
44 Sdělení Komise KOM/2007/0165 ze dne 3. 4. 2007 Evropskému parlamentu a Radě – Zlepšení patentového systému v Evropě. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:52007DC0165&qid=1396295335274&from=CS
45 POSUDEK 1/09 SOUDNÍHO DVORA (pléna) ZE DNE 8. 3. 2011. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62009CV0001:CS:PDF

„Zamýšlená dohoda o vytvoření jednotného systému pro řešení sporů týkajících se patentů (v současné době nazývaného „Soud pro evropské patenty a patenty Společenství“) není slučitelná s ustanoveními Smlouvy o EU a Smlouvy o FEU.”

Jedná se o poměrně rozsáhlý dokument o 34 stranách, ve kterém své stanovisko vyjadřují i jednotlivé členské státy a je z něj patrný jejich postoj k této dohodě, přičemž je zřejmé, že převažuje stanovisko o neslučitelnosti se Smlouvami.

5.2 Posílená spolupráce v oblasti patentové ochrany

Jednání o zavedení tzv. posílené spolupráce v oblasti patentové ochrany, umožněné Amsterodamskou smlouvou, vyústila dne 10. března 2011 v rozhodnutí[46] Rady, kterým se posílená spolupráce povoluje. O účast na posílené spolupráci požádalo 25 států: Belgie, Bulharsko, Česká republika, Dánsko, Německo, Estonsko, Irsko, Řecko, Francie, Kypr, Lotyšsko, Litva, Lucembursko, Maďarsko, Malta, Nizozemí, Rakousko, Polsko, Portugalsko, Rumunsko, Slovinsko, Slovensko, Finsko, Švédsko a Velká Británie. V rozhodnutí rady je konstatováno, že:

„Na zasedání Rady dne 10. listopadu 2010 bylo zaznamenáno, že neexistuje jednomyslný postoj ohledně další práce na návrhu nařízení překladovém režimu. Dne 10. prosince 2010 se potvrdilo, že existují nepřekonatelné překážky, které v současné a dohledné době znemožňují dosáhnout jednomyslné shody. Jelikož pro konečnou dohodu o jednotné patentové ochraně je nutné dosáhnout shody o návrhu nařízení překladovém režimu, bylo shledáno, že cíle vytvořit jednotnou patentovou ochranu pro Unii nelze uplatněním příslušných ustanovení Smluv v přiměřené době dosáhnout.“

Jako nepřekonatelná překážka je tedy konstatován překladový režim. Účast na spolupráci odmítlo Španělsko a Itálie, a ještě v témže roce podali žalobu (věc C-274/11 a věc C-295/11) k Soudnímu dvoru EU, kterou se domáhají zrušení tohoto rozhodnutí Rady. Rozsudek[47] ze dne 16. dubna 2013 uvedené žaloby zamítnul[48].

---

46 ROZHODNUTÍ RADY ze dne 10. března 2011, kterým se povoluje posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany (2011/167/EU). In: *EUR*-Lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1396987731201&uri=CELEX:32011D0167

47 Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 16. dubna 2013 - Španělské království, Italská republika v. Rada Evropské unie. Věc C-274/11. In: *InfoCuria* [právní informační systém obsahující judikáty Soudního dvora Evropské unie]. Soudní dvůr Evropské unie [cit. 31.1.2014].

48 Soudní dvůr zamítl žaloby Španělska a Itálie proti rozhodnutí Rady o povolení posílené spolupráce v oblasti jednotného patentu. *Press releases database* [online]. Communication department of the European Comission [cit. 31.1.2014]. Dostupné z: http://europa.eu/rapid/press-release_CJE-13-47_cs.htm

Výsledkem snah v rámci posílené spolupráce se stalo přijetí tzv. Patentového balíčku, kterým by měl být zaveden jednotný patent na území zúčastněných států, a který se skládá ze tří částí[49]. První částí je Nařízení o provádění posílené spolupráce[50]. Druhou částí je Nařízení o překladech[51]. Třetí částí je Dohoda o Jednotném patentovém soudu (dále jen Dohoda o JPS)[52], která byla dne 19. 2. 2013 podepsána 24 členskými státy EU. Nepodepsalo ji Polsko, které se přesto podílí na posílené spolupráci. Přestože jsou dvě uvedená nařízení již platná, budou se aplikovat teprve až když Dohoda o JPS vstoupí v platnost a tzv. Patentový balíček tak může být aplikován pouze jako celek.

Dohoda o JPS musí být ratifikována v jednotlivých členských státech, které ji podepsaly. Jedná se ovšem o náročný a dlouhodobý proces, protože v některých státech je pro její ratifikaci vyžadováno referendum, neboť se jedná o významné předání pravomoci. Vstup Dohody o JPS v platnost je v ní formulován poměrně komplikovaným způsobem, který sám o sobě jednak vyjadřuje nejistotu jejích autorů a jednak očekávaný složitý proces ratifikace v jednotlivých členských státech. Jsou stanoveny tři podmínky, které musí být současně splněny a dohoda vstoupí v platnost splněním poslední z nich a dnem platnosti dohody je den uvedený v této podmínce.

První a nejjednodušší z podmínek předpokládá, že by dohoda měla vstoupit v platnost dne 1. ledna 2014. Jedná se o velmi optimistický odhad vzhledem ke komplikovanosti celé problematiky a autoři jím chtěli v podstatě vymezit nejbližší možný datum platnosti dohody.

Druhá z podmínek zohledňuje proces ratifikace:

„prvním dnem čtvrtého měsíce následujícího po uložení 13. ratifikační listiny nebo listiny o přistoupení, pokud mezi smluvními členskými státy, které do té doby uložily své ratifikační

49 Informace o evropském patentu s jednotným účinkem a jednotném patentovém soudu. *Úřad průmyslového vlastnictví* [online]. Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/cs/uzitecne-odkazy/informace_z_EU/jednotny_patent.html

50 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1257/2012 ze dne 17. prosince 2012 , kterým se provádí posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1396994116616&uri=CELEX:32012R1257

51 Nařízení Rady (EU) č. 1260/2012 ze dne 17. prosince 2012 , kterým se provádí posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany, pokud jde o příslušná ustanovení o překladu. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1396994251767&uri=CELEX:32012R1260

52 Dohoda o jednotném patentovém soudu 2013/C 175/01. In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/eurostranky/dohoda_jednotny_patentovy_soud.pdf

listiny nebo listiny o přistoupení, budou tři státy, v nichž v roce předcházejícím roku podpisu dohody bylo v platnosti nejvíce evropských patentů“

Dohoda byla podepsána v roce 2013 a v roce 2012 byly třemi státy s nejvíce platnými evropskými patenty dle statistik EPO[53] Německo, Francie a Velká Británie. Dohoda tedy vstoupí v platnost pouze tehdy, bude-li ratifikována i těmito třemi státy. Proces ratifikace lze sledovat na stránce EU věnované Jednotnému patentu[54]. Prvním státem, který dohodu ratifikoval, bylo Rakousko dne 6. 8. 2013. K zásadnímu posunu v procesu ratifikace došlo dne 14. 3. 2014, kdy dohodu ratifikovala Francie. Dohoda tak byla ratifikována jedním ze tří států, které dohodu musí ratifikovat, aby vstoupila v platnost.

Třetí z podmínek se týká nařízení (EU) č. 1215/2012[55]:

„prvním dnem čtvrtého měsíce následujícího po vstupu v platnost změn nařízení (EU) č. 1215/2012 (1), jež se týkají jeho vztahu k této dohodě“

Nařízení (EU) č. 1215/2012 má vstoupit v platnost dne 10. ledna 2015[56], čímž se posouvá očekávané datum platnosti dohody do přibližně poloviny roku 2015.

Z výše uvedeného rozboru tří podmínek je zřejmé, že osud dohody nyní závisí na ratifikačním procesu v jednotlivých státech, účastnících se posílené spolupráce. Nutno podotknout, že ratifikace dohod týkajících se zavádění jednotné patentové ochrany dosud nikdy úspěšná nebyla a i v případě Dohody o JPS bude situace velmi komplikovaná.

Kromě Dohody o JPS se bude soud řídit i dalšími důležitými právními normami,

---

53 Annual reports and statistics. *European Patent Office* [online]. EPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/about-us/annual-reports-statistics.html

54 *Unitary patent – ratification progress* [online]. Evropská komise [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/internal_market/indprop/patent/ratification/index_en.htm

55 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32012R1215&from=CS

56 Návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1215/2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2013:0554:FIN:CS:HTML

mezi které patří jeho procesní pravidla[57] a statut Jednotného patentového soudu[58], který je přílohou Dohody o JPS.

5.3 Organizační změny

Vzhledem ke skutečnosti, že udělování jednotného patentu (evropského patentu s jednotným účinkem) bude zajišťovat EPÚ, dochází k jeho posilování o odborné pracovníky[59]. Předpokládá se totiž, že po zavedení jednotného patentu se sníží zájem o národní patenty a většina přihlašovatelů patentů bude žádat o jednotný patent. Z toho naopak pramení obava národních patentových úřadů o snížení počtu národních patentových přihlášek a snížení příjmů, které by mohlo vést až ke kolapsu těchto úřadů.

Byla rovněž zřízena přípravná komise[60] Jednotného patentového soudu, která se zabývá vytvořením soudu tak, aby mohl začít fungovat ihned po vstupu Dohody o JPS v platnost. Zabývá se tak zejména jeho právním rámcem, finančními otázkami, informačními technologiemi a technickým zázemím. Probíhá rovněž výběrové řízení na personální obsazení, a to zejména pozic soudců.

---

57 Draft Rules of Procedure. *Unified Patent and Unified Patent Court document repository* [online]. Véron & Associés Avocats [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upc.documents.eu.com/

58 Draft agreement on a Unified Patent Court and draft Statue – Revised Presidency text. *Rada Evropské unie* [online]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%2016023%202011%20INIT

59 Job openings for patent examiners. *European Patent Office* [online]. EPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/about-us/jobs/vacancies/examiners.html#event

60 The preparatory committee. *Unified Patent Court* [online]. Unified Patent Court, 2013 [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.unified-patent-court.org/

6 Možné problémy při aplikaci Jednotného patentu EU v jednotlivých státech

6.1 Obecná východiska

Základní informaci o postoji jednotlivých států lze získat na stránce věnované postupu ratifikace[61]. Zde je možno vidět, zda-li se stát podílí na posílené spolupráci, zda-li podepsal Dohodu o JPS, či zda-li již dokonce došlo k ratifikaci této dohody v daném státě.

Většina států se účastní posílené spolupráce a současně podepsala Dohodu o JPS. Jsou to Rakousko, Belgie, Bulharsko, Česká republika, Kypr, Německo, Dánsko, Estonsko, Řecko, Finsko, Francie, Maďarsko, Irsko, Litva, Lotyšsko, Lucembursko, Malta, Nizozemí, Portugalsko, Rumunsko, Slovensko, Slovinsko, Švédsko a Velká Británie.

Polsko, přestože se účastní posílené spolupráce, Dohodu o JPS nepodepsalo. Itálie, přestože se neúčastní posílené spolupráce, dohodu podepsala. V Itálii může dohoda vstoupit v platnost, protože účast na posílené spolupráci není podmínkou její platnosti[62]. Španělsko se neúčastní posílené spolupráce a dohodu ani nepodepsalo.

Obavy z Jednotného patentu mají řadu důvodů. Pramení jednak ze slabšího postavení některých států v oblasti využívání patentové ochrany, nebo přímo z jejich slabšího ekonomického postavení. Významným zdrojem obav je pak ohrožení národních zájmů i silnějších států, např. Itálie a Španělska, které v posílené spolupráci některých zemí v oblasti patentové ochrany spatřují dokonce porušení pravidel hospodářské soutěže na jednotném trhu[63].

Obavy z jednotného patentu však mají i samotní přihlašovatelé a majitelé patentů. Dohoda o JPS totiž působí i na již udělené evropské patenty, jak vyplývá z jejího Článku 3[64]. Působí dokonce na dříve podané evropské patentové přihlášky, které

61 *Unitary patent – ratification progress* [online], op.cit.
62 *Unitary Patent and Unified Patent* Court [online]. Mnichov: BARDEHLE PAGENBERG Partnerschaft mbB Patentanwälte Rechtsanwälte [cit. 31.3. 2014]. Dostupné z: http://www.bardehle.com/fileadmin/contentdocuments/broschures/Unitary-Patent_Unified-Patent-Court.pdf
63 Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 16. dubna 2013 - Španělské království, Italská republika v. Rada Evropské unie. Věc C-274/11. In: *InfoCuria* [právní informační systém obsahující judikáty Soudního dvora Evropské unie]. Soudní dvůr Evropské unie [cit. 31.1.2014].
64 Dohoda Rady (EU) č. 2013/C 175/01 ze dne 20.6.2013 o Jednotném patentovém soudu. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31.1.2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2013:175:0001:0040:CS:PDF

nebyly vyřízeny ke dni vstupu dohody v platnost, nebo na evropské patenty, které byly uděleny až po vstupu dohody v platnost. Mohlo by docházet i ke zvláštním situacím způsobeným státy, které se staly členy EPO teprve v blízké minulosti[65]. Jestliže byla evropská patentová přihláška podána před tím, než se některý stát stal členem EPO a tento stát přistoupí i k Dohodě o JPS, nebude se jednotný účinek na takový patent automaticky vztahovat. To se může týkat například Malty u přihlášek podaných před 1. březnem 2007.

Jednotný patent by mohl způsobit problémy jeho vlastníkům v případě vystoupení státu z EU nebo i odstoupení státu od Dohody o JPS. Vzhledem k tomu, že takový patent neprošel validací v národní fázi, nebylo by zřejmě možné uplatnění patentových práv před národními soudy.

Uplatnění patentových práv u Jednotného patentového soudu bude pravděpodobně pro majitele patentů z malých zemí spojeno s vysokými finančními náklady souvisejícími s vedením řízení v cizím jazyce[66]. Malé státy jako Česká republika si zřejmě nebudou moci dovolit zřídit místní komoru soudu prvního stupně. Místní příslušnost tak bude u regionální komory zřízené pro dva nebo více států a jednacím jazykem tak pravděpodobně nebude čeština. Významným aspektem z právního hlediska je tedy i to, že se zakládá místní příslušnost soudu prvního stupně mimo území státu, kde má své sídlo či místo podnikání žalovaná strana sporu.

O popularitě jednotného patentu v jednotlivých státech rozhoduje i velikost tamních společností přihlašujících patenty a jejich nadnárodní dosah[67]. A vzhledem k tomu, že podání přihlášky jednotného patentu není omezeno na příslušníky smluvních států Dohody o JPS, stává se jednotný patent významným nástrojem konkurenčního boje silných nadnárodních společností, které přihlašují značné množství patentů a dosud jejich přihlašování v méně významných či méně vyspělých státech opomíjely. Jednotný patent se tak může stát překážkou technického rozvoje těchto států, což si jejich vlády uvědomují a je to příčinou jejich negativního postoje. S tím souvisí i nedostupnost

65 WEAL, Emily; RICHARDSON, Mark. Why Malta could inadvertently block your unitary patent. *IPCOPY* [online]. Keltie LLP [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://ipcopy.wordpress.com/2013/01/25/why-malta-could-inadvertently-block-your-unitary-patent/

66 KOREJZOVÁ, Zdeňka. Současný stav příprav Jednotného evropského patentu [online]. *KOREJZOVÁ & SPOL advokátní a patentová kancelář* [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.korejzova.cz/cs/novinky/81-jep.html

67 GUTTMANN, Michal. Jednotný evropský patent: neštěstí, nebo spása Evropy?. *E15* [online]. Mladá fronta a.s., publikováno 15.7.2013 [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://euro.e15.cz/archiv/jednotny-evropsky-patent-nestesti-nebo-spasa-evropy-1006165

překladů patentů do jazyků těchto států, což vytváří další nároky na místní společnosti, které se chtějí s obsahem patentů seznámit.

6.2 Situace v jednotlivých členských státech

6.2.1 Belgické království

Belgie dokončuje ratifikační proces[68] Dohody o JPS. Návrh zákona podaný ministerstvy ekonomiky, zahraničních věcí a spravedlnosti byl schválen vládou 24. října 2013 a byl pověřen ministr zahraničních věcí provedením dalších kroků nutných k ratifikaci. K hlasování o tomto návrhu má dojít 22. dubna 2014, ale mělo by se jednat o pouhou formalitu. V květnu 2013 také Belgická vláda odsouhlasila[69] zřízení místní komory soudu prvního stupně, jejímž sídlem by měl být Brusel. Jednacími jazyky by měla být Francouzština, Nizozemština, Němčina a Angličtina a právě velký výběr jazyků by měl být výhodou této komory.

6.2.2 Bulharská republika

Bulharsko váhalo s podpisem Dohody o JPS, protože muselo vyřešit své administrativní záležitosti[70]. Proto dohodu podepsalo[71] až 5. 3. 2013, zatímco ostatní státy ji podepsaly již 19. 2. 2013. K dalšímu posunu směrem k ratifikaci zatím nedošlo.

6.2.3 Česká republika

Přestože Česká republika přijala Dohodu o JPS, staví se kriticky ke skutečnosti, že jednotný patent nebude účinný na celém území EU a rovněž má výhrady ke kvalitě strojových překladů[72].

68 Belgium and France are getting closer to ratification. *The Unified Patent Court Blog* [online]. LAVOIX [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://upcblog.lavoix.eu/?p=199
69 Ratification by Belgium of the UPC agreement. *Kluwer Patent Blog* [online]. Wolters Kluwer Law & Business [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://kluwerpatentblog.com/2014/04/04/ratification-by-belgium-of-the-upc-agreement/
70 Single European patent officially signed. *EurActiv* [online]. EurActiv.com PLC [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.euractiv.com/innovation-enterprise/european-patent-finally-agreed-news-517945
71 *Unitary patent – ratification progres,* op. cit.
72 The Prospect of the Unitary Patent in 2013 – Some Thoughts on Ratification (update). *Ksnh:law*

Rovněž některé patentové kanceláře poukazují na problémy při případném patentovém sporu, neboť místní komora soudu první instance zřejmě nebude v České republice, což bude znamenat značné náklady na vedení řízení v zahraničí a samozřejmě české patentové advokátní kanceláře přijdou o část výdělku, který by získaly při zastupování před národním soudem[73].

Česká advokátní komora se staví proti[74] jednotnému patentu a Jednotnému patentovému soudu a apelovala na vládu, aby neratifikovala patentový balíček. Tvrdí, že je proti českým zájmům. Důvody jsou nesouhlas s přesunem pravomocí soudnictví mimo území republiky, nedostupnost znění jednotných patentů v českém jazyce, zahlcení trhu cizími patenty a vysoké náklady na vedení soudního řízení v cizím státě a v cizím jazyce.

6.2.4 Dánské království

Dánské vládě se nepodařilo zajistit[75] si většinu v parlamentu nutnou pro ratifikaci Dohody o JPS. Euroskeptické parlamentní strany Enhedslisten a Dansk Folkeparti se staví proti této dohodě. Bylo proto vyhlášeno referendum na 25. května 2014 společně s volbami do Evropského parlamentu. Podle průzkumů dohodu podporuje[76] 54 % Dánů. Jednotný patent má podporu zejména podnikatelských skupin, které oceňují zlevnění a zjednodušení patentové ochrany.

6.2.5 Spolková republika Německo

Německo je vůdčí silou v zavádění jednotného patentu a proto se obecně předpokládá[77]

[online]. KSNH [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://blog.ksnh.eu/en/2013/01/01/the-prospect-of-the-unitary-patent-in-2013-some-thoughts-on-ratification/

73 KOREJZOVÁ, op. cit.

74 Nepřijímejme patentový balíček. *Oficiální stránky České advokátní komory* [online]. Česká advokátní komora [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=11324

75 It's official: Danes to vote on EU patent court. *The Copenhagen Post* [online].The Copenhagen Post [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://cphpost.dk/news/its-official-danes-to-vote-on-eu-patent-court.8188.html

76 Majority supports joining EU patent court. *The Copenhagen Post* [online].The Copenhagen Post [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://cphpost.dk/news/majority-supports-joining-eu-patent-court.8391.html

77 EU-Patent und nachveröffentlichter Stand der Technik. *ipweblog.de* [online]. Dr. Martin Meggle-Freund und Dr. Frank Meyer-Wildhagen [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.ipweblog.de/2013/01/eu-patent-und-nachveroffentlichter-stand-der-technik/

přijetí Dohody o JPS. Ratifikační proces však postupuje pomalu. Spolkový ministr spravedlnosti, Heiko Maas, vyjádřil[78] dne 18. 3. 2014 přesvědčení, že by jednotný patent mohl začít fungovat v průběhu roku 2015. Německo plánuje zřídit maximální počet čtyř místních komor soudu první instance, které budou sídlit v Düsseldorfu, Hamburgu, Mannheimu a Mnichově.

6.2.6 Finská republika, Estonská republika, Lotyšská republika, Litevská republika, Švédské království

Tyto severské státy se obecně staví pozitivně[79] k přijetí Dohody o JPS. Dne 4. března 2014 Švédsko, Estonsko, Litva a Lotyšsko podepsaly dohodu o zřízení Nordicko-Baltické místní komory soudu první instance. Jednacím jazykem bude angličtina a sídlem bude Stockholm, přičemž se předpokládá zřízení více míst pro vedení samotných jednání. O Finsku se předpokládá, že si zřídí vlastní místní komoru, která bude mít jako jednací jazyk finštinu.

6.2.7 Irsko

Nejvyšší soud Irska požaduje referendum[80], neboť Dohoda o JPS bude znamenat přesun pravomocí na mezinárodní organizaci. Bude totiž nutné doplnit i ústavu o existenci Jednotného patentového soudu. Přestože nebylo stanoveno přesné datum konání referenda, předpokládá se, že by se mohlo uskutečnit na podzim roku 2014.

6.2.8 Řecká republika

Řecko patří ke státům, které se k jednotnému patentu staví skepticky[81], protože nebude

78 Europäische Patentgerichtsbarkeit auf gutem Weg. *Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz* [online]. BMJV [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.bmjv.de/SharedDocs/Kurzmeldungen/DE/2014/20140318_Europaeische_Patentgerichtsbarkeit_auf_gutem_Weg.html?nn=1468620
79 "Nordic-Baltic" regional division of UPC agreed. *Bristows UPS* [online]. Bristows LLP [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.bristowsupc.com/ajax_news.ashx?id=80
80 Ireland will need referendum to create EU court for patents. *thejournal.ie* [online]. Journal Media Ltd., 2014 [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.thejournal.ie/ireland-referendum-patent-court-771051-Jan2013/
81 KSNH, op. cit.

platit na celém území EU. Ratifikace zatím nepostoupila.

6.2.9 Francouzská republika

Národní shromáždění Francie[82] Dohodu o JPS ratifikovalo dne 13. února 2014 v prvním čtení[83]. Návrh na ratifikaci byl předložen vládě a senátu dne 23. října 2013 a v prvním čtení senátem schválen dne 21. listopadu 2013. Za oficiální datum ratifikace se považuje datum uložení ratifikačních listin, ke kterému došlo dne 14. března 2014[84].

6.2.10 Kyperská republika, Lucemburské velkovévodství, Nizozemské království, Slovenská republika

V těchto státech zatím nedošlo k výraznějšímu posunu v ratifikaci.

6.2.11 Maďarská republika

Maďarsko patří ke státům, které se k jednotnému patentu staví skepticky[85], protože nebude platit na celém území EU.

6.2.12 Malta

Malta ratifikovala[86] Dohodu o JPS dne 21. ledna 2014[87]. Zbývá ještě uložit ratifikační listiny, aby byla ratifikace oficiálně uznána.

---

82 TEXTE ADOPTÉ n° 294. *Assemblée nationale* [online]. Assemblée nationale [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.assemblee-nationale.fr/14/ta/ta0294.asp
83 Accord relatif à une juridiction unifiée du brevet : adoption en 1ère lecture à l'AN. *Le Monde du Droit* [online]. LegalNews [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://lemondedudroit.fr/droit-a-entreprises/propriete-intellectuelle/179810-accord-relatif-a-une-juridiction-unifiee-du-brevet.html#
84 *Unitary patent – ratification progress,* op. cit.
85 KSNH, op. cit.
86 Unified Patent Court (UPC) ratification moving forward. EPO Blog [online]. Evropský patentový úřad [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://blog.epo.org/unitary-patent-2/upc-ratification-moving-forward/
87 Plenary Session - Twelfth Legislature (2013 -). *Parlament Ta' Malta* [online]. House of Representatives [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.parlament.mt/sittingdetails?sid=4575&legcat=13&forcat=12

6.2.13 Rakouská republika

Rakousko ratifikovalo Dohodu o JPS jako první stát[88] dne 6. 8. 2013.

6.2.14 Polská republika

Polsko patří ke státům, které se k jednotnému patentu staví skepticky[89], protože nebude platit na celém území EU. Obává se rovněž, že zavedení jednotného patentu by znamenalo velké náklady a došlo by k zaplavení trhu velkým množstvím patentů, neboť v současnosti je v Polsku přihlašováno či validováno v národní fázi evropského patentu jen málo patentů[90]. Další postup v ratifikaci tedy nelze v současné době očekávat.

6.2.15 Portugalská republika

Portugalsko patří ke státům, které se k jednotnému patentu staví skepticky[91], protože nebude platit na celém území EU. Ratifikace zatím nepostoupila. V Lisabonu však má být zřízeno[92] středisko pro mediaci a arbitráže jednotného patentu.

6.2.16 Rumunsko

Rumunsko patří ke státům, které se k jednotnému patentu staví skepticky[93], protože nebude platit na celém území EU. Ratifikace zatím nepostoupila.

6.2.17 Slovinsko

Proces ratifikace ve Slovinsku zatím nepostoupil. Přesto se předpokládá, že by měl být v

88 *Unitary patent – ratification progress,* op. cit.
89 KSNH, op. cit.
90 European Unitary Patent. Poland to follow Spain and Italy? *Kluwer Patent Blog* [online]. Wolters Kluwer Law & Business [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://kluwerpatentblog.com/2012/03/20/european-unitary-patent-poland-to-follow-spain-and-italy/
91 KSNH, op. cit.
92 News on the Unitary Patent and the Unified Patent Court. *LAVOIX* [online]. 6LAB [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.lavoix.eu/fr/news/60/news-on-the-unitary-patent-and-the-unified-patent-court
93 KSNH, op. cit.

Ljublani zřízeno středisko pro mediaci a arbitráže jednotného patentu[94].

6.2.18 Velká Británie

Přístup k jednotnému patentu je ve Velké Británii pozitivní. Již 8. května 2013 královna oznámila[95] nový zákon o duševním vlastnictví, který dovolí ratifikaci Dohody o JPS. Ratifikace by měla být dle předpokladů dokončena v roce 2015.

6.2.19 Itálie

Itálie se nachází ve zvláštním postavení. Přestože podepsala Dohodu o JPS, nehodlá ji ratifikovat, protože se ani neúčastní posílené spolupráce[96]. Důvodem, proč Itálie a Španělsko odmítají jednotný patent je také skutečnost, že asi 35 % přihlášek evropských patentů je validováno ve Španělsku nebo Itálii, což znamená významný příjem pro tamní patentové zástupce[97]. S příchodem jednotného patentu by tyto příjmy ztratili.

6.3 Shrnutí postojů

Je vysoce pravděpodobné, že nejpozději v roce 2015 bude Dohoda o JPS ratifikována Německem a Velkou Británií. Francií již ratifikována byla, takže je velká naděje na splnění jedné z podmínek platnosti dohody v podobě ratifikace těmito třemi státy. Z výše uvedeného rozboru situace v ostatních státech vyplývá, že existuje reálná možnost ratifikace dohody dalšími deseti státy, takže existuje naděje na vstup Dohody o JPS v platnost.

---

94 *LAVOIX*, op. cit.
95 EU - UPC Update (UK and Denmark). *EPLAW Patent Blog* [online]. EPLAW [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.eplawpatentblog.com/eplaw/2013/05/eu-upc-update-uk-and-denmark.html#more
96 Unitary patent – the situation in Italy. *Hogan* Lovells [online]. Hogan Lovells [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.theunitarypatent.com/unitary-patent-the-situation-in-italy
97 Ratification of the Unitary Patent and its Outcomes in Small European Countries. *IP Law* [online]. METIDA [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.metida.blog.com/2013/02/21/ratification-of-the-unitary-patent-and-its-outcomes-in-small-european-countries/

7 Posouzení možností patentové ochrany (národní, evropský, jednotný patent)

7.1 Jazyk a místo podání přihlášky

7.1.1 Národní patent

Přihláška se podává v jazyce národního patentového úřadu tomuto úřadu.

7.1.2 Evropský patent

Přihláška se podává v jednom z úředních jazyků EPO, tedy angličtině, francouzštině nebo němčině. Volba jazyka je důležitá, protože vybraný jazyk bude jednacím jazykem všech následujících řízení před EPÚ. Přihlášku lze podat buď přímo některé pobočce EPÚ, nebo je možné ji podat u národního úřadu průmyslového vlastnictví. Ve fázi validace je nutné dodat překlad patentového spisu do národního jazyka, nebo jazyka, který stát stanovil na základě Londýnské dohody[98]. Pokud tak přihlašovatel neučiní, považuje se evropský patent v daném státě za neúčinný od samého počátku.

7.1.3 Jednotný patent

Přihláška se podává stejnému úřadu a ve stejném jazyce jako přihláška evropského patentu. Přihlašovatel se může rozhodnout ve lhůtě od podání přihlášky až do jednoho měsíce po zveřejnění udělení evropského patentu, zda-li bude požadovat jednotný účinek, nebo bude postupovat cestou validace evropského patentu v jednotlivých státech[99]. Během přechodného období, které může trvat až 12 let ode dne vstupu Dohody o JPS v platnost, však musí přihlašovatel současně s tímto požadavkem dodat překlad patentového spisu do dalšího jazyka.

Jestliže byla přihláška podána v angličtině, může dodat překlad v kterémkoli úředním jazyce EU. Jestliže však byla přihláška podána v němčině nebo francouzštině, musí být dodán překlad patentového spisu do angličtiny. Souvisí to se zaváděním strojových překladů, které by měly postupně snadno zpřístupnit patentové spisy ve všech úředních jazycích EU. Tyto překlady však nejsou právně závazné. Navíc jejich kvalita v současné době neodpovídá ani lidskému překladu člověkem s průměrnou znalostí jazyka. Nejvyšší kvality strojového překladu se však dosahuje právě z

98 Dohoda o aplikaci článku 65 Úmluvy o udělování evropských patentů (Londýnská dohoda), op. cit.
99 *Unitary Patent and Unified Patent Court*, op. cit.

angličtiny.

Protože úřední překlady patentového spisu představují jeden z nejvyšších nákladů patentového řízení, snaží se nařízení o překladech[100] nabídnout možnost jejich financování z prostředků EPÚ, získaných z udržovacích poplatků za jednotné patenty. Zavádí tak možnost podat přihlášku v jakémkoli úředním jazyce EU. Tato možnost je však k dispozici pouze pro fyzické osoby, malé a střední podniky či různé typy neziskových a veřejných institucí s bydlištěm, sídlem nebo hlavním místem podnikání na území některého členského státu EU. Zavádí se tu tak určitá konkurenční výhoda pro přihlašovatele z EU oproti přihlašovatelům mimo EU, která částečně zmírňuje obavy ze zaplavení trhu EU cizími patenty. Definice malého a středního podniku vychází z doporučení Komise[101].

7.2 Doba udělení

Národní, evropský i jednotný patent se uděluje na dobu až 20 let. S narůstající dobou platnosti patentu však roste i cena udržovacích poplatků. V případě národního patentu znamená zastavení placení udržovacího poplatku ukončení patentové ochrany. U evropského patentu je však možné přestat platit udržovací poplatek jen v některém státě, u jednotného patentu to možné nebude. Takže zatímco evropským patentem lze například v počátku výroby chránit výrobek na území mnoha států a na základě jeho úspěchu na tamních trzích se v budoucnu rozhodnout, pro které státy patentovou ochranu zachovat, v případě jednotného patentu se jedná o značné ekonomické riziko a bude nutné provést takovou analýzu předem, jinak hrozí, že se výrobce bude muset vzdát předčasně patentové ochrany na všech trzích.

7.3 Cena

7.3.1 Národní patent

Cena za přihlášku i udržovací poplatky záleží na národním patentovém úřadu, kterému

100 Nařízení Rady (EU) č. 1260/2012 ze dne 17. prosince 2012 , kterým se provádí posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany, pokud jde o příslušná ustanovení o překladu. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1396994251767&uri=CELEX:32012R1260

101 Commission Recommendation of 6 May 2003 concerning the definition of micro, small and medium-sized enterprises (Text with EEA relevance) (notified under document number C(2003) 1422). In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1397319279548&uri=CELEX:32003H0361

se i platí.

7.3.2 Evropský patent

Cena za přihlášku i udržovací poplatek je stanovena jednotně a platí se EPÚ. Dále se platí cena za validaci v jednotlivých státech a tamní udržovací poplatek.

7.3.3 Jednotný patent

Cena za přihlášku se platí EPÚ. Udržovací poplatek se platí rovněž EPÚ dle článku 11 nařízení o posílené spolupráci[102], přičemž EPÚ si ponechává 50 % z tohoto poplatku dle článku 13 téhož nařízení a zbývající část je rozdělena státům zúčastněným na jednotném patentu dle dalších ustanovení téhož nařízení. Výše udržovacích poplatků však dosud nebyla stanovena, je stanovena pouze obecně článkem 12 uvedeného nařízení. Měla by by odpovídat současným udržovacím poplatkům za evropský patent s průměrným zeměpisným pokrytím. Dále platí pravidlo, že udržovací poplatky se po dobu platnosti patentové ochrany postupně zvyšují, jak je to obvyklé u národních patentů.

7.4 Přihlašovatel

7.4.1 Národní patent

Přihlášku může podat jakákoli fyzická nebo právnická osoba. Jestliže nemá na území daného státu bydliště nebo sídlo, musí být zastoupena patentovým zástupcem.

7.4.2 Evropský patent

Přihlášku může podat jakákoli fyzická nebo právnická osoba. Jestliže nemá bydliště nebo sídlo na území některého členského státu EPO, musí být zastoupena patentovým zástupcem.

7.4.3 Jednotný patent

Přihlášku může podat jakákoli fyzická nebo právnická osoba. Zastoupení se řídí stejnými pravidly jako u přihlášky evropského patentu. Přihlašovatel ze státu EU však může získat výhodu v podobě úspory za překlad do úředního jazyka EPÚ oproti

102 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1257/2012 ze dne 17. prosince 2012 , kterým se provádí posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany, op. cit.

přihlašovateli ze státu mimo EU, jak bylo uvedeno v pojednání o ceně.

7.5 Vhodnost použití

7.5.1 Národní patent

Národní patent poskytuje patentovou ochranu pouze na území daného státu. Je tak vhodný pouze pro vynálezy omezené na toto teritorium. Je třeba počítat s tím, že v EU, vzhledem k povaze jednotného trhu, může být výrobek, který byl jednou uveden vlastníkem patentových práv na trh, nebo s jeho souhlasem, volně vyvážen do jiných členských států, kde mu již není poskytována patentová ochrana národním patentem. Tento patent je tedy vhodný jen na vynálezy, jejichž využitelnost je nějakým způsobem vázána na území daného státu. Proto je třeba pečlivě zvážit, zda-li národní patentová ochrana bude postačovat.

7.5.2 Evropský patent

Evropský patent poskytuje patentovou ochranu na území jednoho nebo více členských států EPO, pro které byl validován v rámci národní fáze. Jeho teritoriální platnost však nelze po vypršení lhůty pro validaci rozšířit. Je tedy vhodný pro patentovou ochranu vynálezů používaných na území předem vybraných zemí. Výhodou je, že se jedná i o země mimo EU, takže nabízí nejširší regionální patentovou ochranu.

7.5.3 Jednotný patent

Jednotný patent poskytuje patentovou ochranu na území všech členských států EU účastnících se posílené spolupráce, které ratifikovaly Dohodu o JPS. Problém může způsobit pomalá ratifikace Dohody o JPS, neboť není dosud jisté, které státy Dohodu o JPS ratifikují. Nejasný počet počet států, ve kterých bude patentová ochrana působit, představuje značnou právní nejistotu pro přihlašovatele. Dokud nebude ratifikace plně dokončena, bude jednotný patent vhodný spíše pro přihlašovatele, kteří původně zamýšleli validovat evropský patent jen v některých státech a další přistoupivší státy pro ně budou znamenat jenom jakousi výhodu, na které ale nutně netrvají. Je přitom ale nutno dobře zvážit i hledisko případného soudního sporu, zejména náklady spojené s právním zastoupením u místních komor příslušných těmto státům.

7.6 Vymáhání patentových práv

7.6.1 Národní patent

Pravomoc k vymáhání práv z národního patentu má pouze národní soud a tedy nákladnost a složitost vymáhání záleží na soudním systému státu.

7.6.2 Evropský patent

Evropský patent nabízí možnost získat cestou validace jednoho evropského patentu velké množství národních patentů i mimo státy EU. Před validací je však nutné zvážit ekonomickou náročnost spojenou s vymáháním patentových práv v těchto státech, náklady na patentového zástupce, obvyklou délku soudního řízení, apod. Může se totiž stát, že majitel patentu nebude dostatečně ekonomicky silný na vedení procesu vymáhání patentových práv, nebo nebude schopen zvládat místní specifika řízení. Po vstupu Dohody o JPS v platnost však bude vymáhání práv z evropských patentů probíhat rovněž u JPS v případě sporů týkajících se států, které tuto dohodu ratifikovaly

7.6.3 Jednotný patent

Pravomoc k vymáhání práv z jednotného patentu bude mít na území smluvních států Dohody o JPS Jednotný patentový soud. Jednacím jazykem bude jazyk zvolený jeho místní či regionální komorou, takže se zde objevují rizika spojená s cizím jazykem podobná evropskému patentu. Nicméně strany sporu si budou moci komoru po vzájemné dohodě vybrat.

Značné riziko však představuje nedostupnost právně závazného překladu patentu do jednacího jazyka komory. Majitel patentu má totiž povinnost dodat překlad patentu do tohoto jazyka na své náklady. Navíc v případě sporu o náhradu škody soud posuzuje, zda-li údajný porušitel jednal úmyslně až do chvíle, než mu byl poskytnut překlad patentu. Jestliže porušitel prokáže, že jednal v dobré víře a nedomníval se, že porušuje patent, mohla by být náhrada škody výrazně omezena.

Další nevyřešenou otázkou zůstává možnost vystoupení státu z EU či jeho odstoupení od Dohody o JPS. Zatímco národní i evropský patent se spoléhá na právní jistotu spojenou s dlouhodobou existencí národních států a jejich právních řádů, Jednotný patentový soud takovou jistotu poskytnout nemůže. Existuje možnost, že

některý stát, který původně ratifikoval Dohodu o JPS, se pod tíhou ekonomické reality jednotného patentu rozhodne od této dohody odstoupit. Mohlo by proto dojít k situaci, že jednotný patent bude na území tohoto státu nevymahatelný a současně nebude možné podat národní ani evropskou patentovou přihlášku vzhledem k existenci jednotného patentu platného v ostatních státech.

8 Vymahatelnost patentových práv v současnosti a po přijetí Jednotného patentu EU

8.1 Současná situace

Pravomoc k vymáhání všech patentových práv z patentů platných na území Evropy a Evropské unie je v současné době svěřena národním soudům s určitými výjimkami v případě evropského patentu.

V případě národního patentu je to dáno jeho teritoriálním omezením na území jednoho suverénního státu, který na svém území vykonává soudní moc. Přesto však vlivem práva EU a mezinárodního práva dochází k harmonizaci patentového práva a jeho ochrany, čímž se zvyšuje právní jistota.

Udělený evropský patent dle Evropské patentové úmluvy získává stejný účinek a podléhá stejnému režimu, jako národní patent státu, pro který byl validován. Může však nastat výjimka, kterou obecně povoluje článek 2 Evropské patentové úmluvy. Ta ve svém článku 99 zavádí možnost podání odporu ve lhůtě devíti měsíců ode dne zveřejnění oznámení o udělení patentu přímo u EPÚ. Důvodem pro podání tohoto odporu ale není ochrana patentových práv jako takových, nýbrž pochybnosti o oprávněnosti samotného patentového řízení z toho důvodu, že předmět patentu není patentovatelný, udělený patent přesahuje obsah přihlášky nebo popis vynálezu je nejasný či neúplný.

Obecně tedy vymáhání práv z evropského patentu probíhá v národním režimu, což způsobuje problémy v případě vymáhání práv ve více zemích nebo při snaze o zrušení patentu. Vznikají značné finanční náklady a právní nejistota, protože každý národní soud může rozhodnout jinak[103]. V této právní nejistotě se strany sporu snaží hledat vhodné soudy, které jejich spory rozhodnou nejlépe a nejrychleji.

8.2 Přechodné období

I po vstupu Dohody o JPS v platnost bude po dobu 7 let (s možností prodloužení až na 14 let) platit tzv. Přechodný režim. Během této doby bude možné podávat žaloby na porušení nebo na zrušení evropského patentu u národních soudů.

103 Unified Patent Court. *Evropský patentový úřad* [online]. EPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/law-practice/unitary/patent-court.html

Navíc během platnosti Přechodného režimu se budou moci majitelé evropských patentů nebo přihlašovatelé evropských patentů před vypršením tohoto období rozhodnout o vynětí z výlučné pravomoci JPS.

8.3 Jednotný patentový soud

Dohoda o JPS zřizuje Jednotný patentový soud (dále jen JPS) jako společný soud všech států, které ratifikovaly Dohodu o JPS. Tyto státy přenáší na JPS výlučnou pravomoc v oblasti porušení práv vyplývajících z jednotného patentu i evropského patentu. Přesné vymezení této výlučné pravomoci je obsahem článku 32 Dohody o JPS, záležitosti týkající se jednotného patentu či evropského patentu, které nespadají do této výlučné pravomoci, budou i nadále řešit národní soudy[104]:

„1.
Soud má výlučnou pravomoc, pokud jde o:
a) žaloby týkající se skutečného nebo hrozícího porušování patentů a dodatkových ochranných osvědčení a související právní prostředky na jejich ochranu, včetně protižalob týkajících se licencí;
b) žaloby na prohlášení o neporušení patentů a dodatkových ochranných osvědčení;
c) žaloby na předběžná nebo ochranná opatření a soudní zákazy;
d) žaloby na zrušení patentů a na prohlášení neplatnosti dodat kových ochranných osvědčení;
e) protižaloby týkající se zrušení patentů a prohlášení neplatnosti dodatkových ochranných osvědčení;
f) žaloby týkající se škod nebo náhrad souvisejících s prozatímní ochranou zajištěnou na základě zveřejněné evropské patentové přihlášky;
g) žaloby týkající se využívání vynálezu před udělením patentu nebo práva založeného na předchozím využívání vynálezu;
h) žaloby na zaplacení náhrady za licence podle článku 8 nařízení (EU) č. 1257/2012, a
i) žaloby týkající se rozhodnutí Evropského patentového úřadu přijatých při plnění úkolů uvedených v článku 9 nařízení (EU) č. 1257/2012.”

Ve státech, které se sice účastní posílené spolupráce, avšak dosud Dohodu o JPS

104 Článek 32, odst. 1 dohody o jednotném patentovém soudu 2013/C 175/01. In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/eurostranky/dohoda_jednotny_patentovy_soud.pdf

neratifikovaly, se tedy pravomoc JPS nezakládá a pravomoc k rozhodování v oblasti porušení práv vyplývajících z evropského patentu má nadále národní soud.

8.4 Struktura Jednotného patentového soudu

Dle Dohody o JPS se JPS skládá ze dvou instancí, tedy soudu prvního stupně a odvolacího soudu. Jeho součástí je rovněž soudní kancelář, která vykonává administrativní činnosti, a to zejména vedení záznamů o věcech projednávaných před JPS. Soudní systémy obvykle nabízejí ještě možnost tzv. dovolání, tedy možnost obrátit se na další instanci v případě, kdy došlo k závažnému porušení práva. JPS nezřizuje k tomuto účelu další samostatnou instanci, nýbrž ponechává řešení právních otázek na Soudním dvoru EU.

Soud prvního stupně má členitou strukturu v podobě komor, které mají hierarchické uspořádání. Nejvýše postavenou je ústřední komora. O její umístění se vedly politické boje[105], neboť představuje symbol moci. Výsledkem těchto debat bylo umístění sídla ústřední komory do Paříže, ovšem s tím, že se zřídí její sekce v Londýně a Mnichově. Úkoly si budou rozdělovat na základě platné mezinárodní klasifikace patentů.

Jednotlivé státy si dále mohou zřídit místní komoru, které mohou být až čtyři v každém státě. Provozování místní komory je ovšem nákladnou záležitostí, kterou si státy jako Česká republika zřejmě nebudou moci dovolit. Proto Dohoda o JPS pamatuje na možnost zřízení tzv. regionální komory, na jejíž činnosti se podílí dva nebo více států. Její sídlo je sice jenom v jednom z těchto států, ovšem zasedat může na libovolném počtu míst. Je tedy zřejmé, že každý ze států podílejících se na činnosti regionální komory bude usilovat alespoň o zřízení místa pro konání zasedání této komory na svému území.

Sídlem odvolacího soudu je Lucemburk. Soudní kancelář sídlí v sídle odvolacího soudu a u každé komory soudu prvního stupně se zřizuje její pobočka.

105 Unitary Patent: Political Struggle and Shift of Competence towards Central Division. *Ksnh:law* [online]. KSNH [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://blog.ksnh.eu/en/2012/07/03/unitary-patent-political-struggle-and-shift-of-competence-towards-central-division/

8.5 Příslušnost soudu

Jak vyplývá z Dohody o JPS, bude JPS věcně příslušný k projednávání nejen jednotných patentů, ale i všech evropských patentů platných na území států, které ratifikovaly Dohodu o JPS. To přináší zjednodušení všem majitelům těchto patentů, aniž by museli žádat o jejich jednotný účinek.

Místní a regionální komory JPS však mají věcnou příslušnost omezenou pouze na případy projednávání žalob uvedených pod písmeny a), c), f), g) ve výše citovaném článku 32 Dohody o JPS. Jedná se tedy pouze o žaloby na porušování patentových práv. K rozhodování o zrušení patentu má věcnou příslušnost pouze ústřední komora.

Z hlediska určení místní příslušnosti soudu prvního stupně je rozhodující místo porušení patentu. Místní příslušnost se zakládá té místní nebo regionální komoře, která má toto místo ve své pravomoci.

Místní příslušnost může být dána také bydlištěm nebo sídlem nebo místem podnikání žalovaného. V případě, že se nachází mimo státy, které ratifikovaly Dohodu o JPS, je místní příslušnost dána ústřední komoře.

Strany sporu si mohou u žalob uvedených pod písmeny a) až h) ve výše citovaném článku 32 Dohody o JPS dokonce zvolit místně příslušnou komoru, a to včetně komory ústřední.

Výše uvedený popis je samozřejmě jen stručným výtahem z podrobných pravidel určených Dohodou o JPS. Jeho smyslem je ukázat pravidla, kterými se bude příslušnost soudu řídit.

8.6 Územní působnost rozhodnutí soudu

Přestože má JPS pravomoc rozhodovat nejen o jednotných patentech, ale i evropských patentech, mají jeho rozhodnutí dle článku 34 Dohody o JPS bezprostřední územní působnost pouze na území států, které ratifikovaly Dohodu o JPS a patent je v nich platný. Právní normy o příslušnosti, uznávání a výkonu soudních rozhodnutí však mohou platnost těchto rozhodnutí přesunout i do dalších států.

8.7 Soudci soudu

Nezbytnou součástí každého soudu jsou soudci, jejichž úkolem je nestraným způsobem aplikovat právo. Jejich určení proto Dohoda o JPS věnuje značnou pozornost. Zavádí kategorii soudců s právnickou kvalifikací a soudců s technickou kvalifikací. Soudcem s právnickou kvalifikací se může stát soudce smluvního státu Dohody o JPS. Po soudcích s technickou kvalifikací se vyžaduje univerzitní vzdělání a prokazatelné odborné znalosti. Je rovněž zřízen tzv. rámec pro další odborné vzdělávání soudců a v Budapešti se pro něj zřizuje zařízení odborného vzdělávání. Mezinárodní povaha JPS se odráží v požadavku na mezinárodní složení senátů soudu, což by mělo zajistit jejich nestrannost. Předsedou senátu soudu může být jen soudce s právnickou kvalifikací. Strany sporu se ale mohou dokonce dohodnout, že jejich věc bude projednávat jen samosoudce, musí to však být soudce s právnickou kvalifikací.

8.8 Mimosoudní řešení sporů

Dohoda o JPS zavádí rovněž možnost řešení sporů mediací nebo v rozhodčím řízení. Dohodou jsou zřízena střediska v Ljublani a v Lisabonu. Tato střediska přijmou vlastní pravidla pro mediaci a vedení rozhodčího řízení. Při tomto mimosoudním řešení sporu však nemůže být jednotný patent zrušen nebo omezen.

9 Závěr

Tato práce nastínila komplikovaný historický vývoj patentové ochrany v Evropě a EU, která je jedním z nejvýznamnějších regionů vynálezecké činnosti na světě, avšak ochrana vynálezů je na jejím území velmi složitá a nákladná. Stále rostoucí objem mezinárodního obchodu s technickými výrobky, orientace EU na znalostní ekonomiku a konkurenční tlak jiných regionů nutí zákonodárce hledat cestu ke zjednodušení evropské patentové ochrany, jejíž náročnost představuje obchodní překážku volného obchodu. Nalezení této cesty se však ukazuje jako jeden z nejobtížnějších problémů nadnárodní spolupráce v evropském prostoru.

Teprve pokračující proces sjednocování nejen hospodářské politiky EU prostřednictvím primárního práva, harmonizace národního práva jejích členských států prostřednictvím sekundárního práva EU a rostoucí ochota států vzdát se části své suverenity výměnou za společný ekonomický prospěch přinesla naději na úspěch. Státy EU nejsou stejně ekonomicky rozvinuté a nutno připustit, že dosažení stejné ekonomické vyspělosti a životní úrovně není bezprostředním cílem EU, kterého ostatně ani nelze snadno dosáhnout z důvodu různorodosti států. Z toho vyplývá, že se každý stát snaží chránit svou ekonomiku prostředky vyplývajícími z její povahy. Zatímco ekonomicky vyspělejší státy usilují o další expanzi, méně vyspělé státy se jejich expanzi brání, aby si udržely naději na svůj vlastní růst a prosazení svých zájmů. Část této práce se proto zabývala i postoji jednotlivých států EU a snažila se nalézt jejich příčiny.

Jednotný patent je jen dalším z řady předchozích pokusů o nalezení společného řešení. Nejedná se o revoluční změnu, nýbrž evoluci systému evropského patentu, který již funguje v Evropě několik desetiletí a se kterým se snaží propojit tak, aby přechod k jednotnému patentu byl co možná nejjednodušší s využitím již existující infrastruktury. Snaží se využít i technického pokroku v oblasti strojových překladů k odstranění jedné z nejnákladnějších složek patentového řízení, jakou představují překlady patentových spisů. Kvalita strojových překladů však dosud není taková, aby mohly být právně závazné, takže zjednodušení přihlášky patentu přináší naopak komplikaci při vymáhání patentových práv, která může být příčinou obtížného získání náhrady škody a očekávaný ekonomický prospěch jednotného patentu se nemusí dostavit.

Právní úprava jednotného patentu se nemůže vyhnout zavedení svého klíčového prvku, kterým je Jednotný patentový soud, jehož úkolem je zajistit jednotný postup při vymáhání patentových práv. Je to prvek natolik důležitý, že samotné nalezení jeho souladu s primárním právem EU bylo obtížné a dohoda o něm představuje významný zásah do národního práva jednotlivých států. Vyžaduje od nich proto zdlouhavý proces ratifikace, který musí být v některých státech proveden i prostřednictvím referenda. Přitom o fungování této soudní instituce existuje zatím jen teoretická představa, kterou jsem se pokusil v poslední části této práce alespoň stručně nastínit dle Dohody o JPS.

Teprve úspěšná ratifikace Dohody o JPS dovolí zahájit vydávání jednotných patentů. Název jednotný patent je však velmi nadnesený. Již samotné přijetí tzv. Patentového balíčku bylo umožněno jen díky posílené spolupráci ponechávající dva státy mimo ni. Další omezení jednotnosti je dáno tím, že pro vstup Dohody o JPS v platnost stačí ratifikace jen asi polovinou z aktuálního počtu členských států EU. Jednotné patenty vydané bezprostředně po vstupu dohody v platnost tak budou platit pouze v těchto státech a je otázkou, zda-li bude takový stav přihlašovatelům patentů vyhovovat. Bude následovat zřejmě ještě dlouhé období ratifikace v dalších státech, než bude jednotný patent platný na většině území EU.

Přes výše uvedené problémy dává dosavadní průběh ratifikačního procesu mírnou naději na přijetí jednotného patentu. Pokud by k tomu opravdu došlo, byl by jednotný patent přesto po mnoho let jen nedokonalým a nejistým prostředkem právní ochrany, určeným spíše pro odvážné průkopníky, než pro přihlašovatele hledající jistou ochranu svých vynálezů.

10 Seznam použitých pramenů

10.1 Literatura

[1] AGOVIC, Amina. Stem cell patents on a knife edge. *Journal of Intellectual Property Law & Practice*. 2008, Vol. 3, No. 11, s. 718-731. ISSN 1747-1540.

[2] ENGLAND, Paul; PARKER, Scott. Obviousness in the new European order. *Journal of Intellectual Property Law & Practice*. 2012, Vol. 7, No. 11, s. 805-815. ISSN 1747-1540.

[3] GUTTMANN, Michal. Jednotný evropský patent: neštěstí, nebo spása Evropy?. *E15* [online]. Mladá fronta a.s., publikováno 15.7.2013 [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://euro.e15.cz/archiv/jednotny-evropsky-patent-nestesti-nebo-spasa-evropy-1006165

[4] HOWSON, Richard. Points and prizes, or how to Play Your Cards Right at the European Patent Office. *Journal of Intellectual Property Law & Practice*. 2007, Vol. 2, No. 3, s. 170-173. ISSN 1747-1540.

[5] KOCK, Michael. Essentially biological processes: the interpretation of the exception under Article 53(b) of the European Patent Convention. *Journal of Intellectual Property Law & Practice*. 2007, Vol. 2, No. 5, s. 286-297. ISSN 1747-1540.

[6] KOREJZOVÁ, Zdeňka. Současný stav příprav Jednotného evropského patentu [online]. *KOREJZOVÁ & SPOL advokátní a patentová kancelář* [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.korejzova.cz/cs/novinky/81-jep.html

[7] PFALLER, Wolfgang. Sybaris. *Entstehung des Patentwesens* [online]. Wolfgang Pfaller [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wolfgang-pfaller.de/sybaris.htm

[8] PFALLER, Wolfgang. Patentgesetz von Venedig. *Entstehung des Patentwesens* [online]. Wolfgang Pfaller [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wolfgang-pfaller.de/venedig.htm

[9] PFALLER, Wolfgang. *Entstehung des Patentwesens* [online]. Wolfgang Pfaller [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wolfgang-pfaller.de/index.htm

[10] PFALLER, Wolfgang. Bergrecht, Monopole, Privilegien. *Entstehung des Patentwesens* [online]. Wolfgang Pfaller [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wolfgang-pfaller.de/berg.htm

[11] PFALLER, Wolfgang. Die Argumente der Antipatentbewegung. *Entstehung des Patentwesens* [online]. Wolfgang Pfaller [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wolfgang-pfaller.de/Antipatentbewegung.htm

[12] PFALLER, Wolfgang. Frankreich, von der Pascaline zum Patentgesetz. *Entstehung des Patentwesens* [online]. Wolfgang Pfaller [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wolfgang-pfaller.de/frankrei.htm

[13] RILEY, Jason. The Community Patent, or: How I Learned to Stop Worrying and Love the

English Language. *Santa Clara High Technology Law Journal*. 2001, Volume 18, Issue 2, Article 6. ISSN: 0882-3383.
[14] RODRIGUEZ, Victor. Constructing a unitary title regime for the European Patent System. *Journal of Intellectual Property Law & Practice*. 2011, Vol. 6, No. 8, s. 574-580. ISSN 1747-1540.
[15] URBANCHUK, Gregory; TUMBRIDGE, James. Patent damages: the European landscape. *Journal of Intellectual Property Law & Practice.* 2008, Vol. 3, No. 9, s. 576-579. ISSN 1747-1540.
[16] TÝČ, Vladimír; CHARVÁT, Radim. *Mezinárodní a evropská ochrana duševního vlastnictví – Učební text pro bakalářský studijní program 2014*. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2014.
[17] TÝČ, Vladimír. *Průmyslová a autorská práva v mezinárodním obchodě*. Praha: Linde, 1997. 166 s. Vysokoškolské právnické učebnice. ISBN 80-7201-102-2.
[18] WARREN-JONES, Amanda. Vital parameters for patent morality — a question of form. *Journal of Intellectual Property Law & Practice.* 2007, Vol. 2, No. 12, s. 832-846. ISSN 1747-1540.
[19] WEAL, Emily; RICHARDSON, Mark. Why Malta could inadvertently block your unitary patent. *IPCOPY* [online]. Keltie LLP [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://ipcopy.wordpress.com/2013/01/25/why-malta-could-inadvertently-block-your-unitary-patent/
[20] WEILER, J.H.H.; KOCJAN, Martina. UNIT12 The Internal Market: Intellectual Property. *The Jean Monnet Center for International and Regional Economic Law & Justice* [online]. 2004 [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.jeanmonnetprogram.org/courses/eu/docs/UNIT12-EU-2004-05.pdf
[21] WALDOW, Christopher. 'Hamlet without the prince': Can the Unitary Patent Regulation strut its stuff without Articles 6 – 8?. *Journal of Intellectual Property Law & Practice*. 2013, Vol. 8, No. 3, s. 207-212. ISSN 1747-1540.

10.2 Informace na webu

[W1] *Unitary Patent and Unified Patent Court* [online]. Mnichov: BARDEHLE PAGENBERG Partnerschaft mbB Patentanwälte Rechtsanwälte [cit. 31.3. 2014]. Dostupné z: http://www.bardehle.com/fileadmin/contentdocuments/broschures/Unitary-Patent_Unified-Patent-Court.pdf
[W2] The History of Patents. *Intellectual Property & Science* [online]. Thomson Reuters [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://ip-science.thomsonreuters.com/support/patents/patinf/patentfaqs/history/
[W3] *Úvod do světa patentů pro studenty práv* [online]. Mnichov: Evropský patentový úřad [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://upv.cz/dms/resources/PIT/Zakladni_modul_2.ppt
[W4] Patents – European Comission. *Internal Market and Services Directorate General* [online].

Evropská unie, © 1995-2014 [cit. 31.1.2014]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/internal_market/indprop/patent/index_en.htm
[W5] EPO – The European Patent Convention. *European Patent Organisation* [online]. Evropská patentová organizace [cit. 31.1.2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/about-us.html
[W6] Single European Patent. *EUbusiness* [online]. EUbusiness Ltd, © 2014 [cit. 31.1.2014]. Dostupné z: http://www.eubusiness.com/topics/research/single-patent
[W7] Commission proposes unitary patent protection to boost research and innovation. *EUROPA – PRESS RELEASES* [online]. Directorate-General for Communication [cit. 31.1.2014]. Dostupné z: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-11-470_en.htm
[W8] PRESS RELEASE No 47/13: The Court has dismissed the actions brought by Spain and Italy against the Council's decision authorising enhanced cooperation in the area of the single European patent. *CURIA* [online]. Court of Justice of the European Union [cit. 31.1.2014]. Dostupné z: http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2013-04/cp130047en.pdf
[W9] PCT – The International Patent System. *World Intellectual Property Organization* [online]. WIPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wipo.int/pct/en/
[W10] Protecting your Inventions Abroad: Frequently Asked Questions About the Patent Cooperation Treaty (PCT). *World Intellectual Property Organization* [online]. WIPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wipo.int/pct/en/faqs/faqs.html
[W11] *Unitary Patent and Unified Patent Court* [online]. Mnichov: BARDEHLE PAGENBERG Partnerschaft mbB Patentanwälte Rechtsanwälte [cit. 31.3. 2014]. Dostupné z: http://www.bardehle.com/fileadmin/contentdocuments/broschures/Unitary-Patent_Unified-Patent-Court.pdf
[W12] The GATT years: from Havana to Marrakesh. *World Intellectual Property Organization* [online]. WIPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/fact4_e.htm
[W13] *European Patent Organization* [online]. Evropská patentová organizace [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/
[W14] *Member states of the European Patent Organisation* [online]. Evropský patentový úřad [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/about-us/organisation/member-states.html
[W15] *Members and Observers* [online]. Světová obchodní organizace [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm
[W16] Guidelines for Examination in the European Patent Office. *EPO* [online]. Evropský patentový úřad [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/law-practice/legal-texts/guidelines.html
[W17] EUROPA – Historie Evropské unie [online]. © *Evropská unie*, 1995 - 2014 [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://europa.eu/about-eu/eu-history/index_cs.htm
[W18] Status of accession and ratification. *European Patent Office* [online]. EPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/law-practice/legal-texts/london-agreement/status.html
[W19] Soudní dvůr zamítl žaloby Španělska a Itálie proti rozhodnutí Rady o povolení posílené spolupráce v oblasti jednotného patentu. *Press releases database* [online]. Communication department of the European Comission [cit. 31.1.2014]. Dostupné z: http://europa.eu/rapid/press-release_CJE-13-47_cs.htm
[W20] Informace o evropském patentu s jednotným účinkem a jednotném patentovém soudu. *Úřad průmyslového vlastnictví* [online]. Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/cs/uzitecne-odkazy/informace_z_EU/jednotny_patent.html
[W21] Annual reports and statistics. *European Patent Office* [online]. EPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/about-us/annual-reports-statistics.html
[W22] *Unitary patent – ratification progress* [online]. Evropská komise [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/internal_market/indprop/patent/ratification/index_en.htm
[W23] Draft Rules of Procedure. *Unified Patent and Unified Patent Court document repository* [online]. Véron & Associés Avocats [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upc.documents.eu.com/
[W24] Job openings for patent examiners. *European Patent Office* [online]. EPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/about-us/jobs/vacancies/examiners.html#event
[W25] The preparatory committee. *Unified Patent Court* [online]. Unified Patent Court, 2013 [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.unified-patent-court.org/
[W26] Belgium and France are getting closer to ratification. *The Unified Patent Court Blog* [online]. LAVOIX [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://upcblog.lavoix.eu/?p=199
[W27] Ratification by Belgium of the UPC agreement. *Kluwer Patent Blog* [online]. Wolters Kluwer Law & Business [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://kluwerpatentblog.com/2014/04/04/ratification-by-belgium-of-the-upc-agreement/
[W28] Single European patent officially signed. *EurActiv* [online]. EurActiv.com PLC [cit. 31. 3. 2014].

Dostupné z: http://www.euractiv.com/innovation-enterprise/european-patent-finally-agreed-news-517945
[W29] The Prospect of the Unitary Patent in 2013 – Some Thoughts on Ratification (update). *Ksnh:law* [online]. KSNH [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://blog.ksnh.eu/en/2013/01/01/the-prospect-of-the-unitary-patent-in-2013-some-thoughts-on-ratification/
[W30] Nepřijímejme patentový balíček. *Oficiální stránky České advokátní komory* [online]. Česká advokátní komora [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=11324
[W31] It's official: Danes to vote on EU patent court. *The Copenhagen Post* [online].The Copenhagen Post [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://cphpost.dk/news/its-official-danes-to-vote-on-eu-patent-court.8188.html
[W32] Majority supports joining EU patent court. *The Copenhagen Post* [online].The Copenhagen Post [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://cphpost.dk/news/majority-supports-joining-eu-patent-court.8391.html
[W33] EU-Patent und nachveröffentlichter Stand der Technik. *ipweblog.de* [online]. Dr. Martin Meggle-Freund und Dr. Frank Meyer-Wildhagen [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.ipweblog.de/2013/01/eu-patent-und-nachveroffentlichter-stand-der-technik/
[W34] Europäische Patentgerichtsbarkeit auf gutem Weg. *Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz* [online]. BMJV [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.bmjv.de/SharedDocs/Kurzmeldungen/DE/2014/20140318_Europaeische_Patentgerichtsbarkeit_auf_gutem_Weg.html?nn=1468620
[W35] "Nordic-Baltic" regional division of UPC agreed. *Bristows UPS* [online]. Bristows LLP [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.bristowsupc.com/ajax_news.ashx?id=80
[W36] Ireland will need referendum to create EU court for patents. *thejournal.ie* [online]. Journal Media Ltd., 2014 [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.thejournal.ie/ireland-referendum-patent-court-771051-Jan2013/
[W37] Accord relatif à une juridiction unifiée du brevet : adoption en 1ère lecture à l'AN. *Le Monde du Droit* [online]. LegalNews [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://lemondedudroit.fr/droit-a-entreprises/propriete-intellectuelle/179810-accord-relatif-a-une-juridiction-unifiee-du-brevet.html#
[W38] Unified Patent Court (UPC) ratification moving forward. EPO Blog [online]. Evropský patentový úřad [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://blog.epo.org/unitary-patent-2/upc-ratification-moving-forward/
[W39] European Unitary Patent. Poland to follow Spain and Italy? *Kluwer Patent Blog* [online]. Wolters Kluwer Law & Business [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://kluwerpatentblog.com/2012/03/20/european-unitary-patent-poland-to-follow-spain-and-italy/
[W40] News on the Unitary Patent and the Unified Patent Court. *LAVOIX* [online]. 6LAB [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.lavoix.eu/fr/news/60/news-on-the-unitary-patent-and-the-unified-patent-court
[W41] EU - UPC Update (UK and Denmark). *EPLAW Patent Blog* [online]. EPLAW [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.eplawpatentblog.com/eplaw/2013/05/eu-upc-update-uk-and-denmark.html#more
[W42] Unitary patent – the situation in Italy. *Hogan* Lovells [online]. Hogan Lovells [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.theunitarypatent.com/unitary-patent-the-situation-in-italy
[W43] Ratification of the Unitary Patent and its Outcomes in Small European Countries. *IP Law* [online]. METIDA [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.metida.blog.com/2013/02/21/ratification-of-the-unitary-patent-and-its-outcomes-in-small-european-countries/
[W44] Unified Patent Court. *Evropský patentový úřad* [online]. EPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/law-practice/unitary/patent-court.html
[W45] Unitary Patent: Political Struggle and Shift of Competence towards Central Division. *Ksnh:law* [online]. KSNH [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://blog.ksnh.eu/en/2012/07/03/unitary-patent-political-struggle-and-shift-of-competence-towards-central-division/

10.3 Právní předpisy a jiné dokumenty

[P1] Paris Convention for the Protection of Industrial Property. In: *WIPO* [online]. World Intellectual Property Organization [cit 31.1.2014]. Dostupné z: http://www.wipo.int/treaties/en/ip/paris/trtdocs_wo020.html
[P2] Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví. In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/mez_smlouvy/pariz_umluva/PARIZ_UMLUVA.PDF
[P3] Smlouva o patentové spolupráci. In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví

[cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/mez_smlouvy/pct/PCT.PDF
[P4] Evropská patentová úmluva (EPC). In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/eurostranky/EPC2000_CZ.pdf
[P5] The European Patent Convention. *European Patent Office* [online]. EPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/law-practice/legal-texts/epc.html
[P6] 89/695/EEC: Agreement relating to Community patents - Done at Luxembourg on 15 December 1989. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:41989A0695%2801%29:EN:HTML
[P7] Zákon č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích. In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/zakony/527_1990.pdf
[P8] Dohoda TRIPS. In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/mez_smlouvy/trips_cze/TRIPS_CZE.pdf
[P9] Amsterodamská smlouva pozměňující Smlouvu o Evropské unii, smlouvy o založení Evropských společenství a související akty 97/C 340/01. In: *Euroskop.cz* [integrovaný informační systém] . Úřad vlády České republiky [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.euroskop.cz/gallery/2/764-amsterodam.pdf
[P10] Promoting Innovation through patents - Green Paper on the Community patent and the patent system in Europe COM/99/0042. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1396964969691&uri=CELEX:51999DC0042
[P11] Dohoda o aplikaci článku 65 Úmluvy o udělování evropských patentů (Londýnská dohoda). In: *Úřad průmyslového vlastnictví.* Úřad průmyslového vlastnictví [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/eurostranky/Londynsky_protokol.pdf
[P12] Agreement on the application of Article 65 EPC – London Agreement. *European Patent Office* [online]. EPO [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.epo.org/law-practice/legal-texts/london-agreement.html
[P13] Proposal COM/2003/0827 for a Council Decision conferring jurisdiction on the Court of Justice in disputes relating to the Community patent. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1396962803341&uri=CELEX:52003PC0827
[P14] Commission Recommendation of 6 May 2003 concerning the definition of micro, small and medium-sized enterprises (Text with EEA relevance) (notified under document number C(2003) 1422). In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1397319279548&uri=CELEX:32003H0361
[P15] The Directive on the enforcement of intellectual property rights [online]. *Evropská komise* [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/internal_market/iprenforcement/directive/index_en.htm
[P16] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1396980937797&uri=CELEX:32004L0048
[P17] Sdělení Komise KOM/2007/0165 ze dne 3. 4. 2007 Evropskému parlamentu a Radě – Zlepšení patentového systému v Evropě. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:52007DC0165&qid=1396295335274&from=CS
[P18] POSUDEK 1/09 SOUDNÍHO DVORA (pléna) ZE DNE 8. 3. 2011. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62009CV0001:CS:PDF
[P19] ROZHODNUTÍ RADY ze dne 10. března 2011, kterým se povoluje posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany (2011/167/EU). In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1396987731201&uri=CELEX:32011D0167
[P20] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32012R1215&from=CS
[P21] Návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY, kterým se mění nařízení Rady

(ES) č. 1215/2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2013:0554:FIN:CS:HTML
[P22] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1257/2012 ze dne 17. prosince 2012 , kterým se provádí posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1396994116616&uri=CELEX:32012R1257
[P23] Nařízení Rady (EU) č. 1260/2012 ze dne 17. prosince 2012 , kterým se provádí posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany, pokud jde o příslušná ustanovení o překladu. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1396994251767&uri=CELEX:32012R1260
[P24] Draft agreement on a Unified Patent Court and draft Statue – Revised Presidency text. *Rada Evropské unie* [online]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%2016023%202011%20INIT
[P25] Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 16. dubna 2013 - Španělské království, Italská republika v. Rada Evropské unie. Věc C-274/11. In: *InfoCuria* [právní informační systém obsahující judikáty Soudního dvora Evropské unie]. Soudní dvůr Evropské unie [cit. 31.1.2014].
[P26] Dohoda Rady (EU) č. 2013/C 175/01 ze dne 20.6.2013 o Jednotném patentovém soudu. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31.1.2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2013:175:0001:0040:CS:PDF
[P27] Úřední věstník L351. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=OJ:L:2012:351:TOC
[P28] Dohoda Rady (EU) č. 2013/C 175/01 ze dne 20.6.2013 o Jednotném patentovém soudu. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31.1.2014]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2013:175:0001:0040:CS:PDF
[P29] Plenary Session - Twelfth Legislature (2013 -). *Parlament Ta' Malta* [online]. House of Representatives [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.parlament.mt/sittingdetails?sid=4575&legcat=13&forcat=12
[P30] TEXTE ADOPTÉ n° 294. *Assemblée nationale* [online]. Assemblée nationale [cit. 31. 3. 2014]. Dostupné z: http://www.assemblee-nationale.fr/14/ta/ta0294.asp