



chtěl autor věnovat obecným ustanovením Úmluvy, za zpracování by spíše stála otázka výkladu Úmluvy, která se s tématem práce nedílně spojena

- kapitola 3 - je nazvaná význam reklamace; tomu se ale autor věnuje jen v úvodním odstavci; zbytek kapitoly opět považuji za nadbytečný s ohledem na téma práce

- kapitola 4 - se věnuje problematice vad; ačkoli chápu, že vymezení vad souvisí s reklamačním procesem, není tématem práce, nevidím tedy důvod, proč mu autor věnuje téměř 20 stran své práce; navíc, tato kapitola je v převážné míře popisná, chybí analýza řady problémů související s vymezením vad - tato kapitola tak vyznívá jako snaha navýšit počet stran; kromě toho - nadpisy jednotlivých částí na několika místech ne zcela reflektují obsah, autor používá pojmy, které nekorespondují samotné Úmluvě

- kapitoly 5,6 - s ohledem na výše uvedené mohla být věnována hlubší analýza klíčovými pojmy práce (např. lhůta dle okolností co nejkratší); dokázala bych si představit i lepší zpracování judikatury (na některých místech to vypadá jako seznam judikátů s uvedením skutkového stavu a právní věty); některé formulace jsou zavádějící (viz s. 44 první věta); autor se rovněž na několika místech nepřesně vyjadřuje, což má vliv i na obsah (viz např. s. 44 - dodání x doručení?)

- kapitola 7 - důvodům zmírňujícím následky nedodržení reklamačního procesu věnuje autor pouze 4 strany, ačkoli by si jistě zasloužily detailnější rozbor

IV.

Formální úroveň práce

Gramatickou správnost nehodnotím. Formální úpravě práce mohla být věnována daleko větší pozornost - v textu se objevují různé druhy písma, záráží mě velikost mezer mezi nadpisy a texty. Pokud jde o seznam použitých zdrojů, autor pracoval se slušnou škálou judikatury, což musím ocenit. Na druhou stranu, v seznamu zdrojů postrádám některé základní publikace k Úmluvě (např. komentář Schlechtriem/Schwenzer). S uvedenými zdroji autor pracoval, což dokládá poznámkový aparát. Nicméně, formát citací ne zcela splňuje podmínky Směrnici děkana č. 4/2013 a ani není konzistentní v celé práci. Práce však v zásadě splňuje formální požadavky kladené Směrnici děkana č. 7/2012.

V.

Návrh klasifikace diplomové práce

Práci navrhuji hodnotit stupněm C.

Stupeň	označení	hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

VI.

Doporučení pro rozpravu

1) Na s. 43 autor dovozuje standard způsobu problídky z čl. 8 odst. 2 Úmluvy. Ten ale upravuje interpretaci. Mohl by toto autor blíže vysvětlit?

2) Co znamená pojem "smlouva zahrnuje přepravu" v čl. 38 odst. 2? V práci toto vymezení postrádám.

3) Pracují opravdu všechny parity INCOTERMS s místem dodání?

□ § □ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

4) Mohl by se autor vyjádřit k praktické aplikaci konceptu "noble month"? Je tento v praxi soudů skutečně rozšířen?

V Brně dne 24.4.2014

oponent diplomové práce

□ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □