MASARYKOVA UNIVERZITA
EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA
KATEDRA REGIONÁLNÍ EKONOMIE A SPRÁVY

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

I. Autor: Michaela Rybářová
Název: Implementace kohezní politiky ve vybraných zemích EU

II. Cíl práce a jeho naplnění

Autorka si v úvodu práce klade za cíl: „analyzovat a porovnat část regionální politiky Evropské unie zaměřenou na životní prostředí ve vybraných zemích Evropské unie, a to především z hlediska znečišťování životního prostředí a na druhé straně podpory životního prostředí prostřednictvím operačních programů na národní i regionální úrovni." Tento krkolomně definovaný cíl je v souladu se zadáním práce. Stejně jako tato formulace i celkové pojetí úvodu předznamenává celkové vyznění práce. Po zralé úvaze si dovolím označit cíl za naplněný, ovšem již na tomto místě zdůrazňuji, že ke způsobu naplnění mám výhrady, které dále specifikuji v tomto posudku.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Pokud jde o strukturu práce, zdá se být poměrně logická. Text je rozčleněn do tří kapitol, jejichž rozsah odpovídá důležitosti zpracovávaných témat. Kapitola jedna představuje určitý vstup do problematiky regionální politiky EU. Je škoda, že již do této části jsou vneseny neodborné zdroje (typicky euroskop.cz). Druhá kapitola se zabývá charakteristikou zkoumaných zemí. Kromě zemí V4 si autorka ještě vybrala pro svoji práci Slovinsko. Domnívám se, že to nebyl nejlepší nápad, jde přeci jen o zemi, která je v celé řadě charakteristik výrazně jiná, než ostatní zkoumané státy. Práce se zdroji je kromě zmíněného euroskopu doplněna o wikipedii, což dále snižuje celkový dojem. Je škoda, že autorka v této kapitole takřka vůbec nevyužívá relevantní informace ze stránek EU a Eurostatu. Těžištěm práce má pak být poslední, třetí, kapitola. Její podstatou je pak přehled tématických a regionálních OP v jednotlivých zemích s ohledem na to, zda věnují pozornost problematice životního prostředí. Takový přístup je povrchní a takové je i celkové vyznění práce.

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Práce je po formální a stylistické stránce na standardní až podprůměrné úrovni. Obsahuje řadu překlepů, používání mezer je chaotické, citace jsou chybné a nejednotné. Autorka používá nevhodné zdroje, což v konečném důsledku vede k věcným chybám (viz. část V.). Stylistika autorky je velmi špatná, text je neuhlazený.

V. Připomínky k práci

Nad rámec výše uvedeného mám k práci následující připomínky:

- v tabulce 2 (str. 5) jsou uvedeny počty NUTS jednotek za EU-15 a EU-25. Není jasné, proč tato čísla autorka neuvedla aktuální za EU-27, považuji za vhodné, aby se tak stalo při obhajobě
- má-li být použito hodnocení ekonomické úrovně jednotlivých zemí (kapitola 2), je nutné použít buď časovou řadu nebo alespoň průměr za několik let (to by studentka jako budoucí ekonomka jistě měla vědět)
- v členění Slovinska na NUTS jednotky je chybně uvedeno, že se země na úrovni NUTS 2 nečlení, další chyba se vyskytuje ve členění Polska na úrovni NUTS 3. V rámci obhajoby je třeba chyby uvést na pravou míru a vysvětlit.

- v tabulce 9 (str. 26) jsou uvedeny výdaje na ŽP přepočtené na 1 osobu. To si dovolím označit za chybné, chce-li autorka hodnotit výši výdajů, musí je vztáhnout na HDP. Jak by se potom pořadí zemí změnilo?
- Pro ukazatele v tabulce 10 (str. 27) platí stejná poznámka jako v případě ekonomických ukazatelů (časové řady, průměr). V tomto případě by to navíc bylo důležité zejména proto, že by bylo možné hodnotit, zda znečištění klesá či roste. Za chybu pak považuji použití absolutních hodnot pro účely hodnocení zemí, obvykle se požívá přepočet na km^2. Tato chyba pak vede k závěru, že největší země je současně největším znečišťovatelem. Jelikož toto je přímo součástí naplnění cíle, měla by studentka provést přepočty a v rámci diskuze uvést závěry na pravou míru.

VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Veškeré dotazy jsou již uvedeny v předchozím textu.

VII. Závěr

Předložená bakalářská práce je nepříznivě ovlivněna nepěkně definovaným cílem a její celkové vyznění negativně ovlivňuje množství věcných a formálních chyb, špatná volba zdrojů a celkově značně povrchní přístup. Práce není plagiátem. S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem a připomínkám navrhuji hodnocení bakalářské práce stupněm ***uspokojivě (D)***.

…….....

Ing. Vladimír Žítek, Ph.D.

Brno dne 26.6.2009