
Fakulta:	Fakulta sportovních studií
Jméno studenta:	Bc. Kristýna Jakubcová
Studium:	FSpS N-TV KT [sem 5]
Název práce:	Analýza složení těla studentů středních škol vybraných regionů ČR
Vedoucí:	Mgr. Eduard Hrazdíra, Ph.D.
Pracoviště:	Oddělení sportů v přírodě - Katedra atletiky, plavání a sportů v přírodě - Fakulta sportovních studií
Oponent:	PhDr. Jan Cacek, Ph.D.

Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu: B

Syntéza poznatků (literární rešerše): B

Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce: B

Metodika (výzkumné metody, soubor, sběr dat): C

Výsledky a diskuse: A

Závěry a význam pro obor: B

Struktura, formální a stylistická úroveň práce: C

Navrhované výsledné hodnocení: B

Konkrétní připomínky k práci:

Bc. Kristýna Jakubcová vypracovala diplomovou práci na relativně aktuální téma. Diplomantka hledá v kvantitativně zaměřeném výzkumném designu práce potenciální vztah mezi vzděláním rodičů, typem středního vzdělání a parametry složení těla středoškolské populace vybraných regionů ČR. Předložená práce splňuje standardní požadavky na strukturu i rozsah diplomové práce (64 stran textu bez příloh).

Struktura práce je logicky koncipována do 7 kapitol. Studentka použila pro vypracování práce 37 bibliografických odkazů (dominantně primární a sekundární zdroje). Úvod práce se nečísluje. Diplomantka by v úvodu měla mimo jiné vyjádřit své motivy pro výběr tématu, nejen jeho teoretický přínos. Druhá kapitola "Syntéza poznatků" je vypracována pečlivě. Pasáže věnované výživě jsou však zbytečně obsáhlé s teoreticky okrajovým vztahem k tématu práce. Podkapitola 2. 6 měla být pouze popisem adolescence, nikoliv všech věkových období v životě jedince. V obsahu práce se zcela nelogicky vyskytuje odkaz na "Prenatální období". Cíle, úkoly a hypotézy práce jsou definovány v souladu s názvem práce. V cílech práce bych považoval za vhodné ostřeji formulovat "socioekonomické charakteristiky". Studentka pracuje v další části textu pouze se vzděláním rodičů a typem střední školy, spektrum socioekonomických charakteristik je však nesrovnatelně širší. Hypotézy práce jsou formulovány logicky, opět by jim však svědčilo ostřejší vymezení. Kapitola Metodika výzkumu obsahuje všechny stěžejní podkapitoly. Stanovení výzkumné situace by bylo vhodné rozšířit o druh kvantitativního výzkumu a definování závislých a nezávislých proměnných. Z podkapitoly Sběr dat by mělo jasně vyplynout, jaký byl podíl studentky na realizovaném výzkumném šetření. Z velikosti vzorku je zřejmé, že se jednalo o organizačně i časově relativně náročný výzkum, který vyžadoval týmovou spolupráci, řízení aj. Výsledky práce jsou popsány na 19 stranách textu. Linie jednotlivých podkapitol je logická, výsledky jsou prezentovány věcně. Pozitivně hodnotím také grafické zobrazení vybraných hodnot. V grafech chybí popis jednotek u měřených proměnných na ose "y" (např. str. 40 a 41). Kapitola Diskuze je vypracována pečlivě s dostatečnou konfrontací obdobných výzkumů napříč kontinenty. Některá tvrzení diplomantky jsou však velmi odvážná. Například na straně 54 konstatuje, že testování studenti vykazují vyšší množství kosterní svaloviny v porovnání s výzkumy realizovanými ve světě. Příčinu daného jevu vidí v povědomí studentů o silovém a fitness tréninku. Reálně může být daný fakt ovlivněn velmi širokým spektrem proměnných (např. výživa, genetické předpoklady...). Závěr práce je koncipován v kontextu dosažených výsledků. Autorka poukazuje na vliv vybraných socioekonomických parametrů na složení těla středoškolské populace. Hypotézy je vhodné (dle Popperovské teorie

falzifikace) nezamítat, nikoliv potvrzovat.

V práci se vyskytují gramatické chyby (chybějící či nadbytečná interpunkce, vyjmenovaná slova...).

Celkově práci hodnotím jako velmi přínosnou, a to i přes výše uvedené nedostatky.

Otázky k obhajobě:

1. Jak si představujete realizaci předmětů a kurzů zdravého životního stylu pro studenty a rodiče viz strana 59?

2. Osvětlete Vaše zapojení (roli) do výzkumného týmu, který zkoumal složení těla středoškolské populace.

Výsledek:

doporučuji k obhajobě

V Brně 17. 1. 2020

.....
PhDr. Jan Cacek, Ph.D.