



## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<b>Studijní obor</b>	Speciální pedagogika
<b>Forma studia</b>	Kombinované studium
<b>Název práce</b>	<b>Vliv útěkovosti z výchovného ústavu na dokončení vzdělání</b>
<b>Autor práce</b>	<b>David Hlávka</b>
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Mgr. Martin Kaleja

### HODNOCENÍ PRÁCE

<b>Charakter práce</b>	<b>teoretický</b>	<b>empirický výzkum<sup>1</sup></b>		<b>praktický</b>
<b>Obsah práce</b>	odpovídá názvu práce	<b>odpovídá s připomínkou<sup>2</sup></b>	odpovídá s výhradou	neodpovídá názvu práce
<b>Struktura práce</b>	odpovídá tématu zcela	<b>odpovídá s připomínkou<sup>2</sup></b>	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
<b>Empirická část</b>	výborně	velmi dobře	<b>vyhovující<sup>3</sup></b>	nevyhovuje
<b>Formální úprava</b>	<b>výborně</b>	velmi dobře	vyhovující	nevyhovuje
<b>Citace v práci</b>	odpovídají normě	<b>odpovídají s připomínkou<sup>4</sup></b>	odpovídají s výhradou	neodpovídají
<b>Přílohy práce</b>	<b>vhodně doplňují téma</b>	netýkají se tématu	jsou nevhodné k tématu	nejsou v práci uvedeny
<b>Seznam literatury</b>	odpovídá tématu	<b>odpovídá s připomínkou<sup>4</sup></b>	odpovídá s výhradou	neodpovídá
<b>Počet stran práce</b>	<b>odpovídá požadavku</b>	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá dané práci
<b>Přínos práce</b>	velmi přínosná práce	pozitivní přínos práce	<b>standardně přínosná práce</b>	přínos nelze vymezit

<b>Celkové hodnocení</b>	výborně A	velmi dobře B	dobře C
	<b>uspokojující D</b>	vyhovující E	nevyhovující F
<b>Doporučení k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>		nedoporučuji

### **Přípomínky, výhrady, zdůvodnění:**

- <sup>1</sup> Charakter předložené bakalářské práce směřuje především k empirickému výzkumu, ale opírá se o teoretické vymezení vybraných odborných problémů, které s tématem souvisejí.
- <sup>2</sup> Struktura a obsah práce jsou poměrně vyvážené; lépe bych provázal jednotlivé kapitoly v kontinuálnější text směřující od nejobecnějších informací po konkrétní problémy, v tomto případě např. část o útěcích dětí, na kterou by přímo navazovala empirická část.
- <sup>3</sup> Vnímám jako cenné, že se student pustil do šetření vztahu vlivu útěkovosti na školní docházku. Pokud se ale rozhodl pro výzkumné šetření, je nutné zhodnotit metodologickou úroveň práce, kde nalezneme několik nedostatků – předně je výzkum prezentován jako kvantitativní, ale v některých ne zcela jasně podchycených aspektech jde diplomant cestou kvalitativního šetření. Hypotézy nejsou stanoveny v pořádku – neměří vztah dvou proměnných (nezávisle a závisle proměnné), navíc u takto prezentovaných výsledků šetření nelze jednoznačně stanovit, zda se skutečně potvrdily. Šel bych spíše cestou deskripce stavu a stanovení výzkumných otázek. Celkový koncept a průběh výzkumu je poněkud nesourodý až chaotický, ale jako výzkumný počín pro BP vnímám především jako dobrou zkušenost a event. poučení pro psaní DP, kde by mnohé metodologické přístupy nebyly v této podobě akceptovatelné.
- <sup>4</sup> Citace a odkazy na použité zdroje nejsou vždy jednotné, u některých chybí uvedení strany, jinak v pořádku. Normativně v pořádku nejsou webové odkazy, stejně jako v seznamu literatury.

### **Celkové hodnocení oponenta:**

Práce studenta Davida Hlávky je solidní kvalifikační prací, která dává zajímavý vhled na problémy edukace jedinců s poruchami chování ve výchovném ústavu. Cenný je pokus o objasnění vztahu útěkovosti ke školní docházce, i když ne zcela ideálně metodologicky podchycený. S ohledem na typ práce lze ale vnímat jako akceptovatelné; celkově lze konstatovat, že práce splňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací a **doporučuji ji k obhajobě s navrhovaným hodnocením uspokojivě.**

### **Otázky a úkoly k obhajobě:**

1. Objasněte, „jaký vliv mají útěky na dokončení vzdělání“. Pozitivní nebo negativní? (z vyhodnocení hypotéz není jasné). Podle jakých kritérií můžete konstatovat, že se tato hypotéza potvrdila?
2. Pokuste se vytvořit hypotézu k Vašemu tématu práce podle zásad konstrukce hypotéz.

V Brně dne 28. dubna 2009

*PhDr. Tomáš Čech, Ph.D.*

oponent