MUNI ECON

Ekonomicko-správní fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

I. Autor: Martin Janatka

Název: Dopady kompenzací slev jízdného v osobní železniční dopravě na dopravce a dopravní politiky státu – komparace České republiky a Slovenska

II. Cíl práce a jeho naplnění:
Autor si v úvodu práce stanovuje cíl *„zhodnotit dopady zavedených slev na jízdném v železniční dopravě na dopravce a stát v České republice a na Slovensku“* a zhodnotit *„která země zvolila lepší systém vzhledem k dlouhodobým dopravním politikám a vytyčeným cílům v železniční dopravě.“*

Autorem stanovený cíl považuji za naplněný.

III. Literární rešerše:
Pro potřeby bakalářské práce považuji literární rešerši za dostatečnou. Autor pracuje s původními tuzemskými i zahraničními prameny. Na základě těchto pramenů pak autor vybral ukazatele pro srovnání dopadů slev na jízdném. Samotnému textu práce by možná prospělo, kdyby autor častěji odůvodňoval volbu jednotlivých komparačních indikátorů právě odkazy na literární rešerši.

IV. Obsahové zpracování a přínos práce:
Autor pro zpracování práce vychází z poměrně velkého počtu veřejně dostupných dat, které vhodně zpracovává a graficky znázorňuje. Popis samotné metodologie v podkapitole 2.2. mohl být detailnější, následující kapitoly nicméně metodologické postupy autora jasně vysvětlují.

Autor za účelem naplnění cíle člení práci do pěti kapitol. V první kapitole se autor věnuje literární rešerši a popisu metodologie. Ve druhé kapitole autor popisuje vývoj slev na jízdném v České republice a na Slovensku. Ve třetí kapitole se autor věnuje analýze tržeb a kompenzací v daných zemích. Ve čtvrté kapitole rozebírá dopady kompenzací na státy a poslední kapitola pak srovnává dopady slev na jízdném v daných zemích. Takto stanovená struktura je dle mého názoru přehledná a směřuje k vymezenému cíli. Jednotlivé kapitoly mohly být lépe pojmenované, aby lépe odpovídaly jejich obsahu. Např. kapitola „3 Sběr dat a informací“ popisuje spíše vývoj slev na jízdném v ČR a na Slovensku, než samotný sběr dat a informací.

Přínos této práce hodnotím velmi pozitivně, neboť se jedná o svým způsobem unikátní srovnání přístupu České republiky a Slovenska ke slevám na jízdném. Autor hodnotí nejen dopady na vybrané dopravce, ale také na dané státy a jejich dopravní politiku.

V. Formální náležitosti práce a úprava:
Po formální stránce shledávám práci na dobré úrovni. V práci se neobjevují téměř žádné gramatické chyby či překlepy. U některých grafů chybí jednotky, ve kterých autor grafy vykresloval (např. graf 9 a graf 10) z předchozích tabulek je nicméně často patrné, o jaké jednotky se jedná.

Velmi pozitivně hodnotím poměrně obsáhlý počet grafů a tabulek, kterými autor vhodně doplňuje text práce.

VI. Akademická poctivost:
Z textu práce nevyplývá, že by se autor dopustil jakékoliv akademické nepoctivosti.

VII. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. V literární rešerši rozebíráte jednotlivé faktory, které mohou ovlivnit poptávku po určitém druhu dopravy. Kromě ceny tam řadíte *„rychlost přepravy, … spolehlivost, frekvence spojů,*

komfort a flexibilita, dochvilnost, jistota místa k sezení, počet přestupů a dostupnost veřejné dopravy“ (str. 21). Který z těchto faktorů je dle vašeho názoru nejdůležitější pro nárůst poptávky po osobní železniční dopravě? Nebylo by např. pro jednotlivé státy výhodnější za účelem zajištění nárůstu poptávky cíleně dotovat dopravcům nákup nových a komfortnějších vozů?

2. V závěru popisujete, že slovenský „diskriminační“ systému slev výrazně poškodil tržní prostředí a víceméně zbavila státního dopravce konkurence (str. 69). Zamyslete se nad dlouhodobými dopady tohoto slevového systému na soukromé dopravce a na kvalitu/komfort přepravních služeb v dotovaných vlacích.

VIII. Závěr:
Předložená práce splňuje všechny formální i obsahové nároky kladené na bakalářskou práci; v žádném ohledu ji neshledávám plagiátem, ani mi není známo, že by se autor dopustil nekorektního jednání.

IX. Navrhuji hodnocení: A

V České 6. 6. 2022

.....
Mgr. Ing. Jakub Chini, BA (Hons)