

Oponentní posudek diplomové práce

Autor: Dalibor Hejna

Název dipl. práce: Zlepšování podnikových procesů

Oponent: Ing. Ondřej Částek

1. Splnění požadavků zadání

Diplomová práce se týká výhradně problémové oblasti. Cíl práce „pomocí metod procesní analýzy navrhnout zlepšení vybraného podnikového procesu a posoudit jeho efektivnost“ byl naplněn a postup včetně použitých metod dodržen podle zadání.

2. Základní zhodnocení diplomové práce

V teoretické části autor nejprve rozebírá podnikové procesy, a to z několika úhlů, poté procesní přístup k řízení podniku, tedy samotné procesní řízení a aktivity nutné při procesním řízení a uzavírá kapitolou o zlepšování podnikových procesů.

Teoretická část svou kvalitou značně převyšuje průměrnou úroveň závěrečných prací. Nejedná se pouze o kompilaci převzatých poznatků, ale o jejich analýzu se zajímavými postřehy autora. Navíc autor čerpá z nejaktuálnější dostupné literatury, často zahraniční a vědecké.

Praktickou část autor začíná obecným popisem společnosti, jeden z jejích procesů dále modeluje. Jedná se o proces výběru dodavatele, který je popsán nejdříve slovně, poté i graficky modelován a následně analyzován a zhodnocen. Na tomto základě pak autor navrhuje změny, které již bohužel graficky nezobrazuje. Tyto změny se však týkají nejen posloupnosti činností samotného procesu, ale také způsobu jejich vykonávání a zvláště hodnocení. Lze tak říci, že autor navrhnul nejen zlepšení samotného procesu, ale i jeho řízení. Nechybí také důkladné ekonomické zhodnocení navrhovaných změn.

Je však nutno dodat, že zvolený proces je poměrně jednoduchý a neskýtá mnoho možností, jak s ním dále pracovat. Z tohoto důvodu pak praktická část nedosahuje kvality teoretické části.

Dále autor při popisu procesu uvádí, že jej dělí na dále nedělitelné činnosti, které zobrazuje. To není pravda, naopak, pokud by použil vyššího rozlišení a tyto činnosti zobrazil jako podprocesy procesu výběru dodavatele, pak by nejlépe mohl na další procesní mapě ukázat přínosy svých návrhů.

Autor také na str. 58 navrhuje „smazat“ rozdíly mezi odděleními, ale vzhledem k tomu, že nepopisuje více oddělení předmětné organizace, nemůže čtenář tento záměr posoudit. Ve schématu č. 19 (model procesu) autorovi chybí jedna zpětná vazba.

Některé z autorem navrhovaných řešení nesou rysy spíše funkčního řešení, a to např. první a druhé navrhované řešení na str. 61, kdy navrhuje nové činnosti, zabezpečované ale pro všechny procesy jedním pracovníkem místo toho, aby je prováděli pracovníci navazujících činností a dosáhlo se tak méně rozhraní v procesu.

3. Hodnocení formální stránky předložené práce

Struktura práce je logická, směřuje ke svému cíli a rozsahem je postačující. Poměr teoretické a praktické části je akceptovatelný. Jazyková stránka práce není zcela bez chyb, úprava je na dostatečné úrovni. Matematicko-statistické nástroje jsou využity v odpovídající míře. Uvedené literární zdroje jsou dostatečně reprezentativní a velmi kvalitní a mají, až na drobné výjimky, strukturu odpovídající normě ČSN ISO 690. Struktura citací v textu a způsob odkazování na zdroje jsou však nejednotné. Autor nepoužívá přímých citací.

4. Způsob využití práce (publikace, praktické využití)

Práce je využitelná zkoumaným podnikem jako podklad k dalšímu rozhodování. Práce může být výchozím bodem pro další odborné práce na toto téma.

5. Otázky k obhajobě

1. Proč jste si vybral notaci BPMN?
2. Proč jste navrhnul nové činnosti v procesu (týkající se zpětné vazby) navrhnul zajistit centralizovaně novým pracovníkem? Šlo by to vyřešit jinak?

6. Souhrnné hodnocení

Doporučuji diplomovou práci přijmout k obhajobě a navrhuji známku:

Výborně

V Brně dne 23. 5. 2007

Ing. Ondřej Částek