



MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

I. Autor: Bc. Petr Maršík

Název: Strategie malého a středního podniku v oblasti e-businessu

II. Cíl práce a jeho naplnění

Cíl stanovený v práci je v souladu s cílem stanoveným v zadání práce a byl splněn. Hypotézy stanovené v úvodu práce odpovídají cíli práce.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Práce se dělí na část teoretickou a část praktickou. Část teoretická je podkladem pro zpracování části praktické. Autor se v ní věnuje metodám strategické analýzy tedy analýzám prostředí, analýze hodnototvorného řetězce, analýze vnitřních zdrojů, finanční analýze, SWOT analýze. V praktické části autor tento teoretický podklad plně využívá. Data pro jednotlivé analýzy autor získává z pozorování, z veřejně dostupných zdrojů, popřípadě zdrojů poskytnutých firmou (finanční výkazy) a dále při posuzování sil prostředí a důležitosti prvků SWOT analýzy vychází z hodnocení expertů (zástupci podniku). Na základě zpracovaných analýz a vypracované matice SWOT autor navrhuje strategii pro projekt „lokální celebrity“, tak aby byly splněny strategické cíle projektu. Autor se snaží vyhodnotit nárůst zisku podniku spojený s projektem „Lokální celebrity“ pro případ pesimistické, optimistické a realistické varianty.

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Autor používá odpovídající množství zdrojů. Uvítala bych publikaci zaměřenou na strategický management v e-businessu (například Chen, 2004). Autor korektně cituje, pozor na přesné citace, ne vždy uvedeny správně. U citací pod obrázky či tabulkami chybí pro upřesnění citace přesná strana, odkud autor čerpal, popřípadě bych doplnila i rok vydání. V práci se vyskytuje velké množství gramatických chyb. Jinak je práce přehledná, dostatečný počet tabulek, obrázků.

V. Připomínky k práci

Ve shrnujících částech jednotlivých analýz uvádíte často nové skutečnosti, které však v samotné analýze uvedeny nejsou (např. ve shrnutí PEST analýzy se zmiňujete o autorském zákonu a možnosti jeho nepříznivého vývoje, v samotné analýze však rozbor chybí; taktéž zmínka o mikro bankách; apod.). I v jiných částech praktické části uvádíte informace, která nemají podklad v datech, což by se u analytické části očekávalo (například analýza konkurenčního prostředí). Stačilo by uvést, že jste informace získal od vedení podniku. To souvisí i se SWOT analýzou – pro některé prvky SWOT analýzy jsem nenašla podklad v analytické části (např. proces řešení neoprávněného užití, zkušenosti seniorních členů týmu AFIS apod.).

SWOT analýza hlavně analýza příležitostí a hrozeb není udělána správně. Příležitosti a hrozby by měly být umístěny vně podniku, autor uvádí další silné a slabé stránky.

V analýze pěti konkurenčních sil postrádám jednu ze sil, a to vyjednávací sílu dodavatelů.

VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě



1. U analýzy dodavatelů uvádíte čistý příjem dodavatele za lokální kontent. Předpokládám, že se jedná o celkový příjem dodavatele od vše zákazníků. Pokuste se doplnit příjem pouze od AFIS a posuďte, jaká je vyjednávací síla dodavatelů s ohledem na tato zjištění?

2. Na str. 93 v tabulce 10 vypočítáváte zisk 3 navrhovaných variant. U všech počítáte se stejnými variabilními náklady. Co spadá do těchto nákladů a nebudou se tyto náklady měnit s ohledem na varianty?

VII. Závěr

Předložená práce splňuje (při uvedených výhradách) obsahové i formální nároky na závěrečné práce kladené, že vedoucí práce ji neshledává plagiátem, ani mu není známo, že by se autor plagiátorství dopustil. Neuvádí se „doporučení/nedoporučení“ k obhajobě, uvádí se navržené hodnocení C.

Ing. Eva Švandová

V Brně dne 29.5.2013