Fakulta sportovních studií

Posudek oponenta diplomové práce

Vedoucí:	Ing. Iva Hrnčiříková, Ph.D.
Studium:	FSpS N-TV UTV (KT) [sem 4]
Název práce:	Výživa dětí ve vybraných školních zařízeních v Jihomoravském kraji - srovnání kvalitativní stránky
Oponent:	Ing. Mgr. Jana Juříková, Ph.D.
Fakulta:	Fakulta sportovních studií
Jméno studenta:	Bc. Lucia Štepániková
Pracoviště:	Katedra podpory zdraví

Závažnost tématu, aktuálnost, originalita: C

Splnění cíle práce: D

Logická stavba práce: D

Práce s literaturou: E

Adekvátnost použitých metod: C

Kvalita analýzy výsledků vzhledem k tématu: D

Využitelnost výsledků práce pro obor: D

Formální a stylistická úroveň práce: F

Výsledek: doporučuji k obhajobě

Konkrétní připomínky k práci:
Studentka si vybrala práci na téma výživy dětí ve školních zařízeních z pohledu kvalitativní stránky. Provedla rozbor jídelníčků 10-ti vybraných škol v Jihomoravském kraji. Ačkoliv název práce poukazuje na to, že se jedná o výživu dětí ve školních zařízeních, chápu to tedy tak, že by studentku měly zajímat všechny pokrmy, které děti ve škole obdrží. Autorka však v jídelníčcích hodnotila pouze polévku a hlavní jídlo, v práci není vůbec rozebrán nabízený/či nenabízený dezert nebo salát, ačkoliv všechny školy nabízely k některým pokrmům salát, někdy určitý druh dezertu.

Studentka si vytyčila 3 cíle, z nichž první nebyl vůbec splněn: 1. Studiem webových stránek brněnských základních škol a základních škol z Brna - venkov zjistit, které základní školy poskytují pro veřejnost svůj jídelníček na měsíc leden 2015. Nikde v její dp práci se nedozvídáme, které z výše uvedených škol poskytují lednový jídelníček, pouze v Metodice práce v kapitole Popis zkoumaného souboru je předložen seznam 10-ti vybraných škol, jejichž jídelníčky budou dále rozebírány a tím bude naplněn cíl č. 2. Sesbírání deseti jídelníčků. V době psaní této oponentury jsem našla na netu další školy, které vyhovují požadavkům, které na svých webových stránkách uvádějí jídelníčky, např. ZŠ Brno, Blažkova 9 či ZŠ Brno, Heyrovského 32, která dokonce uvádí na svých stránkách jídelníčky na několik let dozadu, takže jídelníček z ledna 2015 není problém dohledat ani teď.

Stavba předložené diplomové práce neodpovídá Pokynům pro psaní bc a dp prací na této škole používaných. Zcela nelogicky se kapitola **Diskuse** nachází až za **Závěr**em. **Seznam tabulek** a **grafů** (grafy by ale správně měly být označovány jako obrázky!) se nachází před **Seznamem použité literatury**, měly by však být umístěny až za ním. Kapitola **Seznam příloh** zcela chybí. Místo ní je zařazena kapitola Přílohy - v ní ale jsou rovnou už nakopírovány jednotlivé přílohy, bez jejich seznamu. První příloha má svoje označení až na konci, tedy napřed je 5 stran textu a na jeho konci se dozvídáme, že toto je Příloha 1. Není však jasné, proč studentka zařadila jako přílohu do své dp práce Vyhlášku 107/2005 Sb, o školním stravování, která už dávno neplatí, neboť byla nahrazena Vyhláškou 107/2008 Sb., kterou se mění vyhláška č. 107/2005 Sb. o školním stravování. Tímto pozbývá veškerý smysl zařazení kapitoly 2. 5 Finanční limity na nákup potravin, neboť studentka při psaní této kapitoly vycházela z už neaktuálních informací. Příloha č. 2 má také své označení až na konci textu, vzhledem k tomu, že jde o jídelníček jedné školy, který se vešel na 1 stránku, je aspoň název této přílohy vidět. Mnohem horší je to s názvem Přílohy č. 3, který se nenachází na začátku ani na konci této přílohy, jak by se dalo očekávat, ale je zcela

nepochopitelně vklíněn do jídelníčku Přílohy č. 4. Tato má na str. 91 jen dva řádky (uprostřed s názvem předchozí přílohy), následují více než polovina stránky prázdné a pokračování je až na další straně - jak je vidět, s formátováním si studentka moc práce nedala. Jednotlivé přílohy se nemají stránkovat, toto není dodrženo.

Také práce s literaturou je na velmi nízké úrovni. Teoretická část práce je napsaná ze 3 - 4 hlavních zdrojů, které se v textu neustále opakují, pro napsání celé diplomové práce studentka použila pouze 12 knižních publikací, což je na diplomovou práci žalostně málo. Literatura je pouze česká, žádné zahraniční zdroje. Jednotlivé položky literárních zdrojů nejsou číslovány. V poslední literární položce na str. 81 je dokonce nejen zkomoleno příjmení autorky, ale napsáno špatně i první písmeno jejího křestního jména - je uvedeno: Štajchnorová, E. (2011) - správně má být Štajnochrová, S. Studentka často cituje Komprdu (2007), v Seznamu literatury je však uvedeno Komprda (2003). *Základy výživy člověka*. Brno: Mendělova univerzita (správně má být Mendelova zemědělská a lesnická univerzita). Toto svědčí o malé pečlivosti autorky při práci s literaturou. Na str. 27 je tabulka č. 4 Potřeba vody (podle Nejedlého, 1999) - tato položka v Seznamu literatury však chybí. Celá práce je napsána velmi rozvláčně, často jsou zcela zbytečně vynechávány řádky, každá literární položka je oddělena z neznámého důvodu prázdným řádkem. Studentka přitom nepotřebovala svou práci takto uměle prodloužit, neboť bez příloh práce čítá 83 stran.

Kapitola 5. 1 Zpracování výsledků začíná bez jakéhokoliv slovního úvodu rovnou grafem, který je označen jako Graf č. 1 - správně by ale měl být označen jako Obr. č. 1. Pod ním se nachází komentář, který je absolutně v rozporu s tím, co je z grafu patrné, a sice, že Doporučená pestrost stravy doporučuje 10 zeleninových polévek (toto číslo si studentka určila sama na základě informace, že zeleninové polévky by měly být preferovány. Správně má být číslo 12, ale to není až tak důležité. Důležité je, že když už si zvolila číslo 10, pak z grafu vyplývá, že 2 školy tento počet překročily (podávaly 11 polévek), ostatní podávaly polévek méně: 4 školy 9, 2 školy 7 a 2 školy pouze 5 zeleninových polévek v měsíci lednu. Studentka však tento graf okomentovala slovy: ”Toto splnili všechny základní školy, které jich podávali stejně, nebo víc. Konkrétně ZŠ Gajdošova a ZŠ Ivančice. Obecně teda můžeme říct, že většina škol nepodává zeleninovou polévku ani k 50 % obědů, i když, jak můžeme vyčíst z grafu, ji podává častěji než jiné polévky.” Když pominu gramatické chyby v textu (a vrátím se k nim později), tak mi není tento komentář vůbec jasný. Studentka si třeba mohla splést, co je víc a co méně; proč ale vypíchla zrovna školy Gajdošova (7 polévek) a Ivančice (11 polévek) nelze pochopit. Ve všech grafech v této kapitole se velmi špatně orientuje, neboť studentka zvolila pro sloupec znázorňující Doporučenou pestrost stravy jasně červenou barvu, pro všechny ZŠ pak různé odstíny červené. Doporučila bych použít více barev popř. jednotlivé školy označit třeba pomocí počátečních písmen, protože takto je orientace v grafech velmi znesnadněna. Navíc z tohoto grafu nemůžeme, jak studentka tvrdí, vyčíst, že většina škol podává zeleninovou polévku častěji než jiné polévky, neboť v tomto grafu je znázorněna pouze četnost podávání zeleninové polévky bez porovnání s jinými polévkami. Popis dalších grafů už odpovídá tomu, co je vidět na grafu. Jde ale pouze o popis toho, co stejně každý čtenář vidí, bez jakéhokoliv náznaku o diskusi výsledků, o porovnání s jinými pracemi apod.

Na str. 7 v Úvodu v 1. větě 3. odstavce studentka píše: ”V praktické části jsme se zaměřili na deset konkrétních základních škol a rozpracovali jejich jídelníčky za období leden 2015.” Nechápu, proč u Úvodu píše, co již bylo uděláno - znamená to snad, že úvod byl psán až nakonec? Asi nebyl, neboť po napsání celé práce by studentka takovou větu nemohla napsat, neboť získané jídelníčky nebyly nijak rozpracovány. A na str. 7, v 1. větě posledního odstavce studentka píše: ”Podle výsledků pak můžeme navázat na obšírnější práci, která se zabírá všemi základními školy v Brně a okolí a vyhodnotit tak, jestli a jak moc se tyto školy řídí doporučenou pestrostí stravy a případně navrhnout nějaký plán opatření.” Slovo ”zabírá” se v tomto kontextu nedá použít, patří sem slovo zaobírá, slovo školy je špatně vyskloňované, to ale není tak důležité. Mnohem důležitější je to, že studentka tady zmiňuje nějakou obšírnější práci, na kterou chce navázat, nic takového ale později v práci uděláno nebylo!

Na všechny tabulky chybí odkazy v textu. V práci jsou chyby v terminologii, např. na str. 47 pod grafe č. 9 je uvedeno: ”S dodržením této doporučené normy měli školy spíš problémy.” Norma a doporučení jsou zásadně odlišné termíny a jejich kombinace - doporučená norma - neexistuje. Kapitola **1. 4. 3 Minerály** (str. 21) začíná větou: Minerální látky jsou podle ... - studentka zřejmě nerozlišuje v terminologii, co jsou minerály a co minerální látky.

Formální a stylistická úroveň práce je katastrofální. Není mi jasné, proč autorka - Slovenka - nenapsala svou dp práci ve slovenštině. Určitě by se tato práce četla lépe, kdyby byla napsaná pěknou slovenštinou (což by studentce jistě nedalo tolik práce), než když je zatížena mnoha gramatickými chybami téměř v každé větě, nejhorší jsou ty ve shodě podmětu s přísudkem. Práce dále obsahuje vymyšlená slova, která v češtině neexistují, např. bez masité zeleninové jídlo (str. 32), odporoučí (str. 44). Práce byla psána zřejmě ve spěchu, studentka si hotový text

po sobě zřejmě už ani nepřečetla, neboť obsahuje spoustu překlepů, např. na str. na str. 14 - 2. věta posledního odstavce: Mandělová a Hrnčiříková - správně má být Mandelová a Hrnčiříková, na str. 8 v 1. větě: "Sacharidy jsou nejdůležitějším a nepohotovější zdrojem energie." chybí ve slově nejpohotovější m, navíc tato věta není správná, neboť toto tvrzení nelze takto zobecňovat - platí jen pro monosacharidy a oligosacharidy, na polysacharidy se nevztahuje. Na str. 76 - konec 1. odstavce: "Dalším nedostatkem jídelníčků, vybraných základních škol bylo podávání hovězího masa. Doporučuje se ho podávat spolu s hovězím 5x měsíčně, ale žádná z vybraných škol ho za celý měsíc nepodávala ani jednou." V první větě je chyby v interpunkci - čárka navíc. Důležitější ale je, že studentka píše o hovězím mase a přitom má na mysli zřejmě maso králičí.

Otázky k obhajobě:
1. Proč byl brán pro vyhodnocení jen měsíc leden? Diplomová práce je zadávána na podzim, takže bylo dost času shromáždit více jídelníčků a do práce dát třeba porovnání, jak se to liší ve vybraných školách v jednotlivých měsících.

2. Jaká znáte luštěninová hlavní jídla a které luštěninové přílohy?

3. Proč myslíte, že je rýže pro děti mladšího školního věku jednou z nejlepších příloh (viz str. 50)? A proč není pro tyto děti příliš vhodný bramborový knedlík (viz str. 52)?

Navrhovaná klasifikace: E

Závěr:
Předložená práce vypadá tak, že si s ní studentka nedala příliš mnoho práce. Vzhledem k nárokům na diplomové práce kladeným, nachází se tato práce na hranici únosnosti.

v Brně 22. 5. 2015 .....
Ing. Mgr. Jana Juříková, Ph.D.