

## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studijní obor</b>	Učitelství praktického vyučování
<b>Forma studia</b>	bakalářské kombinované jednooborové studium
<b>Název práce</b>	<b>Utváření hodnotového systému u dětí předškolního věku</b>
<b>Autor práce</b>	Pavčina Henková
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Radek Pospíšil
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Hana Filová, Ph.D.

### Hodnocení práce

<b>Charakter práce</b>	<b>empirický výzkum</b>	teoretický výzkum	kvantitativní výzkum	kvalitativní výzkum	
<b>Obsah práce</b>	odpovídá názvu práce	<b>odpovídá s výhradou</b>	odpovídá s připomínkou	neodpovídá názvu práce	
<b>Struktura práce</b>	odpovídá tématu zcela	<b>odpovídá s výhradou</b>	odpovídá s připomínkou	neodpovídá požadavkům	
<b>Metodologie práce</b>	A	<b>B</b>	C	D	E F
<b>Formální úprava</b>	A	B	C	D	E F
<b>Citace v práci</b>	<b>odpovídají normě</b>	odpovídají s výhradou	odpovídají s připomínkou	neodpovídají	
<b>Přílohy práce</b>	<b>vhodně doplňují téma</b>	netýkají se tématu	jsou nevhodné k tématu	nejsou v práci uvedeny	
<b>Seznam literatury</b>	<b>odpovídá tématu</b>	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá	
<b>Počet stran práce</b>	odpovídá požadavku	<b>odpovídá s výhradou</b>	odpovídá s připomínkou	neodpovídá dané práci	
<b>Přínos práce</b>	velmi přínosná práce	pozitivní přínos práce	<b>standardně přínosná práce</b>	přínos nelze vymezit	
<b>Hodnocení obsahu</b>	A	B	C	D	E F
<b>Stručné zhodnocení práce</b>	<p>Autorka práce se zabývala tématem utváření hodnotového systému u dětí předškolního věku. Práce je dělena na dvě části. Teoretická část shrnuje problematiku s využitím odborných zdrojů v tištěné i elektronické podobě. Autorka nabízí vhled do problematiky obecných východisek hodnotové a morální výchovy, vlivů působících na utváření hodnot u dětí předškolního věku i samotné charakteristiky předškolního věku v souvislosti s tématem práce. Teoretická východiska jsou zpracována logicky se snahou informace prezentovat v souvislostech. Postrádám však větší rozpracování problematiky hodnotové a morální výchovy jako takové. Je znatelné směřování k využití informací v praktické části práce. Úroveň teoretické části práce je velmi dobrá.</p> <p>V praktické části práce prezentuje Pavčina Henková výzkumnou studii realizovanou prostřednictvím dotazníkového šetření. Jsou stanoveny výzkumné otázky, kterých však je formulováno poměrně velké množství. Za drobný nedostatek také považuji absenci výzkumných hypotéz. Za pochybení považuji fakt, že v práci chybí anoncovaný výzkum realizovaný formou rozhovoru s dětmi na téma „tři přání“. Předpokládám, že se ale jednalo pouze o přehlédnutí a následné opomenutí uvedení. Vyzdvihnout naopak lze snahu autorky data získaná kvantitativním výzkumem přehledně graficky zpracovat. Výsledky šetření by však mohly být charakterizovány obsáhleji. Formálně je práce na dobré úrovni.</p>				

	Po formální stránce práce odpovídá normě, citace jsou uvedeny převážně bez chyb. V práci však lze objevit nahodile se vyskytující překlepy. Práce odpovídá požadavkům na práci tohoto typu kladenou a nemám k ní závažnější připomínky. Práci doporučuji k obhajobě.					
<b>Celkové hodnocení</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>

**Závěr a otázky k obhajobě:**

1) Které hodnoty ze zkoumaných životních hodnot považujete Vy osobně za důležité? Ztotožňujete se s výsledky, které prezentujete v práci?

2) Jakým způsobem Vás zpracovávané téma osobně obohatilo?

V Brně dne 12. května 2011

Radek Pospíšil