

Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta

Jiří Zezula

Příjmení a jméno studenta

KG

magisterský program - obor

Vztahy mezi anorganickým znečištěním podzemních vod a klimatickými podmínkami
název práce

Osnova hodnocení práce:

1. Splnění požadavků zadání, aktuálnost a odborná úroveň práce

Práce formálně splňuje jak definované cíle tak navržené body zadání, téma práce je aktuální (nicméně použitá data sledovaných veličin jsou z let 1996-2000), odborná úroveň práce odpovídá diplomové práci.

2. Využití odborné literatury - orientace autora v české a zahraniční literatuře, korektnost citací
Odborná literatura je, nakolik mohu posoudit, použita adekvátně a korektně.

3. Volba vhodných metod a jejich zvládnutí

Statistické metody, které autor použil jsou zvládnuty a autor je schopen jejich interpretace.

4. Interpretace výsledků, jejich diskuse a konfrontace s dosud publikovanými výsledky jiných autorů, rozlišení vlastních a cizích myšlenek

Zde se nachází největší problém práce, autor korektně klasifikuje statistické chování dat nicméně velmi vzácně se snaží interpretovat příčiny chování dat (chyba měření, nedostatek informací, ale popis chování látek v kapitole 5 se v diskusi nijak neprojevuje) prakticky vůbec nejsou diskutovány důsledky (bod 6 zadání se redukuje na model propustnosti podloží). Výsledky obdobných studií nejsou zmíněny ani konfrontovány.

5. Struktura textu, jeho vnitřní provázanost a splnění všech náležitostí práce

Jak už jsem poznamenal výše po formální stránce je práce i její struktura v pořádku. Provázanost obsahu je otázkou protože nemám pocit, že autor nějak využil přehledové kapitoly 3 - 5 k diskusi výsledků získaných statistickým zpracováním.

6. Formální úprava práce včetně grafických příloh

Z formálního hlediska autor používá adekvátně přílohy k doplnění textu, bohužel všechny grafy a mapy mají jen ilustrativní charakter a neumožňují čtenáři adekvátně posoudit zobrazované informace (mapy jsou malé, vnitřní kresba hrubá (u přejatých map naopak obsah neodpovídá zmenšení).

7. Věcné a formální připomínky k práci (s uvedením konkrétní stránky diplomové práce)

Zásadní připomínkou je minimální diskuse výsledků modelování. U všech map se dá vytknout neadekvátní měřítko (jak vlastní mapy tak jeho reprezentace), téměř nulová informační hodnota (mimo mapu na str. 13) a naopak přetížení u mapy na straně 14 (navíc špatně strukturovaná nekompletní legenda). Model potenciální infiltrace by si zasloužil formální reprezentaci.

8. Otázky pro diskusi u obhajoby diplomové práce

Jak si z hlediska fyzikálního chování sledovaných látek popsaného v kapitole 5 interpretujete výsledky statistického zpracování?

Jaká je vlastně odpověď na bod 6 zadání (kapitola 8 je popisem prostředí ne sledovaných jevů)?

Práci k obhajobě: Doporučuji ☒ NEDOPORUČUJI ☐

Klasifikace práce

Výborně ☐ Velmi dobře ☐ Dobře ☒ Uspokojivě ☐ Vyhovující ☐ Nevyhovující ☐

Datum28.1.2009..... **podpis hodnotitele**