Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta

Marek Nožička **APGE FG KG SGRR UZ**

Příjmení a jméno studenta ***magisterský program - obor***

Sídelní systémy a města za socialismu – plány versus realita

název práce

1. Splnění požadavků zadání, aktuálnost a odborná úroveň práce

Požadavky kladené zadáním diplomové práce byly v zásadě autorem splněny. Byť se diplomová práce zabývá prioritně tématem socialistické urbanizace a plánování, vzhledem k setrvačnosti vývoje sídelních systému lze problematiku nazvat aktuální a její zpracování za užitečné. Odborná úroveň práce je vcelku dobrá.

2. Využití odborné literatury - orientace autora v české a zahraniční literatuře, korektnost citací

Práce s literaturou je na standardní úrovni. Jsem si jasně vědom, že téma socialistického plánování nebylo zcela mainstreamovým v rámci zahraničních, zejména anglicky psaných textů, nicméně přesto mi zdroje zahraniční literatury částečně chybí. Existuje celá řada autorů, kteří se dlouhodobě zabývali situací za „železnou oponou“ (např. Dangschat či Hamilton), informace o socialistickém urbánním rozvoji se dají čerpat rovněž z prací autorů zabývajících se post-socialistickým městem.

K obsáhlé rešerši literatury směřuje i poměrně zásadní výtka – zdá se mi, že řada pasáží diskuse má pouze velmi nepřímý vztah k řešenému tématu, tvoří tak v podstatě pouze jakousi výplň práce (např. poměrně zdlouhavé části popisující historický vývoj českého sídelního systému či pasáže mezi stranami 38 -52). Mnohem lepší by bylo udržet soustředění na klíčová témata jako je socialistická urbanizace a plánovací systém.

Citováno je korektně. Pokud ovšem autor používá texty z klasických časopisů v elektronickém formátu, nechť na ně odkazuje jako na časopisy, ne jako na elektronické zdroje.

3. Volba vhodných metod a jejich zvládnutí

Empirické těžiště práce stojí na velice pěkně provedených případových studiích České Lípy a Kladna. Zde autor prokázal jistý cit pro vyvážený retrospektivní popis a racionální interpretaci. Kapitoly věnované Kladnu snad mohly být rozsáhlejší (například na úkor výše zmíněných „výplňových“ částí textu). I v analyticko-empirické části se autor neubránil nadbytečným informacím – například kapitola 6.2 pojednávající areály maximálního zalidnění se mi jeví jako nadbytečná. Více prostoru mohlo být snad věnováno průběhu společenské a ekonomické transformace ve vybraných městech v průběhu 90. let.

4. Interpretace výsledků, jejich diskuse a konfrontace s dosud publikovanými výsledky jiných autorů, rozlišení vlastních a cizích myšlenek

Jak již bylo naznačeno, autor nemá problém s uvážlivou interpretací výsledků. Argumentační linka je logická, autor nesklouzává ke zkratkovitým tvrzením. Autor vhodně kombinuje vlastní interpretace s výsledky a tvrzeními jiných autorů. Informace spíše kvalitativního typu jsou vhodně doplněny analýzami kvantitativních statistických dat. Rozlišování vlastních a přejatých myšlenek je bezproblémové.

5. Struktura textu, jeho vnitřní provázanost a splnění všech náležitostí práce

Výtka k zatěžování textu málo relevantními informacemi již zazněla. Přesto je text v zásadě logicky uspořádaný. Pozitivem je schopnost autora psát čtivě a nerezignovat přitom na odbornost textu.

Formální náležitosti práce byly splněny.

6. Formální úprava práce včetně grafických příloh

Po formální stránce nelze mít k práci závažnější výhrady; formální pochybení a gramatické chyby se vyskytují sporadicky.

7. Věcné a formální připomínky k práci (s uvedením konkrétní stránky diplomové práce)

Hodnocení archivních informací jako autentických, názorově nezabarvených je sporné. (s.14)

Text v posledním odstavci kapitoly 3.1.1 by zasloužil citace. (s. 15-16)

Obr. 1 nemusel být překopírovávaný. (s. 20)

Citace v textu *Musil, 2002* není dohledatelná v seznamu literatury (s. 33)

Blíže k socialistické dojížďce do zaměstnání například také Fuchs a Demko. (s. 33)

Co jsou to vyšší složky obyvatel, resp. nižší třídy dělníků? (s. 33)

K problematice vnitřních periferií mohl být použit i článek Müllera a Musila z roku 2008. (s. 34)

Ne zcela souhlasím s tvrzením, že „*...s konceptem střediskové soustavy bylo zacházeno jako s nástrojem k potlačení rozvoje nejmenších sídel...*“, tvrzení se mi zdá zjednodušující. (s. 59)

S Milošem Fňukalem publikovala Šárka Brychtová, nikoli Brychová. (s. 98)

8. Otázky pro diskusi u obhajoby diplomové práce

Jaký je váš názor na důvody dlouhodobé stagnace Mimoně; proč se i toto město nestalo součástí sítě, jejíž vývoj byl poháněn těžbou uranu?

Jakým směrem se dnes vyvíjí identita České Lípy? Buduje si město cíleně nějakou „značku“?

Práci k obhajobě: **Doporučuji** [x] **NEDOPORUČUJI** [ ]

Klasifikace práce

Výborně [ ] Velmi dobře [ ] Dobře [x] Uspokojivě [ ] Vyhovující [ ] Nevyhovující [ ]

Datum 27. 5. 2014 **podpis hodnotitele** Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D.