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ANOTACE

Bakalářská práce si klade za cíl popsat aspekty integrace dítěte do pěstounské péče. Teoretické část je založena na studiu odborné literatury a postupuje od selhání rodiny, přes ústavní péči a její následky až po umístění dítěte do pěstounské rodiny. Výzkum je kvalitativně zaměřen. V rámci sběru dat byly zrealizovány polostrukturované rozhovory se čtyřmi pěstounkami. Další část výzkumné práce spočívala v práci s pěstounskými dětmi, u nichž byla použita kresba rodiny a koláč radostí a starostí. Výsledky výzkumu ukázaly rozdílný pohled na rodinné vztahy ze strany pěstounů a dětí. V některých případech byly prokázány komplikace s přijetím dítěte do pěstounské péče v rámci širší rodiny. Za největší úzkalí považují pěstouni styk s biologickou rodinou dětí. Další výsledky pojednávají o motivu pěstounů, prvním setkání s dětmi, integraci dětí do školy.

ANNOTATION

This bachelor thesis aims to describe the aspects of child integration into a foster care. Its theoretical part is based on a study of specialized literature and discusses family failure, institutional care and its consequences and child placement into a foster family as well. The research is qualitatively focused. Within the framework of data collecting, four semi-interviews with foster mothers were carried out. Next part of the research work included work with foster children who tried to paint their families and a pie chart of happiness and worries. The results showed a different perception of family relations of foster parents and foster children. In some cases, complications with accepting a child into wider family of foster parents were shown. The biggest obstacle would then be to face the biological family of a kid. Other results discuss the motives of foster parents, first meeting with kids, children integration at school.
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PŘÍLOHY
ÚVOD

Téma své bakalářské práce jsem si zvolila na základě svého zájmu o rodinnou problematiku. Náhradní rodinná péče je často diskutovanou problematikou. Při výběru konkrétního tématu jsem si prostovala několik výzkumů z této oblasti. Dospěla jsem k závěru, že se nejrůznější studie zabývají pohledem pěstounů, sociálních pracovníků, učitelů či vychovatelů na tuto problematiku. Nikde jsem však nedohledala výzkum, který by se zabýval přímo pohledem dětí samotných, jichž se tato forma rodinného soužití týká snad nejvíce. Proto jsem se rozhodla svůj výzkumný projekt založit na porovnání pohledu pěstounů i těchto dětí.

V první části své práce jsem se pokusila o teoretické zakotvení jednotlivých pojmů souvisejících s NRP. Struktura má logickou návaznost a koreluje s postupem dítěte, tzn. od rodiny, přes selhání této rodiny, ústavní výchovu až k náhradní rodinné péči. Výzkumná část je rozdělena do dvou bloků. Prvním z nich je výzkumná práce s pěstouny, která spočívala v polostrukturovaném rozhovoru a sejmutí rodinné anamnézy. Výsledky z rozhovorů jsou dány do kontextu s výzkumnými otázkami. Druhý blok se skládá z výsledků metod použitých u dětí. Jedná se o kresbu rodiny a koláče radostí a starostí. Výsledky z rozhovorů jsou dány do kontextu s výzkumnými otázkami. Druhý blok se skládá z výsledků metod použitých u dětí. Jedná se o kresbu rodiny a koláče radostí a starostí. Rozhodla jsem se u dětí použít projektivní metody, neboť jsou šetrnější než rozhovor s těmito dětmi. Pro dítě pak není výzkumná situace tolik stresující. Navíc lze z těchto metod mnohdy získat více informací než z rozhovorů. Na konci bakalářské práce budou obsahem přílohy kresby rodiny a koláče radostí a starostí, ze kterých vycházela tato diagnostika.

Cílem výzkumné práce je získat popis jevů, s nimiž se při integraci dítěte do pěstounské péče setkáváme. O deskripci těchto jevů se pokusím na základě pohledů jak pěstounů, tak dětí. Výsledky z projektivních technik od dětí nám umožní hlubší poznání jejich citů, se kterými tyto děti žijí. Výsledkem bude poznání, jak se pěstouni, ale i samotné děti vypořádávají se svou minulostí, s následky ústavní výchovy a svými handicapy. Pokusím se o popis největších komplikací a úskalí v pěstounské péči. Zároveň se však budu věnovat i úspěchům, kterých tyto rodiny dosáhly.
1. RODINA

Rodina je první sociální skupinou, se kterou se člověk v životě setkává. Zakouší zde poprvé pocit lásky a bezpečí. Rodiče uplatňují v rámci vedení svých dětí různé výchovné styly a jejich cílem je mělo být vyvocovat dospělého člověka přípraveného pro život. Člověk si z primární rodiny odnáší určité zkušenosti, hodnoty a představu o fungování světa. Formují se zde první vzťahy mezi členy rodiny a na základě toho si dítě vytváří pohled na mezilidské vzťahy obecně. Tato kapitola bude věnována různým pohledům na rodinu, jejím definicím, funkcím, vývoji a rodinnému právu.

1.1. DEFINICE RODINY

Rodina je pro dítě i ostatní členy přirozeným prostředím, které ovlivňuje jedince v mnoha směrech. Může se jednat o hodnoty člověka, zásady, postoje, pohled na svět, vzťahy mezi lidmi atd. Je to prostředí, ve kterém je realizována výchova a kde se zároveň rozvíjí osobnost dítěte. Jedna z definic pro pojem rodina zní následovně: „Rodina je strukturovaným celkem (systémem), jehož smyslem, účelem a náplní je utvářet relativně bezpečný, stabilní prostor a prostředí pro sdílení, reprodukci a produkci života lidí“ (Plaňava, 1994; Kraus, 2008, s. 80). V publikaci České rodinné právo můžeme najít tuto definici: „Velmi obecně můžeme rodinu charakterizovat jako malou skupinu osob, které jsou navzájem spojeny manželskými nebo příbuzenskými vzťahy a společným způsobem života. V každém typu společnosti, dokonce i v těch nejchudších společnostech, je zaznamenána péče o děti a přestárlé příbuzné jako součást rodinných vzťahů.“ (Hrušáková, Králičková, 1998, s. 9).

Rodinu jako takovou lze dělit do několika kategorií, přičemž pro každou z nich musí být splněna určitá kritéria. B. Kraus rozděluje rodinu na typ nukleární a rozšířený. **Nukleární rodina** je tvořena pouze rodiči a dětmi, jedná se o malou skupinu lidí. **Rozšířená rodina** je naopak velká skupina lidí, neboť sem řadíme i další rodinné příslušníky, tzn. sourozence rodičů s jejich nukleárními rodinami, jiné generace atd. Dále lze na rodinu pohlížet jako na orientační nebo prokreační. **Orientační rodina** je ta, ve které vyrostáme. Rodinu, kterou v dospělosti s partnerem zakládáme, nazýváme **prokreační** (Kraus, 2008, s. 80). To znamená, že do ní patří manželský svazek a naší potomci. Jsme tedy jejimi původci. Jak jsem již zmínila, rodina má několik funkcí, kterým se budu věnovat dále. Z hlediska plnění a zvládání těchto funkcí dělíme rodinu na funkční, dysfunkční a afunkční. **Funkční rodina** náležitě plní své povinnosti i funkce a zvládá úskalí ve vý-
chově dětí a jejich zajištění. **Dysfunkční rodina** se projevuje některými problémy v naplňování těchto funkcí. **Afunkční rodina** je pak přesným opakem rodiny funkční a vyznačuje se mnohými problémy (Kraus, 2008, s. 80).


„Každý rodinný systém se skládá z několika *subsystémů*, z nichž nejpodstatnější je manželský (partnerský) subsystém, subsystém rodič-dítě a sourozenecký systém (Sobotková, 2001, s. 25). Manželský subsystém ovlivňuje celou rodinu již od jejího založení. Je zde důležitý faktor spokojenosti obou partnerů ve vztahu a naplňování jejich požadavků. Jedním ze základních prvků v tomto subsystému je komunikace mezi partnery, od které se odvíjí i jejich schopnost společně řešit např. konflikty. Narozením dítěte se tento systém obohacuje právě o vztah s dítětem, které vznásí do systému mnoho nového. V sourozeneckém subsystému pak dítě zakouší první konflikty, spolupráci, soutěžení a další zkušenosti, a ty pak aplikuje i na vztahy s ostatními dětmi. Všechny tyto subsystémy se navzájem ovlivňují. Osoba, která je součástí těchto subsystémů, zastává v každém z nich různé role (Goldenberg, Goldenberg, 1998; Sobotková, 2001, s. 21-22). Matějček pohlíží na rodinu jako na mikrosystém zapojený do mezosystému, který tvoří příbuzní, přátelé a další lidé, kteří jsou s rodinou ve styku. Zároveň je rodina součástí exosystému, kam patří zaměstnavatel, škola a různé další instituce (1992, s. 35).

1.2. **FUNKCE RODINY**

1.2.1. BIOLOGICKO-REPRODUKČNÍ FUNKCE


1.2.2. SOCIÁLNĚ-EKONOMICKÁ A OCHRANNÁ FUNKCE

Rodina se podílí na ekonomickém rozvoji naší společnosti. Lze na ní pohlížet jako na spotřebitele, na němž je závislý trh. Zapojuje se svými aktivitami do výrobní i nevýrobní sféry v rámci zaměstnání jednotlivých členů rodiny. Významnou souvislost zde má zaměstnanost a nezaměstnanost těchto jedinců (Kraus, 2008, s. 81-82). Počet nezaměstnaných osob v České republice činil v posledním čtvrtletí roku 2011 celkem 337,9 tisíc (Zaměstnanost a nezaměstnanost podle výsledků VŠPS|ČSÚ).

Ochrannou funkcí lze také pojmenovat jako pečovatelskou. V praxi to znamená zajišťování potřeb rodičů i dětí. Můžeme sem zahrnout potřeby biologické, hygienické, zdravotní, zajišťení bezpečí aj. V rámci rodiny je tato funkce vykonávána jak ve vztahu k potomkům, tak ve vztahu k širší rodině (Kraus, 2008, s. 82).
1.2.3. SOCIALIZAČNĚ-VÝCHOVNÁ FUNKCE

Jak je již z názvu patrné, je dávána do vztahu s přípravou dítěte pro praktický život. V rámci této funkce je dítěti vysvětlováno, jak to v dnešním světě funguje. Také mu touto cestou umožňujeme začlenit se do společnosti a formujeme tak jeho očekávání a způsob chování. Výchovná funkce tak ne připadá pouze na rodičů, ale i na školní prostředí, tedy na učitele, vychovatele, dále např. na trenéry a vedoucí různých zájmových a vzdělávacích aktivit. Na výchově dítěte se tedy tyto osoby spolupodílejí. Pavel Hartl definuje výchovu jako „záměrné, více či méně systematické rozvíjení citových a rozumových schopností člověka, utváření jeho postojů, způsobů chování v souladu s cíli dané skupiny, kultury apod.“ (Hartl, Hartlová, 2004, s. 680). Děti se tak učí nápodobou a přejímaí vzory chování od dospělých.

Výchovu lze rozdělit na tři výchovné styly, jimiž jsou výchova demokratická, liberální a autoritativní. V autoritativním stylu je kladen důraz na bezpodmínečnou poslušnost a podřízení dítěte autoritě, tzn. rodičům. Dítě má poslechnout všechny příkazy a zákazy. Styl liberální je zaměřen na ponechání volnosti dítěti a nemá být omezována aktivita dítěte. Poslední, styl demokratický, je založen na principu kompromisů, kdy má být dítě respektováno a rodiče mu jsou staršími přáteli a partnery (Langmeier, 2007, s. 269).

J. Čáp poukazuje na fakt, že způsob výchovy a hlavně tedy rodinné výchovy má velký vliv na jedince a jejich činnost, psychofyzický stav a formování osobnosti (1996, 159). Uvádí, že „na způsobu výchovy závisí také to, zda dítě přijme ostatní momenty v působení rodiny a školy: kulturu, vzdělání, morální normy, hodnotové orientace, názory a postoje týkající se smyslu života.“ (Čáp, 1996, s. 214)

1.2.4. RELAXAČNÍ A EMOCIONÁLNÍ FUNKCE

V rámci relaxační funkce lze hovořit zároveň o zábavě a společně stráveném času. Touto cestou se utužují rodinné vztahy a pro dítě jsou strávené momenty oceňovány skutečností. Emocionální funkce představuje jakési přijetí dítěte, jeho podporu a zájem o ně (Kraus, 2008, s. 83). Je důležité vytvořit pro dítě bezpečné a láskyplné prostředí, které přispívá k jeho zdravému vývoji. Výsledkem je pak uspokojení jeho psychických potřeb a následně je pro ně jednodušší navazovat vztahy s okolím. Tato funkce bohužel někdy nevyvá dostatečně plněna, a to ve většině případů z důvodu velkého přetížení rodičů, nároku v jejich zaměstnáních a celkově dnešního uspěhaného života.
Prof. Matějček pojednává o uspokojování psychických potřeb rodičů i dětí v rodinném soužití. Upozorňuje na to, že zde dochází k vzájemné interakci. U dítěte se dělí potřeby na biologické a psychické. Biologické představují podmínky pro přežití dítěte, týkající se tepla, potravy, spánku aj. Psychické potřeby byly rozděleny na základě výzkumných studií do pěti kategorií, jimiž jsou: potřeba určité proměnlivosti vnějších podmětů, potřeba určité stálosti podmětů, potřeba emocionálních a sociálních vztahů, potřeba společenského uplatnění a potřeba otevřené budoucnosti (Matějček, 1992, s. 115-116).

1.3. RODINA Z POHLEDU PRÁVA

Právo se zabývá rodinou z jiného hlediska, než kterému jsem se doposud věnovala. Pojednává hlavně o vzniku a zániku rodiny, konkrétně manželství. Zabývá se hlavně zájmy dítěte a ošetřuje situace, kdy dochází k rozvodu manželství a následnému svěření dítěte do péče jednoho z rodičů. Upravuje tak i styk dítěte s rodiči aj.


Jedním z hlavních pramenů rodinného práva je Listina základních práv a svobod (dále jen LZPS) a Úmluva o právech dítěte. V souvislosti s rodinou lze z 23/1991 Sb. LZPS uvést právo na život. Článek 32 v 23/1991 Sb. říká: „Rodičovství a rodina jsou pod ochranou zákona. Zvláštní ochrana dětí a mladistvých je zaručena.“ Dále článek 32 pojednává o stejných právech narozených dětí v manželství i mimo manželství, o zvláštní péči a ochraně těhotných žen a o právu dítě na rodičovskou výchovu. 104/1991 Sb. Úmluva o právech dítěte, konkrétně článek 1 stanovuje definici dítěte takto: „Pro účely této úmluvy se rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, není zletilosti dosaženo dříve.“ Dle této úmluvy má dítě taktéž právo na život. V článku 18 se piše, že státy vázané touto úmluvou se zavazují, že bude vynaloženo dostatečné úsilí, aby byla uznaná zásada, že oba rodiče mají zodpovědnost za výchovu a vývoj dítěte. Článek 29 pojednává o cílech, k nimž má směřovat výchova dítěte. Jedná se především o rozvoj jeho osobnosti, o úctu k lidským právům a základním svobodám, o úctu k rodičům dítěte, přípravu dítěte na zodpovědný život atd.

1.4. VÝVOJOVÉ ETAPY V RODINĚ


1.4.1. VÝBĚR PARTNERA

V souvislosti s výběrem partnera upozorňuje Matoušek na zamilovanost a její následky. Uvádí, že díky zamilovanosti mají lidé tendence vnímat svého partnera zkresleně a selektivně. Zaměřují se tak pouze na věci, které vnímat chtějí. Tento stav trvá několik
měsíců a pak dochází k vystřízlivění a získání realistického názoru, přičemž u mužů je tento proces rychlejší než u žen (Matoušek, 1997, s. 51). Při výběru partnera a pomýšlení na společný život se objevují u obou partnerů očekávání do budoucna. Matoušek pojednává o výzkumu manželů Kratochvílových, kteří se věnovali právě těmto očekáváním. Žen rozdělují hlavní očekávání do čtyř kategorií, jimiž jsou **Poseďt a popovidat, Duševní porozumění; Vycítit, co žena potřebuje a Vyjadřovat lásku celým svým životem** (Kratochvíl, 1992; Matoušek, 1997, s. 52). U mužů jsou hlavními představami mít **Uklízeno, uvařeno; Neobtěžovat s problémy; Sex kdykoliv se mi zachce, Obdiv stále** (Kratochvíl, 1992; Matoušek, 1997, s. 52). Právě kvůli těmto očekáváním je dobré uplatňovat komunikaci v páru a své představy a možnosti jejich naplňování si uvědomit před rozhodnutím o uzavření manželského svazku.

### 1.4.2. SŇATEK


### 1.4.3. RODINA S PŘEDŠKOLNÍM DÍTĚTEM


Brzy po porodu vzniká emoční vazba mezi matkou a dítětem, později i otcem. V případě odloučení dítěte od rodičů dochází k separační úzkosti. I ve vztahu mezi mužem a ženou dochází k mnoha změnám. Vstupuje mezi ně právě jejich dítě, matka věnuje větší-
nu pozornosti právě novorozencí a muž je nucen tuto skutečnost přijmout a zvyknout si, že se žena musí věnovat více potřebám dítěte. U žen se zase někdy mohou objeveně známky sociální deprivace. V případě, že se nejedná o prvního potomka, hraje v rodině roli i starší dítě, které může prožívat různé emoce. Někdy u něho dochází k zástavě ve vývoji, či dokonce regresi. Období po narození prvního či druhého dítěte se nazývá první manželská krize, neboť se objevuje realistikální náhled na partnera, zamilovanost už není tak intenzivní a jsou vnímány slabé stránky partnera (Matoušek, 1997, s. 61).

1.4.4. RODINA SE ŠKOLNÍM DÍTĚTEM


1.4.5. OPUŠTĚNÉ HNÍZDO

2. SELHÁNÍ RODINY

O selhání rodiny lze uvažovat v případě, že rodina neplní své základní funkce, které jsou uvedeny již výše. V rodině by měla fungovat jakási podpora mezi jednotlivými členy, porozumění, pomoc, pochopení aj. Vytváří se tak sociální klima, jehož součástí je cit, vědomí, že jsou členové rodiny uznáváni a akceptováni (Kraus, 2001, s. 82). Tato sociálně-psychologická funkce rodiny může být narušena konfliktními situacemi v rodině, rozvozem rodičů, závislostí na psychoaktivních látkách jednoho rodiče, gamblerstvím, zanedbávaním či týráním dítěte a mnoha dalšími. Následkem je pak strádání dítěte jak po materiální, tak po citové stránce. Často dochází k citové deprivaci. Děti na základě selhání rodiny bývají umístěny do ústavní výchovy a poté do náhradních rodin. V této kapitole se budu zabývat pouze některými případy, kdy rodina neplní své funkce.

2.1. SYNDROM CAN


Hlavními znaky zneužívání, týrání a zanedbávání dítěte jsou nenáhodnost, tedy jasný úmysl ze strany rodičů a následné poškození dítěte, které se může týkat jeho tělesného, duševního a společenského stavu (Dunovský, 1995, s. 22-24). Toto úmyslné jednání blízkých osob lze dělit na aktivní a pasivní, přičemž k aktivnímu můžeme zařadit násilné jednání, útoky na dítě, manipulaci s dítětem aj. Pasivní složka se týká nezájmu o dítě, neuspokojování jeho základních potřeb, týkajících se např. životosprávy, hygieny, bytových podmínek.

Zanedbávané dítě většinou pochází ze socio-ekonomicky slabšího prostředí, žije v primitivních podmínkách, nemá dostatečně hygienické návyky, nosí nepřiměřené oblečení vzhledem k počasí a navíc mnohdy nevyprané (Pešová, Šamalík, 2006, s. 117-118). Dunovský pak poukazuje na únava dětí, jejich apatičnost a depresivní nálady (1995, s. 55).
Dítě fyzicky týrané v aktivní podobě je pohmožděno následkem bití, škrcení, popálení aj. Jedním druhem týrání dítěte je Münchhausenův syndrom v zastoupení. Vyznačuje se mnohými zdravotními problémy u dětí, pro které jsou pak vyšetřovány a léčeny. Tyto zdravotní komplikace si však rodiče vymýšlejí, aby dítě prošlo několika a mnohdy i velice bolestivými vyšetřeními (Dunovský, 1995, s. 51). Je prokázáno, že psychické týrání se jen velmi těžko dokazuje. V aktivní formě se může jednat o nejrůznější ponižování, manipulaci i nadávky (Dunovský, 1995, s. 23). Pešová a Šamalík pojednávají o nepřiměřených nárocích na dítě, se kterými se v dnešní době setkáváme velice často díky výkonově zaměřené společnosti (2006, s. 118). V praxi se může jednat o lpění na výborných známkách, aktivní účast na několika kroužcích týdně a následné učení doma, které může trvat i několik hodin. Nejčastěji se psychické týrání vyskytuje v rozvodových situacích rodičů a jejich konfliktů v rámci celého řízení.

2.2. SEXUÁLNÍ ZNEUŽÍVÁNÍ

Sexuální zneužívání dětí bývá velmi často odborníky řazeno pod syndrom CAN. Já jsem se však rozhodla tomuto tématu věnovat samostatnou podkapitolu. Dunovský uvádí, že se jedná o sexuální ukájení dospělého s dítětem nebo zneužívání dítěte ve smyslu dětské pornografie či prostituce (1995, s. 71). Sexuální zneužívání dělíme na tzv. kontaktní a nekontaktní. U nekontaktního způsobu zneužití se může jednat např. o pouštění pornografičních záznamů dětem. Naopak u kontaktního zneužití se jedná o pohlavní akt a s ním spojené další aktivity, jako je osahávání, orální či dokonce anální sex aj. (Dunovský, 1995, s. 72).

Pešová a Šamalík uvádějí znaky, podle nichž bychom měli poznat sexuálně zneužívané dítě. Tyto znaky dělí do tří hlavních kategorií podle věku (2006, s. 122-123). Jedním ze znaků je pláč u dětí v situacích přebalování či převlékání, fyzická poranění v oblasti genitálů, dále bolesti v oblasti krční a anální, sexuální chování neúměrné věku, mohou se objevovat deprese se suicidálními myšlénkami, dále komplikace v oblasti příjmu potravy a mnoho dalších (Pešová, Šamalík, 2006, s. 122-123). Jedním z dalších způsobů, jak stanovit diagnózu sexuálně zneužívaného dítěte, jsou demonstrativní pomůcky, jimiž jsou v České republice panenky Jája a Pája. S touto metodou jsem se seznámila na přednášce PhDr. Aleny Plškové, která je jejích autorkou. Tyto panenky se nejvíce využívají při výslechu daného dítěte. „Loutky 'Jája a Pája' jsou vybaveny druhotnými pohlavními znaky (bez přesných napodobenin všech pohlavních znaků, jako jsou ochlupení, velká prsa, zdůrazněný konečník, otevřená ústa aj.) a jsou vyrobeny z materiálu, který plně vyhovuje hygienic-
kým požadavkům a snadné údržbě (SPRSV – Demonstrální pomůcky Policie České republiky).


2.3. DROGOVÁ ZÁVISLOST V RODINĚ

Závislost na psychoaktivních látkách se může v rodině objevit u všech členů. Abych se držela rámcu své práce, budu se zabývat pouze závislostí rodičů, jejímž následkem je selhání rodiny a nedostatečná péče o dítě. Hartl a Hartlová definují závislost jako „stav chronické nebo periodické otravy opakovaným použitím přirozené nebo syntetické drogy, která poškozuje postiženého i společnost“ (2004, s. 699). Jelikož se v souvislosti s užíváním drog setkáváme ve většině případů rodiče s trestnou činností, hrozí jim tak odnětí svobody. Užívání drog má dlouhé trvání a v této době (někdy se jedná i o mnoho let) se děti potýkají s nestabilitou rodinného prostředí a nejsou schopny předvidat další skutečnosti. Střídají se období relativní stability a naopak období, kdy stoupá užívání drog (Barnard,


Autorka výzkumu poukazuje na fakt, že někdy se děti dopouštěly i trestných činů, když sháněly rodičům peníze na drogy různými krádežemi. Důsledkem užívání drog rodičů bylo zanedbání materiálních i tělesných potřeb dětí (Barnard, 2011, s. 109-112). Opomíjena byla také zdravotní péče. „Skrytá újma však spočívala v negativním dopadu na jejich emoční a sociální vývoj pramenící z jejich pocitu, že byli méně důležití než drogy jejich rodičů“ (Barnard, 2011, s. 117).

Z výsledků výzkumu je patrné, že v případě drogové závislosti rodičů dochází mnohdy k zanedbávání dítěte. Nejsou uspokojovány základní hygienické potřeby a chybí materiální zázemí. Mnohdy není dětem poskytováno ani dostatečné vzdělání. Jak jsem již uvedla výše, je časté, že se jedno patologické jednání prolíná s dalšími. Máloměr se jedná o izolovaný jev.
2.4. ROZVOD V RODINĚ


2.4.1. DEFINICE A STATISTIKY


2.4.2. NÁSLEDKY ROZVODU


Na základě uvedených výzkumů a dalších informací není pochyb, že by se dalo vy-
loučit naprosto selhání rodiny následkem rozvodu. Je nutné myslet na rodiče, kteří nejsou
schopni řešit tuto situaci, a tak si mohou pomoci drogou apod. V souvislosti
s psychopatologií mohou být zároveň hospitalizováni, zanedbávat péči o dítě či ho dokon-
ce týrat. Kombinaci těchto faktorů tak vzniká nevhodné rodinné prostředí pro dítě.

2.5. SELHÁNÍ RODINY A PSYCHICKÁ DEPRIVACE DÍTĚTE

Pod pojmem psychická deprivace najdeme nejrůznější definice. Snad nejznámější je tato: „Psychická deprivace je psychický stav vzniklý následkem takových životních situ-
ací, kdy subjektu není dána příležitost k ukončení některého jeho základního (vitálního) psychické
potřebě v dostačující míře a po dosti dlouhou dobu.“ (Langmeier, Matějček, 2011, s. 26).
V souvislosti s touto definicí poukazují odborníci na fakt, že se jedná o stav, který lze cíle-
ně zaměřenou prací měnit. Zároveň je nezbytné myslet na možnost výskytu deprivace v každém věku. Tento fenomen se netýká pouze dětí (Langmeier, Matějček, 2011, s. 26).
Prof. Matějček vymezuje pět základních potřeb, jimž jsou potřeba stimulace, potřeba
mysluplného světa, potřeba životní jistoty, potřeba pozitivní identity a potřeba otevřené
budoucnosti (1999, s. 56).

V souvislosti se selháním rodiny se jedná o deprivaci vzniklou na základě nedosta-
tku sociálně emočních podnětů. V rozvedených rodinách se může jednat o narušení vztahu
jednoho z rodičů, zpravidla toho, se kterým dítě po rozvodu nebude žít. Opakem rodiny
neúplné je rodina ať příliš početná, kde nezbývá prostor na to, aby se rodiče věnovali všem
dětem dostatečně dlouhou dobu. Na základě toho lze přemýšlet o nedostatku mateřské pé-
ce. U početných rodin se také setkáváme často se zanedbáváním z důvodu nedostatečných
ekonomických prostředků. U dětí tak dochází k nepřiměřenému vývoji a ambivalentním
postojům k jednotlivým členům rodiny (Matějček, Langmeier, 2011, s. 150).

H. Hetzerová (1937) se věnovala výzkumu deprivovaných dětí. Závěrem uvedla, že „hmotná bída značí
nejprimumné zanedbávání a že fyzické oslabení značí i horší psychický stav“ (Langme-
ier, Matějček, 2011, s. 152).

Na základě těchto poznatků je nezbytné nahlížet na selhání rodiny jako na kom-
plexní problém. Takto vzniklou rodinnou situaci nelze vyřešit pouhým odebráním dítěte
do ústavní výchovy. Je důležité dále s dítětem pracovat a stále mít na zřeteli, jak fatální
následky na něm tato skutečnost může zanechat.
3. NÁHRADNÍ VÝCHOVA

V případě selhání primární rodiny je nutné zabezpečit další vývoj dítěte a poskytnout mu jinou alternativu. V České republice existuje několik možností, jak se vzhledem situací zacházet. Užíváme dělení na institut náhradní rodinné péče a ústavní péči. Pod pojem náhradní rodinná péče řádíme osvojení, péstounskou péči, hostitelskou péči, dále opatrovnictví a poručnictví. V rámci ústavní péče máme vybudovány např. kojenecké ústavy, dětské domovy, dětské domovy se školou aj. Ve většině případů projde nejprve dítě ústavní péčí a poté se dostává do náhradní rodinné péče. Dle statistik Ministerstva práce a sociálních věcí bylo k 31. 12. 2010 umístěno do náhradní rodinné péče celkem 14 618 dětí, z toho jich bylo 524 zdravotně postižených (Statistická ročenka z oblasti práce a sociálních věcí 2010, s. 101).

3.1. ÚSTAVNÍ PÉČE

Tento druh náhradní péče je nařízen v případě, že rodina selhala ve svých základních funkcích a další setrvalí dítěte v rodině je pro ně ohrožující. Jsou to situace, kdy nejsou saturovány základní potřeby dítěte, mnohdy dochází k zanedbávání a týrání dítěte a rodiče nejsou schopní se o dítě dále starat, nebo dokonce o dítě nemají zájem. V ústavech převažuje podíl chlapců nad dívkami, jsou zde děti handicapované tělesně či smyslově, mentálně retardované, romské a často také děti pocházející z rodin patologických, čili závislých na psychotropních látkách (Matějček, 1999, s. 41).

V ČR existuje několik druhů tzv. kolektivních zařízení, která spadají pod Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy či Ministerstvo práce a sociálních věcí (Matějček, 1999, s. 39). Ústavní výchovu v případě selhání rodiny nařizuje soud. Avšak soud má ze zákona povinnost zjistit, zda by nebylo možné dítě umístit do náhradní rodinné péče spíše než do ústavu. V případě, že tato možnost není realizovatelná, nezbývá než odeslat dítě do některého z ústavních zařízení. Ústavní výchova končí nejdéle zletilostí dítěte, tedy osmnáctým rokem věku. Ve výjimečných případech může soud tuto dobu prodloužit ještě o jeden rok (Plecitý aj., 2009, s. 84). Dle statistik MŠMT bylo v roce 2008/2009 umístěno v ústavní výchově 7820 dětí (Statistika počtu dětí umístěných v zařízeních ochranné a ústavní výchovy, MŠMT ČR, s. 1).

3.1.1. VÝZNAM ÚSTAVNÍ PÉČE

V rámci ústavní péče není dítě svěřeno konkrétní osobě, jako je tomu u rodinné náhradní péče. „Ústav je do jisté míry světem pro sebe, ostrovenem soběstačného řádu, v němž
je život omezenější a předvídatelnější než v okolním sociálním prostředí. Ústav je spjat s třemi základními zkušenostmi: zkušeností rodiny, zkušeností obce a zkušeností vyhoštění, vyobcování." (Matoušek, 1999, s. 19). Dítě potřebuje vyrůstat v bezpečném a láskyplném prostředí, které tvoří domov. Proto je ústav jakousi alternativou a snaží se nahradit zážitek domova. V každém ústavu jsou jasně vymezena pravidla a vnitřní řád, který je nutno dodržovat. Příchod do ústavu je kontrolovaný. Vstup klienta do ústavu může být dobrovolný či nedobrovolný (Matoušek, 1999, s. 21).

O. Matoušek uvádí hlavní funkce ústavní péče ve třech bodech. Prvním z nich je podpora a péče, dále léčba, výchova a resocializace a posledním je omezení, vyloučení a represe (Matoušek, 1999, s. 22). V rámci nahrazení rodiny jde hlavně o podporu a péči o dítě, která je poskytována v kojeneckých ústavech a dětských domovech. Odborný kvalifikovaný personál tvoří především lékaři, pedagogové, psychologové, zdravotní sestry a sociální pracovnice. V našich podmínkách připadá na každou sestru většinou osm až deset dětí (Matoušek, 1999, s. 64). U dětí vyrůstajících v ústavní péči byl prokázán depriváční syndrom, jemuž bylo věnováno několik výzkumů.

B. Kraus pojednává taktéž o funkcích výchovných zařízení (2008, s. 102-104). Řadí k nim funkci socializační, výchovnou, pečovatelskou, poradenskou, dále pak rekreační, professionalizační a selektivní. Tyto funkce dává do souvislosti s klasickou školou. V případě, že by se jednalo např. o dětský domov, zdůrazňuje hlavně funkci pečovatelskou, výchovnou a rekreační a upozorňuje na fakt, že vzdělávací funkce zde není dominantní. V rámci pečovatelské funkce jde o zabezpečení zdraví dítěte, bezpečí a psychickou pohodu. Dále se může jednat i o lékařskou péči. Rekreační funkce se týká trávení volného času dětí a odpočinku. Výchovná funkce není pouze o předávání poznatků dítěti (Kraus, 2008, 102-104). Jedná se o celkově pedagogické působení na dítě, které si tak buduje své hodnoty, názory aj. V souvislosti s funkcemi výchovných zařízení je nezbytné mít na paměti, že jejich úlohou je nahradit dítěti rodinu jako takovou.

3.1.2. DĚLENÍ ÚSTAVNÍCH ZAŘÍZENÍ

Zákon 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů obsahuje seznam těchto zařízení, jimiž jsou diagnostický ústav, dětský domov, dětský domov se školou a výchovný ústav.
Kojenecký ústav


Dětské domovy

Dětské domovy a školní dětské domovy se školou spadají pod Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Zákon 109/2002 Sb. uvádí úkoly jednotlivých domovů, jimiž jsou cíle vzdělávací, výchovné a sociální. V dětském domově mohou být umístěny děti ve věku od 3 do 18 let a rovněž nezletilé matky s dětmi. V dětských domovech se školou jsou děti ve věku od 6 let až do ukončení povinné školní docházky. V dětských domovech se školou jsou vzdělávány často děti se závažnou poruchou chování či přechodnou nebo trvalou duševní poruchou. V případě, že tyto problémy nepomínou do doby ukončení povinné školní docházky a dítě není schopno se vzdělávat na klasické střední škole či odborném učilišti, je umístěno do výchovného ústavu. V roce 2008/2009 bylo v dětských domovech umístěno 4739 dětí a v dětských domovech se školou celkem 742 dětí (Statistika počtu dětí umístěných v zařízeních ochranné a ústavní výchovy, MŠMT ČR, s. 1).

Diagnostický ústav

Tato zařízení jsou rozdělena zvlášť pro děti a pro mládež. Zde je určen pobyt ke krátkodobým účelům na dobu asi dvou měsíců. Jak je uvedeno v zákoně 109/2002 Sb., úkolem diagnostického ústavu je udělat komplexní vyšetření a následně dítě umístit do
dětského domova, dětského domova se školou nebo výchovného ústavu. Diagnostický ústav tak plní povinnosti diagnostické, vzdělávací, terapeutické, výchovné a další. V těchto zařízeních se můžeme setkat s mnohými odborníky a to se speciálními pedagogy, sociálními pracovníky, psychologem, lékařem aj. Na základě určení diagnózy pak ústav písemně informuje OSPOD o dětech vhodných k osvojení či pěstounské péči. Celkový počet umístěných dětí v diagnostických ústavech v roce 2008/2009 činil 793 dětí (Statistika počtu dětí umístěných v zařízeních ochranné a ústavní výchovy, MŠMT ČR, s. 1).

**Výchovný ústav**


**3.2. OSVOJENÍ**

Synonymem pro termín osvojení je pojem adopce. V této formě náhradní rodinné péče (dále jen NRP) je důležitá skutečnost, že osvojitelé získávají stejná práva a povinnosti vůči osvojeným dětem, jako by byli rodiči biologickými, a vznikají příbuzenské vztahy mezi příbuznými osvojitelů. Zároveň zanikají práva a povinnosti ve vztahu k původní rodině. Stejně tak zanikají práva opatrovníka či poručníka, který byl ustanoven, aby se ujal práv a povinností místo biologických rodičů (Plecitý aj., 2009, s. 75). O osvojení rozhoduje soud. Podmínkou pro osvojení dítěte je hmotné zabezpečení dítěte, dále pak všestranný rozvoj dítěte a rozvoj citový i duševní. Další podmínkou je přiměřený věkový rozdíl mezi osvojitelem a osvojovalým dítětem a zároveň nezletilost dítěte (Plecitý aj., 2009, s. 75).

**3.2.1. HISTORIE OSVOJENÍ**

O pojmu adopce se lze poprvé dočíst v Římském zákoně, kde se píše o tzv. *adoptio naturam imitatur*, což upravuje vztah mezi osvojitelem a osvojeným dítětem. Už v té době se chápal vztah mezi nimi podobně jako v dnešním smyslu osvojení. K osvojení docházelo ve vyšších společenských kruzích, aby byla zachována kontinuita rodu (Matějček, 1999, s. 16-17). V době středověku a novověku byly zřizovány nalezince a útulky. Opuštěné děti si adoptovala šlechta pro zachování rodu. Dále se opuštěných dětí ujímá obyčejný lid,

Život v nalezincích byl mnohdy velmi náročný, neboť děti trpěly různými zdravotními problémy, nedostatečnou hygienou a velice často psychicky strádaly. V této souvislosti mluvime o psychické deprivaci. Matějček uvádí, že „v Benátkách r. 1678 z 2000 dětí přijatých do nalezince jich do deseti let zůstalo naživu jen sedm.“ (1999, s. 18) V Pražském nalezinci docházelo k úmrtnosti až sedmdesáti procent dětí. Již tehdy se objevovala snaha o co nejrychlejší umístění dítěte do rodiny, aby nestrádaly v nalezincích.


3.2.2. DRUHY OSVOJENÍ

V Zákoně o rodiči je osvojení rozděleno do dvou základních typů, jimiž jsou tzv. osvojení prosté, někdy označováno jako osvojení I. stupně, či osvojení zrušitelné. Druhým typem je osvojení nezrušitelné, neboli osvojení II. stupně (Gabriel, Novák, 2008, s. 42). Matějček v souvislosti s osvojením uvádí následující schéma:

```
   Osvojení
     | "zrušitelné", tj. osvojení I. stupně
     | "nezrušitelné", tj. osvojení II. stupně
     | mezinárodní osvojení
```

Obr. 2: Schéma osvojení (Matějček aj., 2002, str. 13)

Zákon udává, že je možné osvojit pouze dítě, které je právně volné. To znamená, že biologičtí rodiče podají písemný souhlas s osvojením, a tedy se dítěte zřikají. Tento písemný souhlas podávají biologičtí rodiče před soudem, orgánem sociálně-právní ochrany dětí či na úřadech obcí s rozšířenou působností (Gabriel, Novák, 2008, s. 43). Druhou možností je dlouhodobý nezájem rodičů o potomka. Tím se rozumí neprojevení zájmu o dítě po dobu šesti měsíců, pokud bylo dítě odebráno např. do kojeneckého ústavu či dětského domova. Po uplynutí této doby se dítě stává právně volným a může být zahájeno řízení týkající se osvojení.

Osvojitel se nemůže stát osoba, která není způsobilá k právním úkonům, dále pak nezletilá osoba, člověk s duševním onemocněním či člověk závislý na alkoholu či jiných drogách. Kandidátem na osvojitele se může stát osamělý muž nebo žena. „Osvojení jedincem je podle zákona možné v případě, že je předpoklad, že toto osvojení bude plnit svoje společenské poslání.“ (Matějček, 1999, s. 33). V případě, že má pár zájem osvojit dítě společně, je zde podmínka manželského svazku. To znamená, že dítě nemůže být osvojeno lidmi žijícími pouze v partnerství. Abychom ověřili schopnost osvojitelů postarat se o dítě a poskytnout mu potřebnou péči, existuje tzv. předadopční péče. Je to období, kdy se osvojitelé starají o dítě výhradně za pomocí svých finančních prostředků, a to až do doby, kdy rozhodne soud (Plecitý aj., 2008, s. 76).

V České republice je asi 13% sterilních manželství, proto usilují o osvojení. Osvojení je považováno za nejdokonalejší formu NRP. Každý rok je v ČR osvojeno cca 600 dětí (Matějček, 1999, s. 33).
3.3. PĚSTOUNSKÁ PÉČE

Konečně se dostáváme k pěstounské péči, která je ústředním tématem této práce. Z. Matějček dělí pěstounskou péči na individuální a skupinovou. Do individuální pěstounské péče (dále jen PP) řadí příbuzné dítěte či cizí osobu (tzv. klasická pěstounská péče). Skupinová PP může mít podobu pěstounských párů či SOS dětských vesniček. V současné době se doporučuje mít maximálně šest dětí v jedné pěstounské rodině. Klasickou PP vykonává cizí osoba či pár lidí. V případě, že se jedná o tzv. příbuzenskou pěstounskou péči, jsou zde pěstouny tety, strýčkové, babičky, dědečkové a další. Poměr osvojených dětí k dětem svěřeným do PP je 2:1 (Gabriel, Novák, 2008, s. 46). Matějček zobrazuje schéma pěstounské péče následovně:

Obr. 3: Dělení pěstounské péče (Matějček aj., 2002, str. 13)

3.3.1. HISTORIE PĚSTOUNSKÉ PÉČE

Za předka pěstounské péče se považuje instituce kojných. S tímto fenoménem se setkáváme už ve starověku v řeckých městských státech i v Římě (Matějček, 1999, s. 25). Důvodem vzniku této instituce byla touha po ženské kráse, se kterou se neslučuje
těhotenství a porod. Tomu se však nelze vyhnout. Kojení je schopna nahradit jiná žena za úplatu. Tato kojná či chůva se starala o svěřené dítě po určitou dobu a poté se dítě opět vracelo do původní rodiny.

Později získávají kojný status pěstounek a o tuto instituci se již zajímá i stát. Než bylo pěstounce svěřeno dítě, lékař byl povinen vyšetřit „fyzickou způsobilost rodiče, způsobilost pěstounky ke kojení, jakož i způsobilost k obydlí“ (Gabriel, Novotný, 2008, s. 14). Děti zůstávají u pěstounů až do doby šesti let oproti původním dvěma rokům. Postupem času se začaly pěstounky starat o děti z nalezínců. Za tuto službu dostávaly taktéž úplatu, jako je tomu dnes. Rozdílem však bylo, že příspěvek na dítě byl s postupujícím věkem sestupný. Na zdravotní stav dětí bylo dohlíženo lékaři, kteří byli zaměstnáni v Pražském nalezinci a chodili k pěstounům na pravidelné kontroly. Dovršením šestého roku věku musely pěstounky vrátit dítě do ústavu, či se o něj dále dobrovolně starat, a to bez úplaty (Matějček, 1999, s. 28). V roce 1934 bylo v naší zemi celkem 24 sirotčinců a stát měl ve správě 60 dětských domovů, které byly určeny na přechodnou dobu pro dítě. Během této doby bylo nutné vyřídit různé formality a poté mohlo být dítě přemístěno do rodiny původní, adopce či pěstounské péče. Dětské domovy nepřesahovaly kapacitu dvaceti dětí. PP se dělila na čtyři typy, jimiž byly PP nalezenecí, PP řízená a kontrolovaná Okresními péčemi o mládež, PP v tzv. koloniích a PP na základě soukromé dohody mezi rodiči dítěte a pěstouny (Matějček, 1999, s. 29).

3.3.2. PODMÍNKY PĚSTOUNSKÉ PÉČE
zástupců je možno dítěti přidělit příjmení pěstounů (Gabriel, Novák, 2008, s. 47). Je však nutné zmínit, že pěstounskou péči nevzniká příbuzenský vztah mezi pěstouny a dítětem (Matějček aj., 2002, s. 16).


V poslední době stoupá v PP počet romských dětí a děti handicapované tvoří zhruba 10% celkového počtu dětí v pěstounské péči (Matějček, 1999, s. 38). K 31. 12. 2010 statistiky MPSV uvádějí celkový počet 8504 pěstounských rodin (Statistická ročenka z oblasti práce a sociálních věcí 2010, s. 102).

### 3.3.3. SOS DĚTSKÉ VESENIČKY

V SOS dětských vesničkách jsou zaměstnány matky, které mají status pěstounek a mají různý počet dětí v PP. Mají tam k dispozici psychologa, jenž provádí vyšetření dětí a rozhoduje o přijetí či nepřijetí dítěte do vesničky. Matky zde mají ke spolupráci a výpomoci tzv. tety. Ty jim pomáhají s výchovou dětí, chodem domácností aj. Mužským vzorem pro děti je muž, který má za úkol zajistit administrativní záležitosti dané vesničky. Matka bydlí s dětmi v samostatném domě a několik těchto domů (zpravidla deset až dvanáct) tvoří vesničku. V domácnosti je s matkou šest a více dětí.
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Na ženu, která má zájem se stát pěstounkou v SOS vesničce, jsou kladeny následující nároky: věk v rozmezí dvacet až čtyřicet pět let; svobodná, rozvedená či ovdovělá, popřípadě s vlastními staršími samostatnými dětmi; měla by mít alespoň výuční list; dobrou fyzickou i duševní kondici. Dále jsou kladeny požadavky na její psychickou vyváženost, motivaci a připravenost na mateřství (Hledáme pěstouny).

Děti mohou být různého pohlaví a věku. Mnohdy se stává, že se jedná o děti z jedné biologické rodiny, která selhala v péči o potomky. Původcem myšlenky dětských SOS vesniček byl Rakušan Hermann Gmeiner. V České republice vznikly SOS dětské vesničky v Doubí u Karlových Varů, v Chvalčově na Kroměřížsku a v Brně – Medlánkách (Historie sdružení SOS dětských vesniček).

3.3.4. PĚSTOUNSKÁ PĚČE NA PŘECHODNOU DOBU

Pěstounskou péčí na přechodnou dobu se rozumí profesionální pěstounská péče. V současné době je to velice diskutované téma. Tato forma PP je populární ve Velké Británii a dalších anglosaských zemích. V České republice se tento institut objevil 1. 6. 2006. Evidenci pěstounů na přechodnou dobu vedou krajské úřady. „Obecně řečeno se jedná o péči v takovém případě, kdy biologičtí rodiče nejsou dočasně, po určitou dobu schopni vykonávat své rodičovské povinnosti a o dítě soustavně pečovat, nebo když se pro dítě teprve zajišťuje dlouhodobější řešení ve formě klasické pěstounské péče či osvojení.“ (Gabriel, Novák, 2008, s. 54).

I v tomto případě rozhoduje o umístění dítěte soud, a to na základě návrhu orgánu sociálně právní ochrany dětí. Smyslem této PP je zajistit potřeby dítěte na přechodnou dobu a poskytnout mu bezpečné prostředí v případě nouze rodičů. Vytváří se tak určitý čas a prostor, který lze poskytnout biologickým rodičům pro vyřešení jejich nepříznivé situace a zůstává zde šance na navrácení dítěte do původní rodiny. Jiným případem je čekání na osvojitele či klasická pěstounská péče. Tento druh PP je doporučován např. dětem, které mají vlastní biologickou rodinu, momentálně se nacházející v určité krizi; dětem mladých matek, které nejsou schopny plnit svou rodičovskou roli; dětem drogově závislých rodičů; dětem z dlouhodobě nefunkčních rodin (může se jednat o domácí násilí, týrání, sexuální zneužívání, zanedbávání páchané na jiném členovi rodiny); dětem, které jsou navráceny z neúspěšné NRP aj. (Gabriel, Novák, 2008, s. 54-58).

Na pěstouny v profesionální PP jsou kladeny vysoké nároky. Dalo by se říci, že jsou dokonce vyšší než u jiných forem NRP. V poslední době se diskutuje o možnosti studia takového oboru na vysokých školách či vyšších odborných školách. U žadatelů o PP
V přechodnou dobu je nezbytné psychologické vyšetření, posouzení zdravotního stavu odborným lékařem a absolování odborné přípravy fyzických osob pro přijetí dítěte do rodiny. U těchto žadatelů se doporučuje připrava v rozsahu sedmdesáti hodin (Pěstounská péče na přechodnou dobu, s. 3).

Všeobecně obávaným problémem je zde schopnost pěstouna udržet si odstup od dítěte a nevytvořit si příliš blízký vztah. Takový pěstoun by měl být připraven na brzký odchod dítěte z PP. Zároveň je však nezbytné, aby byl schopen dítěti nabídnout láskyplné prostředí. Důsledkem by mohl být jakýsi vnitřní rozpor u pěstounů, což celou situaci může zkomplikovat. V takové chvíli je důležité, aby pěstoun spolupracoval s odborníky a byl schopen s těmito ambivalentními pocitům zacházet a zvládnout je.

Dáné rodině je stanoven plán péče o dítě. Rodina spolupracuje s orgánem SPOD a je pravidelně školená a supervidována. Soud je povinen kontrolovat situaci každé tři měsíce a snažit se dítě navrátit do původní rodiny, což celou situaci může zkomplikovat. Důsledkem by mohl být zrušení soudem ze závažných důvodů, nebo když to o to pěstouni požádají (Pěstounská péče na přechodnou dobu, s. 1).

3.5. OPATROVNICTVÍ


Vymezení těchto práv a povinností vychází z důvodu ustanovení opatrovníka. Oproti poručníkovi opatrovník zastupuje dítě pouze v některých záležitostech (Matějček aj., 2002, s. 18). Jak je uvedeno v Zákoně o rodině, opatrovník odpovídá za provedení daných úkolů v rámci rozsahu svých povinností a podléhá dozoru soudu.

3.6. HOSTITELSKÁ PÉČE

V Zákoně o rodině není tento pojem zakotven. Forma této péče je využívána u dětí, které jsou dlouhodobě v ústavní péči, neboť pro ně není z různých důvodů vhodné či možné osvojení nebo pěstounská péče. Díky hostitelské péči mohou děti trávit víkendy či svátky v rodině, která má zájem dětem touto cestou pomoci. Děti jsou v rodině vždy na krátkou dobu, tzn., že jsou zde „hosty“. Odtud pramení pojem hostitelská péče (Gabriel, Novák, 2008, s. 65). Může se jednat o rodinu širší, např. prarodiče či jiné příbuzné, nebo o rodinu cizí. O umístění dítěte do rodiny v rámci hostitelské péče rozhoduje ředitel daného výchovného zařízení, nikoliv soud.
4. DÍTĚ V PĚSTOUNSKÉ PÉČI

Příchod dítěte do pěstounské rodiny je jak pro dítě samotné, tak pro pěstouny a jejich případné biologické děti zlomovým bodem. Každý má svá očekávání a představy ohledně budování nových vztahů. Může se stát, že se představy jednotlivých členů rodiny budou lišit. Navíc každý do těchto vztahů přináší své zkušenosti a svou minulost, ať už to je někdy frustrující situace, kdy rodiče nemohou dlouhodobě zplodit dítě, či náročný odchod dítěte od biologických rodičů, zkušenost s ústavní výchovou a následky psychické depravice.

4.1. DÍTĚ A NOVÁ RODINA

Po vyřízení všech formalit souvisejících s žádostí o přijetí dítěte do pěstounské péče přichází dlouho očekávaný okamžik, kterým je první setkání s dítětem. Tento prvý kontakt s dítětem bývá dvouprázdná mnoha emocemi, a to většinou kladnými. Nejčastěji se jedná o radost, dojetí apod. Někdy se můžeme setkat se zdrženlivostí a nejistotou jak pěstounů, tak dítěte. Na základě toho pak dochází k spolupráci s příslušnými odborníky (Gabriel, Novák, 2008, s. 95). Děti přicházející do pěstounské péče mají svá specifika. Mnohdy se jedná o děti s hereditární zátěží, tělesným či mentálním postižením aj. (Matějček, 1999, s. 38). Tato skutečnost se může odrazit na prvních dojmech a seznámení se s dítětem.

Délka nezbytná k lepšímu navázání vztahu, aby bylo možné si odvést dítě z ústavu domů, je velice individuální. Zpravidla také souvisí s věkem dítěte a jeho vývojovou úrovní. U dětí starších je potřeba mnohem delší doba než u dětí malých. Jsou rozdíly už i mezi kojenci a dětmi předškolního věku. U pěstounské péče je důležité myslit na fakt, že se na tomto svěření dítěte do péče mohou podílet také biologické rodiče a tím pádem se celý proces může prodloužit (Gabriel, Novák, 2008, s. 96). Po zvládnutí této fáze přichází dítě do nového domova. Seznamuje se s novým bydlením a dalšími členy rodiny.


4.2. FUNGOVÁNÍ PĚSTOUNSKÝCH RODIN


V rámci rozhovoru byly zjišťovány např. motivy pro pěstounskou péči, pocit potřeby psychologické pomoci od odborníků, změny v manželských a rodinných vztazích atd.
Jako hlavní motiv byla často udávána touha pomoci opuštěnému dítěti a pocit schopnosti to zvládnout. Téměř 30% přístoupu údávalo jako hlavní motiv bezdětnost. V souvislosti s potřebou psychologické pomoci uvedlo 10% rodin, že pomoc od psychologa nepotřebovali. Téměř 30% rodin navštívilo psychologa kvůli vyšetření v rámci povinné školní docházky a ve 36,4% jsou u dětí přítomny poruchy chování, které přístoupí řeší s mnohými odborníky. Celkem 45,5% přístoupek poukazuje na nezbytnou spolupráci s psychologem (Sobotková, 2003, s. 51-76).

Změnu v manželském soužití k horšímu uvedla pouze jedna přístoupská rodina. Téměř šedesát procent přístoupů uvedlo, že mají nyní lepší vztah s partnerem. U některých rodin se objevila obava z budoucnosti. Jako hlavní smysl přístoupské péče uvádějí „mít vlastní rodinu“ či „naplnění života“ (Sobotková, 2003, s. 51-53). Na základě vyhodnocení Škály rodinného prostředí se jevilo 58% rodin jako optimálně fungujících a 5 rodin jako problémových (Sobotková, 2003, s. 78).


Děti přicházející do přístoupských rodin trpí různou intenzitou psychické deprivace. V souvislosti s tím poukazuje Koluchová na náročnost diagnostikování tohoto jevu. Ve výsledku bylo zjištěno, že vývoj dětí byl pozitivnější než původně stanovená prognóza. Děti, které měly být nevzdělávatelné, dokončily základní školu apod. Významným faktorem pro překonání deprivace byla vhodná náhradní rodina. U dětí, které byly v původní rodině týrané a zneužívané, se prokázala potřeba delššího času na adaptaci v náhradní rodině. Mnohé z nich byly více plaché, tiché, trpěly poruchami spánku (př. pavor nocturnus) a různými fobiem, nejčastěji ze tmy. U těchto probandů nebyla prokázána agresivita, téměř vždy porozvratelná u dětí týraných, které nebyly odebrány z původní rodiny. Lze tedy potvrdit pozitivní terapeutické působení na děti v těchto rodinách (Koluchová, 2003, s. 1-3).
5. VÝZKUMNÝ PROJEKT

5.1. CÍLE VÝZKUMU

Na základě těchto cílů jsem si stanovila několik výzkumných otázek:

Co je motivem pro pěstounskou péči?
Jak probíhá první setkání s dítětem?
Jaké jsou vztahy v pěstounské rodině?
Jak funguje rodina s dítětem v pěstounské péči?
Jak vnímá přijetí dítěte do pěstounské péče širší rodina?
Jaká mají specifika dětí v pěstounské péči?
Jaké jsou charakteristiky pěstounů?
Jaké jsou vztahy mezi biologickou a pěstounskou rodinou?
Jak se cítí děti v pěstounské rodině?
VÝZKUMNÉ METODY

Na základě zvoleného tématu jsem se rozhodla použít kvalitativní přístup. Jedním z důvodů je možnost věnovat se celému kontextu dané problematiky. Za další se tu nabízí příležitost nejít pouze po povrchu, ale zabývat se daným tématem do hloubky a intenzivněji než v přístupu kvantitativním (Hendl, 2008, s. 50).

V každé rodině jsem od pěstounky nejprve sejmula zkrácenou rodinnou anamnézu. Věnovala jsem se biologickým dětem dané rodiny a poté všem pěstounským dětem. Doptávala jsem se i na biologické rodiče a sourozence dětí v pěstounské péči. Nakonec jsem zjišťovala délku pobytu v ústavním zařízení.

V souvislosti s výzkumnými otázkami jsem se rozhodla použít polostrukturovaný rozhovor s pěstounkou, který následoval hned po anamnéze. Měla jsem předem připravené otázky a témata, kterým jsem se chtěla věnovat. Jak tomu v rozhovorech tohoto typu bývá, snažila jsem se dodržovat předem danou strukturu, avšak nechávala jsem prostor pěstounkám, aby mluvily i o dalších významných tématech. V případě, že jsme se dotkly nějaké problematiky, která mohla být přínosem pro tento výzkumný plán, provedla jsem ještě další inquiry, které je stěžejní při tomto druhu rozhovoru, abychom se ujistili, že rozumíme dané věci stejně jako dotazovaná osoba (Miovský, 2006, s. 160).


5.3. **SBĚR DAT**

Jelikož působím ve Sdružení pěstounských rodin v Brně jako dobrovolnice, bylo mi umožněno oslovit pěstounky na jedné z akcí, pořádaných touto institucí. Měla jsem možnost pěstounkám přednést cíle svého výzkumu a požádat je tak o spolupráci. Na konci prezentace mi daly své kontakty a já jsem se s nimi již individuálně domluvila.

V rámci svého výzkumu jsem spolupracovala celkem s pěti rodinami. Ve výsledku jsem se rozhodla do výzkumu zařadit pouze čtyři rodiny, neboť jedna z pěstounek byla velmi málo sdílená. Shledala jsem to jako nepřínosné pro výsledky výzkumu.

6. VÝSLEDKY VÝZKUMU

Tato kapitola bude rozdělena do několika částí. První z nich se týká práce s pěstounkami. To znamená, že nejprve budou uvedeny informace o jednotlivých rodinách včetně anamnestických dat. Následovat budou výsledky rozhovorů v souvislosti s výzkumnými otázkami. Na konci se budu věnovat vyhodnocení metod použitých u dětí, přičemž první z nich je již zmíněná kresba rodiny a následovat bude koláč radostí a starostí.

6.1. VÝSLEDKY ROZHOVORŮ


V každém rozhovoru jsem tedy určila kódy, které jsem si následně přepsala do tabulky. Pro přehlednost jsem měla v tabulce i číslo řádku, na němž se nachází příslušný kód, a počáteční písmeno jména konkrétní pěstounky. Z kódů jsem nakonec vyčlenila celkem 11 kategorií. Rozhodla jsem se interpretovat pouze 9 kategorií, neboť kódy v kategorií s názvem Komplikace a Emoce se opakovaly i v jiných kategoriích. To znamená, že by tyto kategorie naše výsledky neobhátily.


6.1.1. INFORMACE O RODINÁCH

V této kapitole stručně představím každou rodinu, abych přibližila jejich situaci. Nejvíce se budu věnovat anamnestickým údajům, a to konkrétně přítomnosti biologických dětí, počtu pěstounských dětí apod.
RODINA 1


Děti Iveta a Renata jsou dvojčata a je jim 8 let. Iveta chodí do první třídy, Renata navštěvuje druhou třídu. Z MŠ šly do školy společně, ale Iveta se na základě komplikací s učivem vrátila zpět do mateřské školy a získala tak odklad školní docházky o jeden rok. Dívky se dostaly do kojeneckého ústavu v raném věku. Z kojeneckého ústavu šly potom rovnou do pěstounské péče k této rodině.

Anamnestické údaje

Pěstouni: pěstounka – 46 let, pěstoun – 48 let
Biologické děti: dva chlapci – 22 a 23 let
Děti v PP: dvě dívky (dvojčata) – 8 let
Délka pobytu dětí v ÚV: 1 3/4 roku
Věk, ve kterém děti přišly do PP: 2,5 roku
Styk s biologickou rodinou: ano
Biologičtí sourozenci: celkem dalších 5 sourozenců

RODINA 2


Anamnestické údaje

Pěstouni: pěstounka – 49 let, pěstoun – 52 let

Biologické děti: pouze pěstoun má dceru

Děti v PP: celkem 5 dětí; ve výzkumu David a Milan (biologičtí sourozenci) David – 11 let, Milan – 8 let

Délka pobytu dětí v ÚV: Dominik 5 let, Marian půl roku

Věk, ve kterém děti přišly do PP: David v 6 letech, Milan 3 a půl roku


Biologičtí sourozenci: neví o nich

RODINA 3


Anamnestické údaje

Pěstouni: pěstouna – 45 let, pěstoun – 52 let

Biologické děti: Ema – 15 let, Vladimír – 11 let

Děti v PP: Vendula – 15 let, František – 14 let, Jiří - 19 let; ve výzkumu Vendula a František (biologičtí sourozenci)

Délka pobytu dětí v ÚV: Vendula 7,5 roku; František - 1½ roku

Věk, ve kterém děti přišly do PP: František – 1½ roku, Vendula – 7,5 roku

Styk s biologickou rodinou: ne

Biologičtí sourozenci: dalších 5 sourozenců
RODINA 4


Anamnestické údaje

Pěstoun: pěstounka – 54 let, pěstoun – 46 let


Děti v PP: 16 let, 13 let, Eva - 7 let (zařazena do výzkumu)

Délka pobytu dětí v ÚV: 4,5 roku, 5 let, Eva 16 měsíců

Věk, ve kterém děti přišly do PP: 4,5 roku, 5 let, Eva - 16 měsíců

Styk s biologickou rodinou: ne

Biologičtí sourozenci: neví

6.1.2. VÝSLEDNÁ ZPRÁVA

Na základě doporučení z metodologické literatury pro interpretaci dat jsem názvy kapitol v této zprávě převzala z názvů jednotlivých kategorií. Vzniklé kategorie měly názvy motiv, seznámení, vztahy v rodině, fungování pěstounské rodiny, širší rodina, specifika dětí, charakteristiky pěstounů, biologická rodina a škola. V každé kapitole jsou interpretovány výsledky a jsou tam zařazeny důležité a reprezentativní kódy pro danou kategorii. Na konci každé kapitoly je uveden seznam kódů, které tvoří tuto kategorii.

6.1.2.1. MOTIV

Do této kategorie byly zařazeny všechny pojmy týkající se motivů a událostí, které vedly k rozhodnutí pro pěstounskou péči. Tato kapitola se tedy vztahuje k výzkumné otázce č. 1 „Co je motivem pro pěstounskou péči?“ Dvě respondentky uvádějí, že toužily po velké rodině, přičemž první z nich zmínila, že přijetí cizích dětí ji připadá přirozeně. Druhá respondentka upozorňuje na fakt, že již měli biologické dcery dospělé a chtěli tedy doplnit svou rodinu o další malé děti. V tomto případě se jednalo i o neplodnost pěstounky. Dcery byly z partnerova prvního manželství. Paní Karolína pracovala dříve v dětském do-
mově a to ji vedlo k myšlence přijetí dítěte do PP. V poslední rodině se pěstounka přiznává, že šlo hlavně o uspokojení potřeb pěstounů, což je důležitou informací. Mnoho odborníků uvádí, že pouhá touha pomoci dítěti k úspěchu pěstounské péče nestačí. Souhrnně lze říci, že motivem je mnohdy neplodnost, touha po velké rodině, touha pomoci dítěti, chápání pěstounské péče jako přirozeně rodinné situace.

B33 „Já jsem vždycky chtěla svoje děti, ale chtěla jsem i cizí děti, že si vezmu prostě děti.“

M322 „My jsme měli dvě holky. Holky odrostly a měly své zájmy. No, tak jsme se rozhodli, že bychom chtěli nějakého kluka.“

K485 „Já jsem pracovala v dětském domově. A sama jsem si vzala Jiříka z domova.“

L664 „Chtěli jsme vlastně naplnit svoje potřeby. Chtěli jsme další děti. A hlavně jsem toužila pomoci opuštěnému dítěti.“

Kategorie je tvořena následujícími kódy: přirozenost cizích dětí, touha po velké rodině, biologické děti, touha po dítěti, potřeba malého dítěte, zaměstnání vedlo k PP, potřeby pěstounů, touha po prožitku dětí, „touha dát“.

6.1.2.2. SEZNÁMENÍ

Tato kategorie se týká výzkumné otázky č. 2 „Jak probíhá první setkání s dítětem?“ V rodinách, kde již byli nějaci biologičtí potomci či starší děti, se setkávali s informací, že do této události byli také oni zapojeni. Jedna pěstounka pojednává o hostovských návštěvách, v rámci kterých je děti navštěvovaly již před převzetím do PP. Další respondentka požádala o možnost strávit s malým dítětem celý víkend, a tak se dostalo poprvé k ním domů. Většinou poprvé s dítětem strávili nějaký čas, povídali si a podnikli nějaký výlet. V jednom případě respondentka dodává, že děti byly dobře připraveny na první kontakt s pěstouny. V souvislosti se seznámením s prarodiči jsem získala informaci, že většinou nevěděli, jak reagovat, a bylo nezbytné uplnutí nějakého času, pro urovnání vztahů. Do prvního setkání se většinou zapojuje celá primární rodina, což je součást odpovědi na naši výzkumnou otázku. Ve většině případů podnikají nějaké výlety a procházky. Další formou je hostitelská péče.

B75 „Ony hned k nám šly a hned jsme se spolu bavily a nechaly se obout a šly jsme spolu na procházku a hrály si s námi. Neměly vůbec žádné zábrany.“

M316 „Oni nejprve jezdili na hostovské návštěvy.“

K496 „Že by na nás dávno zapomněl, kdybychom přijeli za týden. Takže jsme se s nimi domluvili, jestli by nám ho nepůjčili na víkend.“
L689 o prarodičích: „Ze začátku nevěděli, jak reagovat. Ale brzy se všechno dalo do pořádku.“

**Tvořeno kódy:** zapojení biologických dětí, pěstounské děti v nové rodině, připravenost dětí na kontakt, první společné aktivity, první setkání, průběh prvního setkání, snažba o sblížení s dítětem, prvotní nejistoty.

### 6.1.2.3. VZTAHY V RODINĚ


B88 „A já jsem třeba byla pak s Ivankou v nemocnici a to už u nás byla půl roku. A já si říkala, že už se za tu dobu naváže. Ale ona dokázala prostě si tam vybrat jinou maminku, která pro ni měla vždycky čokoládu v kapsě. Ty vztahy ještě nebyly tak silné…“

B100 „Děti jsou součástí rodiny. Kluci je berou, že jsou to jejich sestry.“

M391 „Jinak mezi kluky byla velká rivalita a stále přetrvává. Ještě to tam pořád je, já to pořád vidím.“

K556 „Pomáhají. Teda spíš František pomáhá Vendule, protože ona pořád něco neví.“

**Tvořeno kódy:** spolupráce biologických a pěstounských dětí, navázání vztahu, potřebná doba pro navázání vztahu, pěstounské děti jako součást rodiny, pohled dětí na začlenění do rodiny, separace/nezávislost sester, vztah biologických dětí k pěstounským dětem, vztahy pěstounských dětí, přijetí dětí rodinou.
6.1.2.4. FUNGOVÁNÍ PĚSTOUNSKÉ RODINY

Tato kategorie je odpovědí na čtvrtou výzkumnou otázku „Jak funguje rodina s dítětem v pěstounské péči?“ Ve třech rodinách jsem zaznamenala velký důraz na komunikaci v rodině a s tím související aktivní a pozitivní přístup k řešení jakýchkoliv komplikací. Otevřenost k řešení problémů by měla značit o dobrém fungování v rodinách. Ve dvou případech je prioritou rovný přístup k dětem a hlavně spravedlnost vůči nim. Jedna pěstounka klade důraz na soudržnost rodiny a uvádí, že se snaží dát dětem co nejvíce.

B101 „A oni ví, že se na nás mohou spolehnout, že jsme tu pro ně.“
M362 „Ale pokud vidím, že to není v pořádku, tak samozřejmě že si o tom povídáme. Ptám se jich na to a vždycky to nějak vyřešíme.“
K525 „Děti mají rozdělených takových pět úkolů, které se střídají mezi dětmi po týdnu. Takže každý je zodpovědný za tu určitou oblast a tu si musí ten týden plnit.“
L683 „Když někoho něco trápí, snažíme si o tom promluvit a vyřešit to. Je hodně důležité o tom mluvit.“
L718 „Snažíme se dětem udělat vždy hezký program. Aby něco viděly a zažily. Chceme jim toho dát co nejvíc.“

Kategorie je tvořena kódy: pomoc biologických dětí, touha biologických dětí po nových dětech, vhodný výběr, komunikace pěstounů s dětmi, přijetí dětí pěstouny, stimulace dítěte, režim v rodině, komunikace, soudržnost rodiny, dítě v rodině, rovné postavení dětí, domácnost, pomoc v rodině, důraz na komunikaci.

6.1.2.5. ŠIRŠÍ RODINA

B131 „Dneska je to jinak. Ale ten začátek, ten byl takový...Všichni je tak pozorovali a víděli, že ty děti jsou ještě pozadu...“

M374 „No a můžu říct, že mají nádherné vztahy všechny děti s dědečkem a s babičkou. No a jezdi sem dcery. Jedna dcera tady teď bydlí. Občas děti hlídá a tak. Vztahy mají pěkné.“

K531 „Tak rodina z mé strany přijala děti velmi dobře. Z manželovy strany to bylo horší. Tam v podstatě babička s dědou je viceméně moc nepřijali a ty kontakty nebyly moc časté.“


Tvořeno kódy: základní vs. rozšířená rodina, první kontakty se širší rodinou, oslovování příbuzných, styk se širší rodinou, styk se širší rodinou, vztah se širší rodinou, negativní postoj širší rodiny, kontakt se širší rodinou, volný čas a širší rodina, dítě a širší rodina, komplikace se širší rodinou, komunikace se širší rodinou, styk s prarodiči.

6.1.2.6. SPECIFIKA U DĚTÍ V PĚSTOUNSKÉ PÉCI

Tato kapitola je odpovědí na výzkumnou otázku s názvem „Jaká mají specifika děti v PP?“. Do této kategorie jsem zařadila hlavně poruchy, se kterými se pěstouni u dětí seštkávají, a zároveň následky ústavní výchovy. Jedna pěstounka popisuje, jak dlouho trvalo, než si na ně děti zvykly a vytvořily si k nim vztah. Zpočátku vnímaly všechny dospělé stejně. Také následkem citové deprivace jsou děti dle jejich slov mazlivější a stále potřebují ujištění, že je má někdo rád.

Na základě pobytu v ústavu se děti seznamují s mnoha novými věcmi, neboť nema-jí představu, jak to ve vnějším světě funguje. Chybí jim pravidelný řezim a vedení. S těmito komplikacemi se potýkají skoro všechny respondentky. V souvislosti s poruchami u dětí uvádějí pěstounky dyslexii a lehkou mentální retardaci. U tří dětí jsou přítomny problémy s prospechem ve škole. Jedna pěstounka mluví o zvídaavosti dětí v souvislosti s jejich biologickými rodiči. Nejvíce se zajímají o to, jak probíhá kontakt s biologickými rodiči a kdo z dospělých projevuje zájem o styk jako první.

Náročné situace v pěstounských rodinách se objevují v souvislosti s diagnózami u dětí a následky ústavní péče, což se dá považovat za specifika u těchto dětí. Jsou to kom-
plikace, se kterými se pěstouni denně potýkají. Zároveň je u dětí typická zvídavost týkající se jejich biologických rodičů.

B87 „A taky jak dlouho trvalo, než jsme pro ně byli ti vztyční lidě, ti důležití. Protože oni vlastně byli důležití všichni ti dospělí, všichni kolem stejně. Oni v té době byly schopné odejít s každým dospělým, kdo jim podal ruku, bez uzardění. A dokázali se k němu chovat stejně jako ke mně.“

M380 „On je pořád takový hodně zamyšlený, on je pořád tak někde jinde.“

K499 „A psycholožka u Františka nás trochu jako varovala. Říkala, že ta anamnéza rodinná je dost špatná. Že jsou všichni jejich chlapci v ústavu sociální péče. Takže u Františka je realní předpoklad, že bude navštěvovat zvláštní školu.“

L674 „A třetí nejmenší byl nejdřív smutný a postupně „rozkvétal“. “

Kategorie vytvořena kódy: všichni dospělí na stejné úrovni, snaha o nápodobu dospělých, nátlak na děti, potřeba dětí, pokrok dítěte, zájem dětí o biologické rodiče, volný čas, zájem dětí o biologické rodiče, zájem dětí o biologické rodiče, potřeba času, dítě v kolektivu.

6.1.2.7. CHARAKTERISTIKY PĚSTOUNŮ


B40 „Nicméně jsme museli prvně stabilizovat vlastní rodinu. Takže až odešly neteře a naše děti byly, tak jako řekla bych celkem zavedené a naučené, trochu větší, tak jsme podali žádost. A já nevím...“

B119 „My jsme měli s holkami obrovské psychické problémy. Chodili jsme po psychologích a psychiatrech.“

L668 „Chtěli jsme na to být náležitě připraveni.“
L708 „Nemá to cenu na něj chvátat a trápit ho. A pak se dá jen doufat, že se od nás něco naučí, že si něco vezme.“

**Kategorie se skládá z kódů:** potřeba fungování vlastní rodiny, nezájem o druhé, představa o dětech, děti se neodmítají, přizpůsobení se, identifikace s biologickými rodiči, povědomí o odborných doporučeních, potřeba odborníků, vnímavost k dětem, snaha o styk ze strany pěstounů, starostlivost pěstounů, využití odborníků, biologické děti, připrava dětí na nové potomky, rodinná událost, pečlivost, pochopení dítěte, ohleduplnost, trpělivost.

**6.1.2.8. BIOLOGICKÁ RODINA**


Jedna z pěstounek uvádí, že by uvítala lepší spolupráci ze strany odborníků s biologickou rodinou před stykem s dítětem. Kvůli nedostatečné přípravě biologických rodičů pak, dle jejích slov, dochází k traumatizaci dítěte. V tomto ohledu tedy shledává značné nedostatky v systému pěstounské péče. Závěrem bych ráda upozornila na komplikace v těchto vztazích všech čtyřech případech. To znamená, že styk vůbec neprobíhá, nebo nastávají složité situace v rámci tohoto styku.

B179 „Mluví o nich a ví, že někde mají ještě sestřičku a bratřičku.“

B195 „Ale my teď ani momentálně nevíme, kde jsou. Oni celkem utíkají před exekutory a stehují se dost často a jsou v nějaké dluhové pasti a mají neustálé finanční problémy. A tatínek má roztroušenou sklerózu. Už byla i doba, kdy jezdil na vozíčku. Jeho stav dost skáče, chvílami byl i v nemocnici. A ona je taková trochu sociálně slabší a pěči o čtyři děti nezvládá. Ale není žádný blázen nebo hloupá.“

M403 „V současné době máme požádáno o změnu příjmení u kluků. Už je to v konečné fázi. A vlastně zrušení rodičovské zodpovědnosti.“
K570 „Nejsou. Kontakt s biologickými rodiči tam není.“

L653 „Nevím. Když jsme si děti brali, tak žádné sourozence neměli. Ale nejsme vůbec v kontaktu s biologickými rodiči. Takže vůbec nevím.“

**Tvořeno kódy:** povědomí o biologických rodičích, postoj k biologické rodině, zájem o biologických rodičích, odborná práce s biologickou rodinou, udržení vztahu k biologickým rodičům a realitě, styk s biologickými sourozenci, vztah k biologickým sourozencům, vztah pěstounů k biologické rodině, plán biologické rodiny, aktuální situace biologických rodičů, vztah biologických rodičů k dětem, frekvence styku s biologickými rodiči, snaha pěstounů o kontakt s biologickou rodinou, snaha ze strany biologické matky o kontakt, vztah k biologické rodině, kontakt s biologickým otcem.

**6.1.2.9. ŠKOLA**


B162 „Ivetka se vrátila do školky úplně bez problémů. Jeden den byla ve škole a druhý den řekla, že jde do školky, vzala si batůžek a šla do školky.“

M379 „Byl to mazlíček paní učitelky.“

K546 „K dětem měla spis takový vztah...Možná se i chtěla kamarádít, ale nevěděla, jak na to. Takže často to řešila tím, že třeba je nějak žďuchla nebo bouchla a chtěla se s nimi jako kamarádít. Ale neudělala to dobře, takže ty děti to nepochopily. Takže ji pak taky žďuchly nebo bouchly a ona pak šla žalovat, že jí ty děti žďuchají a že nevěděla, proč to dělají, když ona chce s nimi kamarádít.“

K553 „František byl velice šikovný. On tam byl hodnocený jako jedno z nejlepších dětí.“
**Kategorie byla vytvořena kódy:** postoj MŠ, návrat do MŠ, dítě ve škole, vztah školy k pěstounské rodině, vztah dítěte k autoritě, prospěch ve škole, dítě v kolektivu, vztah ke škole, specifika při ZŠ.

### 6.2. VÝSLEDKY KRESBY RODINY

Výsledky z metod použitých u dětí jsou odpovědí na výzkumnou otázku s názvem „Jak se cítí děti v pěstounské rodině?“ Dle mého názoru není lepší způsob, jak tuto informaci získat, než přímo od dětí. Proto jsem se rozhodla ve svém výzkumu pracovat i s pěstounskými dětmi. Odpovědí na tuto výzkumnou otázku jsou tedy výsledky z kresby rodiny a koláče radostí a starostí.

Kresbu rodiny jsem vyhodnocovala na základě odborné literatury. Nakonec jsem všechny kresby zkontrolovala s psycholožkou PhDr. Tatjanou Bláhovou, která vyučuje na Psychologickém ústavu Masarykovy univerzity a má s kresbou rodiny několikaleté zkušenosti.

#### Renata


#### Iveta

Obrázek tvoří pouze dvojčata a pěstouni. Nakonec domalovala ještě jedno malé dítě. V inquiry jsem se dotazovala, o koho se jedná. Říkala, že je to jejich nová holčička.

David


Milan

**František**


Má konzultantka však upozorňuje na umístění kresby v horní části papíru. To mnohdy vypovídá více o přání dané osoby, než o vykreslení reality. Lze tedy uvažovat o možnosti, že tomu tak ve skutečnosti není. Druhou možností by byla obava chlapce z budoucnosti. Může mít strach, že to tak v budoucnu nebude. Na základě kresby je zřejmé, že chlapec chce patřit do rodiny.

**Vendula**

Dívka nakreslila pouze hlavy jednotlivých členů rodiny. V inquiry uvedla, že zbytek maloval nechce. To s největší pravděpodobností souvisí s její diagnózou lehké mentální retardace. Kresba je opět posunuta do horní části papíru. Může se tedy znovu jednat spíše o přání než o realitu. S konzultantkou jsme se zabývaly velkými ústy u postav. V souvislosti s anamnézou jsme dospěly k závěru, že by se mohlo jednat o důraz na komunikaci. O problémech s komunikací se zmiňovala i sama pěstounka (konkrétně v souvislosti s dorozumíváním se spolužáky). V tomto případě se může jednat i o komunikaci v celé rodině. Dle údajů z rozhovoru lze přemýšlet o přetížení dítěte. Vezměme v úvahu její diagnózu a stejné nároky na povinnosti u ní jako u jejích zdravých sourozenců.
Když Vendula malovala svou postavu, zeptala se, zda se tam také může namalovat. Je tedy otázkou, zda se považuje za součást rodiny. Může se u ní objevovat jakási nejistota. Navíc je namalována na konci a má někoho vedle sebe jen z jedné strany.

Eva


6.3. VÝSLEDKY KOLÁČE RADOSTÍ A STAROSTÍ

Renata


Jedna starost se týká matky, která je dle jejích slov nemocná, protože ji bolí břicho. A další podstatnou informací je starost z dlouhého čekání na nové dítě. Na základě této informace jsem se ještě dopřávala pěstounky a ta mi objasnila danou situaci. Momentálně čekají na další dítě, které by mělo přijít do PP.

Na základě těchto informací je pro nás podstatná myšlenka na rodinu. Neobjevil se zde žádný námět konfliktů a negativních jevů v rodině. Má starost o matku a sestru. Vřelý vztah má ke zvířatům a hodně myšlenek se týká školy.

**Iveta**


Téma rodiny se objevilo u dívky Ivety až v inquiry, kde jsem ošetřila některé informace z koláče. Ve výsledku lze uvést, že se hodně zabývala svými touhami a přáními. Ani v tomto případě se neobjevily žádné negativní jevy v rodině. Dle inquiry ji těší trávit čas s rodiči.

**David**

Chlapec rozdělil koláč celkově do sedmi výsečí. Největší výseč, která představovala téměř polovinu koláče, se týkala fotbalu. Zbytek výsečí byl věnován televizním pořadům, které sleduje.

Koláč starostí tvoří celkem 5 výsečí, přičemž jedna je prázdná. Všechny starosti tohoto chlapce se týkají učení jednotlivých předmětů ve škole a zapomínání úkolů do školy. Ani v jednom koláči se u tohoto chlapce neobjevilo téma rodiny či nějaké soudržnosti. Byl zaměřen hlavně na sport a sledování televizních pořadů. Není zde jakákoli zmínka o vztazích, ani už rodinných, či přátelských.
Milan

Koláč radostí rozdělil na 6 výsečí, které mají téměř totožnou velikost. Má radost díky tomu, že může chodit do školy a do kostela. V inquiry jsem se dotázala na školu a to doplnila následovně: „Škola je veveelká radost. Mě to tam baví.“ Pro tento výzkum se zde objevila důležitá informace, kterou byla radost, že má rodiče.


V rámci mého výzkumu je nejdůležitější informace týkající se radosti z přítomnosti rodičů tohoto chlapce. V koláčích se neobjevily žádné negativní jevy v rodině. Nelze ale zapomínat na možnost potlačených starostí.

František

Koláč radostí rozdělil do 5 částí. Ve čtyřech z pěti výsečí se objevuje téma rodiny, což je pro nás významný ukazatel v rámci výzkumného cíle. Největší radost přesně zní: „Když se doma nehádáme“. Další velkou radost tvoří situace, kdy se na něj rodina usměje a když může matce ukázat dobrou známku v žákovské knížce. Pouze v jedné části se neobjevuje rodina. Tato radost se týká jeho úspěchů.


U Františka se v koláčích objevilo několikrát téma rodiny. Většinou to byly pozitivní informace. Je evidentní, že se občas hádají, neboť to uvedl chlapec jako jednu ze svých starostí.

Vendula


U Venduly se opět několikrát objevilo téma rodiny, a to jak v koláči radostí, tak i v koláči starostí. Poukazuje právě na hádky s blízkými osobami a na větší radost z jiných osob než z rodičů. Lze tedy z jejího pohledu přemýšlet o nějakých starostech či nejistotě jejího postavení v rodině. Zároveň je důležité mít na mysli její diagnózu.

Eva

Dívka po kresbě rodiny odmítl dále spolupracovat, protože nebyla schopna udržet pozornost. Koláč radostí a starostí tedy není k dispozici.

Na výzkumnou otázku „Jak se cítí děti v pěstounské rodině?“, nelze podat jednoznačnou odpověď ve smyslu dobře, nebo špatně. Pokusím se tedy o stručný přehled, který vychází z výsledků metod použitých u těchto dětí. V některých případech byli do kresby zařazeni všichni členové rodiny, kteří žijí ve společné domácnosti. V těchto případech nelze usuzovat na jakoukoliv patologii. V rodině, kde se očekává příchod dalšího malého dítěte, jsou děti na tuto skutečnost celkem dobře připraveny.

V některých případech na obrázcích chybí některí členové rodiny, což není příliš příznivé. Dle různých autorů se může jednat o komplikaci ve vztahu k této osobě, která bývá doprovázená nepřijemnými emocemi. Za nejvíce patologický případ považuji kresbu, kde chlapec úplně chybí. Na základě této informace a doplňujícího inquiry se obávám, že dítě není momentálně příliš spokojeno. V jednom případě lze uvažovat o komplikacích v rodině na základě problémové komunikace s dítětem. U této dívky je také pravděpodobná nejistota a pochyby, zda je součástí rodiny.

V několika případech byla zmíněna v koláči radost z rodiny a trávení času s ní. Zároveň je však nutné upozornit na zmíněné hádky v některých rodinách. U jedné dívky se objevuje větší radost ze všech ostatních než z pěstounů. V rámci odpovědi na tuto výzkumnou otázku tedy musíme myslet jak na pozitivní, tak negativní prožívání dětí v těchto rodinách.
6.4. SHRnutí VÝSLEDKŮ A ZHODNOCENÍ VÝZKUMU

Na výzkumné otázky jsem uvedla odpovědi již během interpretace výsledků ze získaných rozhovorů. Odpověď na poslední výzkumnou otázku byla uvedena v souvislosti s výsledky projektivních technik u dětí. Za největší komplikace dle výsledků považuji v pěstounské péči styk s biologickou rodinou a s tím spojené problémy. Ani v jednom případě se nepotvrdila dobrá zkušenost v této oblasti. Kontakt s biologickou rodinou není žádný, nebo problémá, ale je doprovázen mnoha úskalími. Další náročná situace v těchto rodinách vzniká díky následkům ústavní výchovy. Pěstouni pak učí děti nejrůznější běžné věci, s nimiž se děti v ústavu nesetkaly. Také jsou děti plny nejistoty a pochyb, proto je pěstouni musí neustále upevňovat jejich vztah k ní, dávat jim najevo lásku a poskytovat bezpečné prostředí. V souvislosti se širší rodinou se objevují různé neshody s přijetím dítěte. Avšak ověřil se fakt, že po delší době dochází k urovnání těchto vztahů.

Na tomto místě bych ještě ráda věnovala několik málo slov porovnání pohledu pěstounů a dětí, což bylo jedním z hlavních cílů. Na základě výsledků od dětí se setkávalé s informací, že se děti někdy nepovažují za členy rodiny, nebo naopak nepovažují někoho jiného za součást rodiny. Pěstouni mají většinou na tento pozitivní náhled a nepřipouštějí možnost, že by děti mohly prožívat i negativní pocit. Na základě výsledků lze tedy říci, že se pohled dětí a pěstounů na začlenění do rodiny mnohdy různí. V souvislosti s vyhodnocením získaných dat zde vyvstává hypotéza, zda tomu tak není ve větších rodinách, kde je v péči velké množství dětí. To by však bylo námětem na další výzkum.

Jelikož se jedná o kvalitativní výzkum, nelze tyto výsledky zobecnit na celou populaci. Z hlediska dalších omezení a limitů výzkumu je důležité myslet na reprezentativnost výzkumného souboru. Výzkumu se zúčastnili pouze pěstouni na základě jejich dobrovolnosti. V tomto směru se tedy nejedná o reprezentativní vzorek.
ZÁVĚR

Ve své práci jsem se zaměřila na integraci dítěte do pěstounské rodiny a s tím souvisící jevy. Na základě výsledků z nejrůznějších studií jsem si stanovila výzkumné otázky. Za hlavní přínos této práce považuji pohled pěstounů a zároveň i dětí. Práce nám tak umožňuje komplexní náhled na danou problematiku.

Ve výsledcích se prokázala snad jako největší starost u pěstounských rodin styk s biologickou rodinou a s ním spojené další problémy. Pěstouni se zároveň potýkají s nejrůznějšími poruchami u dětí, které mnohdy tuto situaci ještě více komplikují. Přesto však dochází k začlenění dětí do rodin a pěstouni neztrácí energii, kterou do těchto dětí hodlají investovat. Dle získaných dat z projektivních technik se u mnoha dětí objevuje radiost z rodinného soužití. Jistě je tato forma náhradní péče pro děti mnohem větším přínosem než výchova ústavní. Zároveň byly zjištěny i některé nesrovnalosti v rodinných vztazích. Domnívám se však, že na základě toho nelze považovat rodiny za patologické, neboť jde o podobný konflikt, kterým se mohou děti sehnout ještě více v rozhodování v rodinách vlastních. Tyto případy jsou pak ještě komplikovanější, neboť děti v rozhodování nejsou od narození, nemají stejný genetický základ jako děti v rodinách apod. Za velice pozitivní poznatek považuji otevřenost pěstounů v komunikaci s dětmi, na kterou je kladen důraz téměř ve všech případech.

Významným ukazatelem této práce je rozdílný pohled pěstounů a dětí na integraci do rodiny a vztahy v tomto soužití. Pěstouni několikrát uváděli, že se snaží o rovný přístup ke všem dětem. Z racionálního hlediska se to zdá být přirozené a nejlepší, s čím se mohou děti setkat. Na druhou stranu je však nutné myslet na fakt, že každá dítě má svou minulost, která se v jednotlivých případech různí. Už na základě těchto zkušeností si děti nemohou být rovny. Domnívám se, že v takových případech je vhodný individuální přístup ke každému dítěti, neboť jde o děti s nějakým handicapem v rodině vlastní. Tyto případy jsou pak ještě komplikovanější, neboť děti v rozhodování nejsou od narození, nemají stejný genetický základ jako děti v rodinách apod. Za velice pozitivní poznatek považuji otevřenost pěstounů v komunikaci s dětmi, na kterou je kladen důraz téměř ve všech případech.
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PŘÍLOHY
Příloha 1 Rozvodovost

Úhrnná rozvodovost a průměrná délka trvání manželství při rozvodu

Příloha 2 Schéma osvojení

Osvojení

„zrušitelně“, tj. osvojení I. stupně
„nezrušitelně“, tj. osvojení II. stupně
mezinárodní osvojení
Příloha 3 Dělení pěstounské péče

Pěstounská péče

(individuální PP)

(příbuzní)

(dále PP)

skupinová PP

zařízení pro výkon PP (pěstounské páry)

SOS dětské vesničky (matka-pěstounka)
Příloha 5 Kresba rodiny – Iveta
Příloha 6 Kresba rodiny – David
Příloha 7 Kresba rodiny – Milan
Příloha 8 Kresba rodiny – František
Příloha 9 Kresba rodiny – Vendula
Koláč radostí

Instrukce:

Radost může člověku udělat mnoho věcí, událostí, situací či vztahů.
Zkuste vepsat do nakresleného kruhu „koláče“, co dělá radost vám.
Koláč rozdělte na tolik dílů, kolik chcete. Tomu, co vám přináší největší radost, nechte největší díl. Z čeho máte radost menší, to vepište do menšího dílu atd.
Příloha 12 Koláč starostí – Renata

Koláč starostí

Instrukce:

Starost může člověku udělat mnoho věcí, událostí, situací či vztahů.
Zkuste vepsat do nakresleného kruhu, „koláče“, co dělá starost vám.
Koláč rozdělte na tolik dílů, kolik chcete. Tomu, co vám přináší největší starost, nechte největší díl. Z čeho máte starost menší, to vepsáte do menšího dílu atd.
Koláč radosti

Instrukce:

Radost může člověku udělat mnoho věcí, událostí, situací či vztahů.
Zkuste vepsat do nakresleného kruhu „koláče“, co dělá radost vám.
Koláč rozdělte na tolik dílků, kolik chcete. Tomu, co vám přináší největší radost, nechte největší díl. Z čeho máte radost menší, to vepište do menšího dílu atd.
Koláč starostí

Instrukce:

Starost může člověku udělat mnoho věcí, událostí, situací či vztahů.
Zkuste vepsat do nakresleného kruhu „koláče“, co dělá starost vám.
Koláč rozdělte na tolik dílků, kolik chcete. Tomu, co vám přináší největší starost, nechte největší díl. Z čeho máte starost menší, to vepište do menšího dílu atd.
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Koláč radostí

Instrukce:
Radost může člověku udělat mnoho věcí, událostí, situací či vztahů.
Zkuste vepsat do nakresleného kruhu „koláče“, co dělá radost vám.
Koláč rozdělte na tolik dílků, kolik chceš. Tomu, co vám přináší největší radost, nechte největší díl. Z čeho máte radost menší, to vepsíte do menšího dílu atd.
Koláč starostí

Instrukce:
Koláč radostí

Instrukce:

Radost může člověku udělat mnoho věcí, událostí, situací či vztahů.
Zkuste vepsat do nakresleného kruhu, „koláče“, co dělá radost vám.
Koláč rozdělte na tolik dílů, kolik cheete. Tomu, co vám přináší největší radost, nechte největší díl. Z čeho máte radost menší, to vepište do menšího dílu atd.
Koláč starostí

Instrukce:
Starost může člověku udělat mnoho věcí, událostí, situací či vztahů.
Zkuste vepsat do nakresleného kruhu, „koláče“, co dělá starost vám.
Koláč rozdělte na tolik dílků, kolik chcete. Tomu, co vám přínáší největší starost, nechte největší díl. Z čeho máte starost menší, to vepsáve do menšího dílu atd.
Instrukce:
Radost může člověku udělat mnoho věcí, události, situací či vztahů.
Zkuste vepsat do nakresleného kruhu „koláče“, co dělá radost vám.
Koláč rozdělte na tolik dílků, kolik ceste. Tomu, co vám přináší největší radost, nechte největší díl. Z čeho máte radost menší, to vepíšte do menšího dílu atd.

- Když se na mě rodiči usměje
- Když se doma nehádláme
- Když mi něco rodiče nového koupí
- Když ukážu mamce v Žakovské dobrou známku
- Když se mi něco povede
- Když se na mě rodina uśmieje
Koláč starostí

Instrukce:

Starost může člověku udělat mnoho věcí, událostí, situací či vztahů.
Zkuste vepsat do nakresleného kruhu, „koláče“, co dělá starost vám.
Koláč rozdělte na tolik dílků, kolik chcete. Tomu, co vám přináší největší starost, nechte největší díl. Z čeho máte starost menší, to vepište do menšího dílu atd.
Koláč radostí

Instrukce:

Radost může člověku udělat mnoho věcí, událostí, situací či vztahů.
Zkuste vepsat do nakresleného kruhu „koláče“, co dělá radost vám.
Koláč rozdělte na tolik dílků, kolik cheete. Tomu, co vám přináší největší radost, nechte největší díl. Z čeho máte radost menší, to vepsíte do menšího dílu atd.
Koláč starostí

Instrukce:

Starost může člověku udělat mnoho věcí, události, situací či vztahů.
Zkuste vepsat do nakresleného kruhu „koláče“, co dělá starost vám.
Koláč rozdište na tolik dílků, kolik chcete. Tomu, co vám přináší největší starost, nechte
největší díl. Z čeho máte starost menší, to vepsíte do menšího dílu atd.
RODINA 1
a) pěstounka

Anamnestické údaje

Jaký je rok narození obou dětí?

Nyní se zeptám, kdy děvčata opustila svou biologickou rodinu?

Teď se zeptám, jestli děti mají další biologické sourozence?

Mají.

Budete vědět, kolik jim je let?


Nyní se zeptám na rok narození Vás jako pěstounů.


Máte biologické děti?

Ano, máme dvě.

Kolik jim je let?

23, 22

Měli jste v PP nějaké další děti?


Pěstounská péče

Co pro Vás bylo motivem k rozhodnutí, že si vezmete dítě do pěstounské péče?

My jsme vlastně pěstouny nebo lidí, kteří měli děti v pěstounské péči, znali a přátelili jsme se s nimi a máme je i v okruhu rodiny a nám to příšlo normální jako. Já jsem vždycky chtěla svoje děti, ale chtěla jsem i cizí děti, že si vezmu prostě děti. Ne přišlo mi to něco nepřirozené. Přišlo mi to normální.

Jak u Vás probíhaly přípravy na příchod nových dětí?

No, musím říct, že my jsme si první žádost podali v době, kdy naše děti byly ještě dost malé, měly jeden a dva roky, kterou jsme potom stáhli. Protože vlastně jsme se starali o ty děti, o ty neteře. Takže tam potom vznikla jiná situace, takže jsme tu žádost stáhli. A vždycky jsme to omluvili přirozeně teda, že děti si vlastně vezmeme. Nicméně jsme museli prvně stabilizovat vlastní rodinu. Takže až dosáhly neteře a naše děti byly, tak jako řekla bych celkem zavedené a naučené, trochu větší, tak jsme podali žádost. A já nevím...My jsme to nějak neřešili, nebo že bychom to někomu oznamovali. Od nás to všichni věděli. My jsme se tím nikdy nijak netajili. Možná že už jim to připadalo, že už je to dlouho. Protože jsme o tom mluvili, že to někdy uděláme. Ale říkám, no...My jsme vlastně se připravovali na příchod dětí až v době, když jsme věděli, jak velké děti k nám půjdou. Tak to jsme potom připravovali pokoje a věci. My jsme si představovali trochu větší děti, ale dostali jsme děti celkem malé. Nicméně můj manžel řekl, že děti se neodůvídají. Že když Vám někdo děti nabídne, tak asi potřebuji pomoc. Tak jsme si vzali dvojčata, i když jsme původně dvojčata nechtěli. A musím říct, že na tom rozhodnutí se nejvíce podíleli naši kluci, protože oni jako první kývali, že
ano. To já jsem byla ta, která si uvědomovala, že když to jsou dvojčata, že té práce bude víc. Protože máme v rodině také dvojčata, tak vím, co to obnáší. Ale musím říct, že nám kluci hodně pomáhali. Oby byly součástí rodiny okamžitě. Kluci s nimi chodili na procházky a tvářili s nimi hodně času....


Jak se děti zařadily do chodu domácnosti? Ony byly ještě dost malé, že? Ony byly malé. Ale pořád se tak motaly a chtěly dělat to, co dospělí. To tak vyplýnulo přirozeně. Myslím, že u starších dětí je to pak horší, když už mají jiné návyky...

Jakou roli mají děti v rodině? Já si myslím, že... Děti jsou součástí rodiny. Kluci je berou, že jsou to jejich sestry. Oni ví, že mají biologickou rodič. Ale my je bereme jako svoje dcery. A oni ví, že se na nás mohou spolehnout, že jsme tu pro ně. Ale že prostě někde mají nějaké rodiče, kterým se narodily a že na ně také myslí... Jak se děti cítí v rodině? Mluvite o tom někdy?

Takţe o tom i mluvite, ţe mají biologické rodiče, ţe? My bychom o tom moţná tak často nemluvili neţ ony biologické rodiče, ţe mají své představy, my máme také své představy. Navic si myslím, ţe oni ne-dokázali pochopit, ţe ty děti jsou celkem odcizené od té rodiny a ţe je neznají. Ty děti s nimi nechtěli komunikovat. A taky si myslím, ţe neţ k něčemu takovému dojde, ţe mám velmi mnohem lepší práci s tou biologickou rodinou, aby věděli, jak s nimi komunikovat a aby jim tolik neubliţovali. Protoţe v momentě kdyţ tam vezmete tříleté dítě, které tam nechce jet, a vy mu ţíkáte, ţe se tam bude mit dobré a ţvoucí dítě dáváte do vlaku, a ta biologická maminka mu cestou řekne: „No, vţdyť ty uţ sem stejnak nikdy jezdit nebudu.“ Tak to dítě je potom silně vystranováno. My jsme měly s holkami obrovské psychické problémy. Chodili jsme po psychologích a psychiatrech. Snaţili jsme se to nějakým způsobem řešit, aby pro ně ten přesun nebyl taková zátěţ... Myslím, ţe v naší republice je práce s biologickou rodinou velmi podceţnována. A při styku dítěte s biologickou rodinou není žádná. Oni Vám sice ty sociální pracovnice řeknou, jak mají s dětmi komunikovat, ale není to žádným způsobem hlídáné. Ani tam nejsou žádné sankce, ţe kdyţ rodiče nebudou dodrţovat nějaká pravidla, neţ ty děti nebudou cítit dobré…Tam kde zákon o rodině je stejně vysoko jako zákon v zájmu dítěte, tak to nemůţe nikdy fungovat. Vţdycky něco musí ustoupit.

Ještě se zeptám na tu babičku, jak jste o ní mluvila. Jak to bylo v tě sírši rodině?

Já myslím, ţe u té širší rodiny to bylo takové trochu sloţitější. Zatímco pro nás to byly okamţitě naše děti, které byly součástí rodiny, tak oni si na ten pocit museli zvyknout. Myslím, ţe nejvíc to bylo poznan, kdyţ ţíkali, ţe to jsou děti od Beţá a od Martina. Ale teď to jsou Martinovo děti (úsměv). To spojení šověk citít…Dneska je to jinák. Ale ten začátek, ten byl takový...Všichni je tak pozorovali a viděli, ţe ty děti jsou ještě pozadu…

Jaká je komunikace mezi dětmi a širší rodinou?

Jo, normální. Normálně říkají „babi“, „dědo“, „teţo“, „strýci“.

Jak se začlenily holky do školky a do školy? Chodily spolu?


Kdyţ začaly chodit do školky, tak jsem jim musela vysvětlit, ţe je z té školky taky odvedu. Největší šok pro ně byly ty malé záchody a ty značky na ručnících a skříňkách. To měly pocit, ţe je to jako v tom ústavu. A dokonce jsem s nimi musela chodit večer kolem školy, aby viděly, ţe je tam zhlasu- to a nikdo tam není. A dokonce jsme měly i tak...ţe Renatka ţíkala, tak pro toho si přísla maminka a pro toho si přísla maminka. Ale pro toho ne. Tak jelikoţ jsme na malé dědině, tak jsem říkala prosobu, a zatímco jsem říkala, ţe je v té školce taky odvedu. Největší šok pro ně byly ty malé záchody a ty značky na ručnících a skříňkách. To měly pocit, ţe je to jako
Ano. Já jsem měla obavy, jak to budou snášet, když budou bez sebe. Ony tedy teď jsou v integrované třídě, takže jsou vlastně spolu ve třídě. I když teď každá v jiném ročníku. A Ivetka se vrátí do školy úplně bez problémů. Jeden den byla ve škole a druhý den řekla, že jde do školy, vzala si batůžek a šla do školy. Takže úplně bez problémů. Jsem jí říkala, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok. A potom když přestala chodit do té školy, tak jí to naskočilo a začala do dvou dnů číst. Tak jsem stála na rozpacích a říkala jí, že je velká, že může pomáhat paní učitelce s malými dětmi a že půjde do školy příští rok.
děti chceme ukrást a nechápali, že my to děláme pro ně a že ty děti chráníme. Protože oni si připadali, že jsou biologická rodič a že na ně mají nárok a právo je vidět. A už nepřemýšlejí, co to těm dětem způsobí. A pak přišla Renatka a ptala se mě, jestli mi ještě může říkat „maminko“. A že ji druhá maminka říkala, že mě vůbec nemusí poslouchat a říkat mi „mami“. A tak jsme ty různé situace probírali a hodně jsme o tom mluvili. A tak jí manžel řekl, že se dohodneme. Že její maminka by spoustu věcí chtěla, ale že ty věci nejdou tak, jak by maminka chtěla. A že když ji bude maminka něco říkat a ona si nebude jistá, jestli je to pravda nebo ne, ať přijde a že o tom bude mluvit. A když nebudeme vědět, tak se dojdeme zeptat tety sociálky a ta jak řekne, tak to bude.

Poslední otázka…Jak trávíte společné víkendy?
Jezdíme na výlety tady kolem, na kolech, jezdíme sáňkovat, lyžovat. Chodíme k babičce, plavat jí?

Chcete ještě něco důležitého dodat?
Ještě bych chtěla říct jednu věc…Že spoustu lidí si myslí, že když zvládli vychovat své vlastní děti…Že když přijdu cizí děti, to je normálně běžné zvládnout. Není to pravda. Je hrozné vidět, když prošli rodiče těmi výcviky a kurzy a když ne. Když si vezme někdo dítě do přímé péče a těmi kurzy neprošli, tak jim to strašně chybí. Dokonceni je rozdíl, že ti pěstouni, kteří toho nevím o sobě mají, mluví s lidmi, kteří to za sebou nemají, tak je hrozné tehdejši co kořistní. Tak jak je tehdejšia komunikace mezi běžnou rodinou a rodinou, ve které vyrůstá dítě přijaté, tak zrovna tak tedějších je komunikace mezi pěstouny s ostatními. To je hrozné, že se jezdí k tomu, když se nevím, jak toho nevím. Musí to mít zpracováno tak děti, tak pěstouni… Ve škole se to hodně probírá, že je něco děti chodí.

Poznámka: Pak mluvila o tom, že by ráda měla ještě větší podporu kolem sebe z hlediska odborníků a ne jen sociální pracovníky (je tam nevýhoda, že je můžou sankcionovat). Proto by ráda měla nějakého prostředníka, kterému důvěřuje. Využívala server pro pěstouny, kde řeší pěstouni své problémy.

b) děti

Komu se jdeš svěřit, když Tě něco trápí?

Když máš nějakou starost, za kým jdeš si o tom popovídat?
Za mamí.
A ještě za někým?

Za paní učitelkou.
A když se Ti něco podaří?
A jak se Ti líbí ve škole?

Dobře. Hlavně ty jedlíčky, když dostávám.
A kdo Ti pomáhá se připravovat do školy?
Nikdo, já sama.
To zvládáš všechno sama?

Ale svačinu mi dělá buď mamka nebo tatka.
A jinak děláš všechno sama? I úkoly?
Ne. To dělám s mamkou nebo s taťkou.

A co děláte třeba o víkendu?
Půjdem ven. Nebo když je léto, tak půjdeme do bazénu. A v létě chytáme ještérky, motýli a ptáků malinké a pak je zase pusté. Hrajeme si s nimi na pískovišti.

A co bráchové velcí? Hrajou si s vami?
Jo, někdy. Ale Jindra je zlobivý.

Jakto?
Neposlouchá mamku.

➤ Dítě 2 – Renata

Komu se jdeš svěřit, když Tě něco trápí?

A když se Ti něco pořádí, tak komu to řekneš?
Kamarádům.

A jak se Ti libí ve škole?
Dobrý.

A trápi Tě tam něco?
Matematika nebo ještě čítanka.

A co Ti naopak ve škole jde?
Výtvarná výchova nebo hudební výchova.

A do ti pomáhá se připravovat do školy?
Mamka i taťka.

A s čím Ti pomáhají?
Připravují nám svačinu.

A učiš se sama?
Ne, učím se i s mamkou i s taťkou.

A úkoly taky píšete spolu?
Jo.

A co děláte o víkendech?

Pozorování: obě holky byly plaché, ale ochotné spolupracovat. Odpovídaly na otázky jednoduše a krátkými větami. Někdy byly odpovědi i jednosalové. Dítě 2 sedělo netrpělivě a neustále mělo tendenci se přemisťovat na lavici sem a tam.

RODINA 2

a) pěstounka

➤ Anamnestické údaje

Můžete mi prosím ujasnit, které děti máte v pěstounské péči a které máte v Klokánku?
Máme tedy sedm dětí. Pět jich je v pěstounské péči a dva jsou v Klokánku.

Poprosím Vás o jejich rok narození.

Kdy opustili biologickou rodinu?
David vlastně už v jednom roce. To byl umístěn do Klokánku v Karlových Varech a potom byl v Brně. Odtud byl umístěn ve třech letech do dětského domova ve Strážnici a tam byl do šesti let. Milan byl ve třech letech umístěn do dětského domova ve Strážnici a tam byl půl roku.

A potom už se dostaly k Vám do rodiny?
Oni nejprve jezdili na hostovské návštěvy.

Kolik jim bylo, když přišli k Vám?
Šest a tři.

Mají kluci biologické sourozence?
Nevím o nich.

Jaký je rok narození Váš a manžela.
1963 je můj a 1960 je manželův.

Zeptám se ještě, zda máte biologické děti.
Ne, já nemám biologické děti. Manžel má dceru.

Měli jste nějaké další děti ještě?
Ano, od čtyř měsíců dcer Sandru. Té je teď 23 let.

Pěstounská péče

Co bylo motivem, když jste se rozhodovali vzít si dítě do pěstounské péče?
Takže my jsme chtěli jedno dítě do pěstounské péče, což byl David. Potom se to zkomplikovalo tím, že měl být umístěn i jeho bratr. No a proč jsme se rozhodli, že jsme chtěli nějakého Davida vůbec...My jsme měli dvě holky. Holky odrostly a měly své zájmy. No, tak jsme se rozhodly, že bychom chtěli nějakého kluka.

Jak probíhaly přípravy?

Vzpomínáte si na první setkání s dětmi?
Ano, vzpomínám si na první setkání. David byl šíleně milý chlapeček. Úplně tichoučký. Teď toliku
není. Byl moc hezký. Na první pohled se nám líbil.

Povídali jsme si třeba poprvé?
A

Zeptám se, jak to probíhalo, když poprvé přišli děti k Vám domů?
Napřed chodil jenom David.

A potom, když přišli nastálo?
Oni už tady byli zvyklí, protože oni sem vlastně chodili půl roku.

Jak se začlenili do chodu domácnosti?
Tak vzhledem k tomu, že Milánek byl malínek, tak ten nijak. No a Davida jsme začali věst k tomu, aby si uklízel svůj pokoj, uklízel své věci. Ale on s tím neměl problém. On byl takhle navyklý už z dětského domova. No a musel uklízet i po bratrovi, což se mu teda nelíbilo. David v podstatě velmi rád uklízel. Je to hodný kluk, pečlivý. Co teda nesnáší je práce na zahradě.

Jakou mají děti v rocině roli?
No, tak vlastně...Tady musí vlastně každý...Na nikoho není žádný jiný metr. Tady vládní takový režim. Každý má své úkoly, které musí plnit. Děti chodi v určitou dobu spát, chodi v určitou dobu jíst. Tady ten režim musí být neustále.

Povídáte si někdy s dětmi o tom, jak se cítí v rodině?
Jakože David s Milanem jsou dosti uzavření, co se tohohle týče. A potom vybuchnou a dají to značně najevo. Oni si to nechávají pro sebe a pak to dají najevo. Ale pokud vidím, že to není v pořádku, ta samozřejmě že si o tom povídáme. Ptám se jich na to a vždycky to nějak vyřešíme.

Jak byly děti přijaty ostatními členy rodiny?

Jak se na pěstounskou péči dělila širší rodina?
Tak vzhledem k tomu, že v naší rodině jsou jen samé holky, tak přijetí kluků bylo pro rodiči velkým přínosem. Uţ jenom kvůli pokračování ve jméně. Dědeček měl jen samé vnučky…Takţe kluci to měli dobré.

Jaká je komunikace se širší rodinou? Jak spolu vychází?

Jak se zařadili do mateřské školy a základní školy?

Setkali jste se s nějakými obtíţemi během výchovy?

Mají kluci biologické sourozence?
No, pokud vím, tak kdyţ přišli kluci k nám, neměli ţádné. Je moţné, ţe za tu dobou, co jsou u nás, nějací jsou. Alespoň to nevím my, ani sociální pracovníci.

Jak třávite společné víkendy?
Jezdíme na výlety. Jinak všechny děti tancuji a zpívají v národopisném krouţku, takţe to nám zabírá také hodně času. O víkendu chodí na fotbal.
Budete chtít na konec něco dodat? Něco důležitého, na co jsem se nezeptala?

b) děti

Dítě 1 – Milan

Jak jsi maloval ty radosti a starosti…Pamatuješ? (Přikyvuje). Komu se jdeš svěřit, když Tě něco trápí?
Mamce. Třeba minute se mi zdál sen. Že jsem v knihovně viděl zloděje se sekerou.
Ty máš tedy zlé sny. Bojiš se?
Někdy. Jednou měla ošklivý sen i Karča a říkala mi to.
Teď mi pověz, komu se jdeš pochlubit, když máš nějaký úspěch.
Mamce.

Jak se Ti líbí ve škole?
Nejvíce dobře (usmívá se a přikyvuje).

Kdo Ti pomáhá se připravovat do školy?
S úkoly mamka. Ale učím se sám.

Jak to vypadá, když máte společný víkend? Co děláte?


Dítě 2 – David

Pověz mi, komu by ses šel svěřit, kdybys měl nějakou starost.
Za mamkou.

A ještě za někým?
Ne. Taťka to moc neřeší.

A co když máš nějakou radost z úspěchu?
Prvně za mamkou, je tam i taťka. A potom když je tu děda, nebo když přijde, tak mu to ukážu.

Jak se Ti líbí ve škole?
Joo, dobře (úsměv).

A kdo Ti pomáhá se připravovat do školy? S úkoly, s učením…
Nikdo.

Takže všechno zvládáš sám?
Jasná věc (úsměv).

Jak vypadá Váš víkend?
V létě máme o víkendu zápasy, v sobotu chodíme do knihovny a o víkendu někdy hlídám děti, když mamka odevde.

RODINA 3

1) pěstouna

Anamnestické údaje

Poprosím Vás o rok narození dětí, které máte v PP?
Kdy děti opustily biologickou rodinu?
František ve 4 měsících. U Venduly přesně nevím. To bych se musela podívat.

A odcházeli společně?
Ne. Vendula je starší, takže ta šla dřív. František se narodil až jako sedmý, takže ten byl doma, protože ho maminka kojila. Takže ve 4 měsících odešel.

Potom šly tedy do ústavní výchovy?
Do kojeneckého ústavu.

A potom do dětského domova nebo už rovnou k Vám?
Vendula šla potom ještě… Tam to bylo v celku. Tam byl kojenecký ústav a domov pro děti do 7 let. Takže Vendula byla tam. A František vlastně k nám přišel v roce a tři čtvrté. Takže ten byl v kojeneckém ústavě asi pro děti do 3 let.

Jak dlouho tam každý z nich byl?
Vendula tam byla do 7 a půl let a František tam byl do roku a tři čtvrtě.

A v kolika letech tedy přišly k Vám?
František přišel dřív, v roce a tři čtvrtě, takže ten byl malinký. Vendula přišla v 7 a půl. To už měla odklad. A měla přejít do školského dětského domova.

Mají nějaké další biologické sourozence?
Vendula je šestá narozená a František sedmý. Pokud tam teda nejsou ještě další děti.

Poprosím Vás o rok narození Váš i manžela.

Poprosím o rok narození Vašich biologických dětí.

Předtím jste neměli žádné další děti v PP?
Ne.

Pěstounská péče
Co pro Vás bylo motivem, abyste se rozhodli pro přijetí dítěte do PP?
Já jsem pracovala v dětském domově. A sama jsem si vzala Jiříka z domova.

Jak probíhaly Vaše přípravy?

Vzpomínáte si na první setkání s Vendulou a Františkem?

Jak reagovaly děti, když přišly poprvé domů?
To bylo zajímavé... My jsme šli na vycházku s Františkem... Ještě s jednou rodinou. František se teda vůbec nechtěl držet za ruku a chtěl jít sám. A podařilo se mu tудa, že spadl a zarazil si kamín nek do hlavy. Tak jsme jeli do nemocnice, aby ho prohlídli, jestli je v pořádku. A Vendula měla těch 7 a půl let. To už tak nějak... To už tady bylo těch dětí víc. To už tady byl i Vašek narovený. Jako to ona tak zapadla mezi ty děti. Byli jsme na zahradě, protože ona přišla v květnu. Tak jsme hodně ten čas trávili na zahradě a po venku.

Jak se začlenila Vendula do domácnosti? S čím třeba pomáhala?
Ona se tak spíš snažila opakovat to, co dělají ty ostatní děti. Snažila se zjistit, jak to tady funguje. Těch dětí vůbec nechtěl držet za ruku a chtěl jít sám. A podařilo se mu těch třetího ten čas teprve vyvrátit, tak ona se prostě počírala. Ona vůbec nedokázala žít bez nějakého záměru. Když jsem to pak zjistila, tak jsem ještě posílala po obědě lehnout. Ona přišla z prostředí, kde byly děti zvyklé chodit po obědě spávat.

Jakov maji roli děti v rodině?
Děti mají rozdělených takových pět úkolů, které se střídají mezi dětmi po týdnu. Takže každý je zodpovědný za tu určitou oblast a tu si musí ten týden plnit.

Jak se děti cítí v rodině? Mluvíte o tom někdy?
Já si myslím, že jsou rádi, že jsou v rodině. Že se cítí dobře. Když se těším závazkům, jestli se by mělo vztahovat do dětského domova, tak v žádném případě.

Jak byly děti přijaty ostatními členy rodiny?
Tak rodič na mě strany přijíma děti velmi dobře. Z manželovy strany to bylo horší. Tam v podstatě babička s dědou je více než vnuk, takže se těšila po obědě lehnout. Oni přišla z prostředí, kde byly děti zvyklé chodit po obědě spávat.

Omlouvám se, to mne mrzí. Takže se na přijetí dětí divali spíš negativně?
Určité.

Jak je komunikace se širší rodinou?
Se širší rodinou se stýkají. Hlavně teda s mým bratrem. My vlastní mnoho se širší rodiny nemám. Takže s tím bratrem a jeho dětmi, takže se sestřenicí a bratrancem. Ježdí spolu těch dětí a mluví se těch bratranců.

Jak se začlenili děti do mateřské školy a do základní školy?
Vendula v podstatě hned po prázdninách nastoupila do 1. třídy. Měla to teda hrozně náročné, protože ta její úroveň znalostní byla velice špatná. Neznala žádná písmena, neuměla počítat, nevěděla ani kolik je 1 plus 1. Takže tam to byl dost velký problém. Když potom chovala do školy, tak děti ji neříkaly vůbec nic. Ona vyhledávala kontakt učitelky. Potřebovala sedět u učitelky a pořád jí za něco držela, těch za kus sukně nebo za šálu. K dětem měla spíš takový záměr... Možná se i chtěla kamarádít, ale nevěděla, jak na to. Takže často to řešila tím, že těšila je nějak žuchla nebo boučka a chtěla se s nimi jako kamarád. Ale neudělala to dobře, takže tak děti se neucházely. Takže jí pak taky žuchly nebo boučky a ona pak šla žalovat, že ji ty děti žuchají a že nevěděla, proč to dělají, když ona chtěla s nimi kamarádět.

František?

A pomáhají si třeba navzájem?
Pomáhají. Teda spíš František pomáhá Vendule, protože ona pořád něco neví.
A objevily se nějaké obtíže ve výchově?
Tak obtíže jsou s Vendulou. Tam to pramení z její lehké mentální retardace. Takže...Má problémy ve škole, takže tam se pořád řešilo něco se školou. Teď teda přesla na ty osnovy základní školy praktické, takže je delší dobu klid. Učitelé už na ní nemají takové nároky. Vendula...Ona je taková...Ona je tvrdohlavá, urážlivá...Má problémy v té komunikaci. Ona se třeba někomu dověděla a za chvíli se s ním kamarádít. Není schopná moc rozlišovat sociální vztahy v té skupině. Třeba když se jí zeptám, s kým kamarádí, tak mi odpoví, že se všemi. Ale přítom to třeba není pravda a holky s ní nechtějí moc kamarádít. Ale to ona nevímá a vnímá si to tak po svém. Teď má teda nejlepšího kamarádů kluka z té třídy. Tak spolu pořád chodí a kamarádí.

A František měl nějaké obtíže?
František nemá takové problémy. Ten je velice vnímavý a přizpůsobivý.

Jsou děti v kontaktu s biologickými rodiči?
Nejsou. Kontakt s biologickými rodiči tam není.
A s biologickými sourozenci?
Také ne.

A poslední otázka...Jak trávíte společný čas?
Tak buďto můžeme být na zahradě. Nebo jezdíme na kole, v zimě na lyže. Teď chodím s rukama hrát tenis. Nebo František jezdí s Vaškem na šachové turnaj.

Ještě se zeptám, jestli chcete něco dodat, co pro Vás bylo nějak významné?
Asi ne.

Dítě 1 – Vendula

Venuď, pověz mi, komu se chodiš svěřit, když Tě něco trápí? Komu to jdeš povědět?
Za mamkou. Někdy za tátou. A když to je ve škole, tak někdy za učitelkou.

A když se Ti něco povede a máš úspěch, komu se jdeš pochlubit?
Mamce, tatíkovi, sourozencům.

Jak se Ti líbí ve škole?
... (dlouhé ticho)...Mně se líbí ve škole.

A co se Ti tam nejvíce líbí?
Děti.

A je něco, co se Ti tam nelíbí?
Ne.

Kdo Ti pomáhá se připravovat do školy?
Tatka a někdy mamka.

A s čím Ti pomáhají?
S učením.

A úkoly si děláš sama?
Jo.

A jaké máte vztahy se sourozenci?
Někdy dobré, někdy špatné.

A jak to vypadá, když je to dobré a když je to špatné?
Špatné když se třeba hádáme nebo když se pereme. A dobré když spolu vychážíme.

A pomáháte sí?
Jo.

A kdo pomáhá Tobě třeba ze sourozenců?
František...a...František.

A komu pomáháš Ty?
**Jirkovi a někdy Vaškovi.**

A co děláte ve volném čase?

*V sobotu jsme většinou pryč. V neděli jsme většinou doma. To je všechno.*

**Dítě 2 – František**

Komu se jdeš svěřit, když máš nějakou starost?

*Rodičům.*

Oběma?

*Ano.*

A když se Ti něco povede?

*Mamce.*

A ještě někomu?

*Emé ještě.*

A jak se Ti líbí ve škole?

*Asi dobře.*

Co je tam třeba dobrého?

*Děti.*

A je tam něco, co se Ti nelíbí?

*Někteří učitelé.*

A proč?

*Jsou moc přísní.*

A kdo Ti pomáhá se připravovat do školy?

*Nikdo.*

Všechno děláš sám?

*Jo.*

Jak vycháziš se sourozenci a rodiči?

*Jak kdy.*

Co to znamená jak kdy?

*Někdy se pohádáme. Ale ne moc často.*

A jak trávite třeba společné víkendy?

*Většinou jsme doma. Občas se diváme na společný film. A taky doma pomáháme.*

A na jaké filmy se třeba díváte?

*Nevím.*

A s čím třeba pomáháte doma?

*Doma máme rozdělený úklid. A pak pomáháme na zahradě.*
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Jaké jsou roky narození Vašich dětí?

*1996, 1999, 2005*

Kdy děti opustily svou biologickou rodinu (v kolika letech)?


Jak dlouho bylo dítě v ústavní výchově?
4,5 roku, 5 let a 16 měsíců
V kolika letech dítě přišlo do pěstounské péče?
Tak to jsme už říkali, 4,5, 5 let a 16 měsíců, no.
Má dítě biologické sourozence? Kolik jim je let?
Nevím. Když jsme si děti brali, tak žádné sourozence neměli. Ale nejsme vůbec v kontaktu
s biologickými rodiči. Takže vůbec nevím.
Poprosím Vás o rok narození jak Váš, tak manželův.
1958 a 1966
Máte biologické děti? Kolik jim je let?
s manželem naše společné.
Máte nebo měli jste nějaké další děti v PP? Kolik jim je let?
Ne, neměli.

b) Pěstounská péče
Co pro Vás bylo motivem k rozhodnutí se pro pěstounskou péči?
Chtěli jsme vlastně naplnit svoje potřeby. Chtěli jsme další děti. A hlavně jsem toužila pomoc
opuštěném dítěti.
Jak probíhaly veškeré přípravy pro přijetí dítěte?
Hodně jsme o tom mluvili. Museli jsme projít různými vyšetřeními a testy. Pak už jsme chystali
postele a oblečení pro malé. Chtěli jsme na to být náležitě připraveni.
Jak vzpomínáte na první setkání s dítětem?
Musím říct, že hned nebo brzy se dostavil pocit, že to mezi námi bude dobré. Prostě jsem to cítila,
že to vyjde. Byl to hrozně pěkný pocit.
Jak dítě reagovalo po příchodu k vám domů?
První dítě bylo rádo za vše a vše přijímal. Druhé dítě prožívalo velký stres ze změny prostředí –
po cestě brečelo. Mělo strach a nevědělo, co ho čeká. A třetí nejmladší byl nejvíce smutný a postupně
„rozkvétal“. Chtělo to dostatečný čas. Každé dítě je prostě jiné.
Jak se dítě začlenilo do chodu domácnosti?
Většinou dobře – jen potřebovali různě dlouhý čas. Někdo se chtěl zapojovat brzy, někdo až později.
Jakou roli má dítě ve Vaší rodině?
Je plnohodnotným členem, klademe důraz na soudržnost a vzájemnou pomoc.
Jak se dítě ve Vaší rodině cítí? Mluvíte spolu o tom někdy?
ANO, mluvíme. Snažíme se dítě naučit, aby o tom umělo mluvit. Snažíme se dosáhnout toho, aby se
všichni v rodině cítili dobře. Když někoho něco trápí, snažíme si o tom promluvit a vyřešit to. Je
hodně důležité o tom mluvit.
Ják bylo dítě přijato ostatními členy rodiny?
Dá se říct, že celá široká rodina je přijímá dobře, někteří mají ty největší snahy být absolutně spravedliví k nim tak jako ke všem ostatním, někteří mají k nim „učitelský“ pohled a snaží se jim aspoň
něco dát do života. Berou to někdy jako výchovnou funkci. Jen to chtělo čas s něm na to zvyknout, že u
nás jsou nové děti zvenku. Ze začátku nevěděli, jak reagovat. Ale brzy se všechno dalo do pořádku.
Teď spolu vychází dobře.
Jak vnímá přijetí dítěte širší rodina?
Většinou pozitivně. Jen moje sestra na to pohlížela zvláštně. Neумěla si představit, že by měla mít
jiné dítě než vlastní. Ale teď už si zvykla. Naše děti si s jejími teď už i hrají. Ona je dokonce někdy
hlídá a vychází spolu teď dobře.
Jaká je komunikace mezi dítětem a zbytkem rodiny?

Jak se dítě začlenilo do MŠ, ZŠ?
Z dřívějšího života bylo zvyklé na kolektiv, takže s tím nemělo problém. Akořát teda ve vyšší třídě… Hlavně asi kvůli následkům projevů deprivace je v kolektivu odlišné, jako mezi těmito dětmi. Někdy tím trpí. Ale navštěvovali jsme i různé poradny a psychology, tak je to už teď lepší.

Objevují se nějaké obtíže ve výchově?

Jsou děti v kontaktu se svými biologickými rodiči?
Není, u dvou dětí není ze strany biologických rodičů žádný zájem. Třetí matka má až poslední dobu zájem, ale je psychicky nemocná. Tak je to takově komplikovaně. Už se několikrát i léčila.

Jsou děti v kontaktu se svými biologickými sourozenci?
Není.

Můžete prosím popsat, jak trávíte společný čas (např. víkend)?