Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce:	*Adolf Jebavý, továrna uzenin a masových konzerv v Brně*
Jméno autora:	Denisa Königová
Jméno oponenta:	doc. PhDr. Petr Kaleta, Ph.D.
Název oboru:	PdF DE3 Pedagogické asistentství dějepisu pro základní školy
Forma studia:	prezenční dvouoborové
Počet stran:	57 stran (plus seznam příloh s 4 stranami příloh)

Obsahové záležitosti:

Kandidátka svou práci nazvala *Adolf Jebavý, továrna uzenin a masových konzerv v Brně*. Bakalářská práce je rozdělena do devíti hlavních kapitol: *Brno – stručná historie města* (s. 11–12), *Brno a průmysl v 19. století a 1. polovině 20. století* (s. 13–15), *K historii řeznického a uzenářského řemesla* (s. 16–20), *K historii rodiny Jebavých* (s. 21–25), *Majetek společnosti* (s. 26–27), *Zaměstnanci firmy Jebavý* (s. 28–35), *Korespondence s fondy a spolky* (s. 36–41), *Produkty firmy Jebavý* (s. 42–53) a *Stručná analýza čistých zisků firmy* (s. 54).

V úvodu se autorka zmiňuje o tom, že se rozhodla věnovat historii jedné z nejvýznamnějších brněnských firem první poloviny 20. století a historii rodiny samotné (s. 8). Historie firmy se však týká především krátká kapitola *K historii rodiny Jebavých*, která však je spíše souhrnem většinou nepříliš dlouhých medailonů (nebo encyklopedických hesel) šesti příslušníků zmíněné rodiny. Podobně (jako seznam encyklopedických hesel) působí i kapitola *Zaměstnanci firmy Jebavý* (seznam medailonů jedenácti osob je na s. 30–33). O cílech práce se však D. Königová nezmiňuje v úvodu, ale v závěru práce, kde píše: „Cílem práce bylo zpracování informací o významné firmě Adolfa Jebavého, sídlem v Brně, v časovém úseku od založení republiky v roce 1918 do znárodnění firmy v roce 1948…“ V závěru se kandidátka zmiňuje taktéž o dosavadním zpracování tématu (patří taktéž do úvodu). Poznamenává, že jedinými pracemi, kde jsou zmínky o Jebavém a jeho firmě, jsou práce Bohumíra Smutného a Ladislava Steinhausera, toto však bohužel není pravda, existují i další důležité práce, o něž se autorka neopírá. V textu není např. informace o bakalářské práci Hany Steinhauserové *Historie řezníků a uzenářů v Brně* (Brno: FF MU 2012), jež zmiňuje vedle Jebavého i další brněnské uzenáře, řezníky a jejich firmy, nebo o studii Marie Gilbertové *Adolf Jebavý – uzenářský mistr a mecenáš kulturního života. K historii a pramenům jednoho z nejvýznamnějších brněnských výrobců* (*Muzeológia a kultúrne dedičstvo*, 2019 7, č. 1, s. 155–166). O dějinách řeznictví však existují i dostupné popularizační příspěvky, jako např. Josef Radoš: *Hospodářská a obchodní*

činnost stavovských společenstev řezníků a uzenářů v minulosti (Řeznicko/uzenářské noviny 26 [příloha Potravinářského zpravodaje], č. 3, 2017, s. 4–5).

V souvislosti s archivními prameny kandidátka poznamenává, že čerpala především z fondů Moravského zemského archivu v Brně (fondy H 367 a C 11). K fondu H 367 napsala: „Většina archivního fondu H 367 obsahovala materiály k financím firmy, které jsou vhodné spíše pro studenty ekonomie. Z tohoto důvodu je v práci zařazena i teoretická část sepsaná z dostupné literatury k tématu." (s. 9). Ekonomický aspekt tématu práce je velmi důležitý, obsahem kapitol však nemůže být souhrn cifer, tak jako tomu je např. v podkapitole Uzeniny (s. 43) atd. Tato fakta patří do poznámky pod čarou, nikoli do hlavního textu. Autorka by se měla pokusit o přehlednou syntézu o dané problematice, nikoli o číselné seznamy. Taktéž kapitola s názvem *Korespondence s fondy a spolky* by měla spíše nést název podkapitoly 7. 1.: *Charitativní činnost rodiny Jebavých*. Hlavním úkolem Königové by mělo totiž být analyzovat a vytvářet syntézu, nikoli jen popisovat korespondenci Jebavých (o tom mohla být krátká zmínka v úvodu). Pokud se ještě vrátíme k archivním materiálům, o firmě Jebavý by kandidátka při pečlivějším hledání nalezla i další materiály, které by jí pomohly zdárněji koncipovat zvolené téma, z těchto zdrojů můžeme např. uvést nalezený materiál z Národního archivu: C 4384: Adolf Jebavý, továrna uzenin a masových konzerv, Brno (1889) 1899–1948 (1950), (Seznam archivních pomůcek zaslaných jinými archivy).

Formální a stylistické záležitosti:

Bakalářské práci Denisy Königové by prospělo, kdyby byla rozdělena na 3–5 hlavních kapitol s několika podkapitolami. K čemu je např. jeden a půl stránková kapitola *Majetek společnosti* (s. 26–27)? Po stylistické a jazykové stránce je práce na solidní úrovni, v práci se však objevují některé chyby pravopisného a gramatického rázu (hlavně interpunkce). Lze v ní nalézt i některé typografické nedostatky, jako např. jednotné psaní procent: 50%, 25% (správně 50 %, 25 %, s. 19), na jiných místech jsou procenta psána správně. Pečlivěji by bylo třeba např. srovnat čísla jednotlivých odkazů v textu, jako např. hned v první krátké kapitole, kde autorka na úplný závěr kapitoly napsala č. 12, a to s mezerou za tečkou (píšeme bez mezery), pod čarou se přitom dovídáme, že jde o poznámky dvě, tedy č. 1 a 2, které měly být odděleny čárkou (v citaci navíc chybí strany, z nichž kandidátka vycházela).

Návrh hodnocení:

Denisa Königová po obsahové i formální stránce splnila kritéria, která jsou kladena na sepsání bakalářské práce. V heuristice, způsobu zpracování (např. i při výběru tématu a

formulaci názvu bakalářské práce) a některých formálních aspektech však v její práci zůstávají rezervy, text tak působí nedopracovaně. Z uvedených důvodů práci hodnotíme známkou **D**.

Datum: 12. 5. 2019

doc. PhDr. Petr Kaleta, Ph.D.