Oponentský posudek bakalářské práce

Studijní obor	Pedagogické asistenství technické a informační výchovy
Forma studia	Prezenční studium
Název práce	**Funkce ICT koordinátora na základní škole**
Autor práce	Josef Moravec
Oponent	Mgr. Ivana Slezáková

Hodnocení práce

Charakter práce	**teoretický**	empirický výzkum		umělecký
Obsah práce	**odpovídá názvu práce**	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá názvu práce
Struktura práce	odpovídá tématu zcela	**odpovídá s připomínkou**	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Metodologie práce	výborně	**velmi dobře**	dobře	nevyhovuje
Formální úprava	**výborně**	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
Citace v práci	**odpovídají normě**	odpovídají s připomínkou	odpovídají s výhradou	neodpovídají
Přílohy práce	vhodně doplňují téma	netýkají se tématu	jsou nevhodné k tématu	**nejsou v práci uvedeny**
Seznam literatury	**odpovídá tématu**	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá
Počet stran práce	**odpovídá požadavku**	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá dané práci
Přínos práce	velmi přínosná práce	**pozitivní přínos práce**	standardně přínosná práce	přínos nelze vymezit

Celkové hodnocení	A	**B**	C	D	E	F

Doporučení k obhajobě	**doporučuji**	nedoporučuji

Připomínky, výhrady, zdůvodnění:

Autor zvolil pro svoji bakalářskou práci aktuální téma z oblasti výpočetní techniky. Ve své práci se zamýšlí nad funkcí ICT koordinátora na základní škole. Toto téma si autor zvolil proto, že vzhledem k zaměření jeho VŠ studia se pravděpodobně bude této profesi věnovat. Práci autor rozdělil do pěti kapitol, z nichž nejdelší předposlední kapitola se věnuje diskuzi potřebnosti ICT koordinátora na škole.

Problematiku tématu ICT koordinátora autor v úvodu velmi přehledně třídí a popisuje. Dále se věnuje kompetencím koordinátora k učení, k řízení a ke správě ICT ve škole, ale náhle od nich přechází k tematickým celkům vzdělávacího oboru ICT a pak se znovu vrací k profesi ICT koordinátora. Tato část úvodní kapitoly se tedy jeví poněkud zmatená. Úvodní kapitola má čtenáři poskytnout základní představu o problematice ICT koordinátora. Bohužel autor již v jejím závěru odhaluje: „Přesto již nyní můžu prozradit, že stávající nespočet diskuzí o této problematice hodnotí momentální situaci negativně."

V páté kapitole autor podrobně rozebírá souvislosti mezi RVP a funkci ICT koordinátora ve škole. Dle mého názoru se problematice RVP věnuje až příliš. Neustále a nadbytečně v celé práci opakuje, že koordinátor má být především pedagogem a ne správcem sítě.

V poslední kapitole o mezinárodní situaci zbytečně odbíhá od tématu. Např.: Slovensko – příliš se věnuje otázce SVP (Státních vzdělávacích programů). V této kapitole autor také velmi pečlivě rozebírá učivo a cíle předmětu informatika (informatická výchova), nicméně předpokládám, že obsah daného předmětu s funkcí ICT koordinátora tolik nesouvisí.

Po formální stránce je předložená práce bez vad, citace v textu jsou uváděny správně a v přehledu dle normy. Práce ale obsahuje chyby gramatické a stylistické. Např.: str. 19, odstavec 4.4 chybí čárky v souvětí; str. 21, odst. 5.1 špatné skloňování data; str. 25, odst. 5.2.1 poslední věta na stránce nedává smysl; str. 27, odst. 5.4 špatné skloňování slova „prostředí" ve druhé větě; str. 42 špatný tvar slovesa „dosáhnout"; str. 42, odst. 6.3, čtvrtý řádek, špatný tvar slova „učebny".

Otázky k obhajobě:

Proč autor již v úvodní kapitole naznačuje závěr, ke kterému došel?

Proč se autor tak podrobně věnuje problematice RVP?

Je opravdu tak úzká souvislost mezi RVP, učivem předmětu informatika a kompetencemi ICT koordinátora?

V Brně dne 20. 5. 2009

..... Mgr. Ivana Slezáková