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1. Úvod

Na samém počátku 16. století jihlavský písař Severin pořídil právní příručku, jejímž základem se stalo brněnské městské právo. V kapitole o rozdělení práva se nám nabízí tehdejší pohled na vnímání a rozdělení práva a zároveň se můžeme seznámit s „definici“ městského práva, o kterém následující text pojednává.

„V’ právách píše se takto. Rozum měscký práva měst(c)ížka nemož poručiti, ale práv přirozených nikoli. A právo přirozené slove, jehož přirození navíšlo jest všecky živočichy nebo[?] to právo netoliko přísluší vlastní lidskému pokolení, ale všem živočichuom, jenž jsú pod neb(ém) i v povětři, jenž na zemi i v moři rodi se a odtud pošlo, jest poznání ženy a muže, jenž my manželstvi nazýváme a odtud synov a dcer rození a odoborové nebo rodinné jiné všecky živočichy, že se tím právem zpravují. Ale právo měské nebo lidské takto se dělí. Všickni lidé, jenž právy a ctnosti se zpravují, díl svého vlastního a díl práva všem lidem obecného užívají nebo[?], což sobě lid každý sam za právo ustaví, to j[es]ť vlastní právo toho města a slove právo měské, jako vlastní právo toho města, ale což přirozený rozum mezi všim lidem jest ustavil, to se mezi všemi lidmi jednostajně ostříhá.

A právo lidské slove, jakožto jehožto všickni lidé užívají nebo[?], potřebu obyčeje a z lidské potřebnosti pokolení lidské zajisté p[r]a/va jsú sobě ustavili [...]. A některé právo slove obecní, jenž k stavu římské stolice přísluší, jiné právo slove zvláštní, jenž přísluší k užitku jednoho každého, a to zvláštní právo sebráno jest z trojího práva neb je[st] sebráno z přirozených práv nebo z pohanských nebo z měských a přirozená zajisté práva, kteržich se zachovává ode všich lidí jednostajně ustavena jsúc některakú boţskú múdrostí vţdycky stálá a neproměněná zuostávají, ale ta p[r]a/va, kteržich jest sobě samo město ustavilo, často se mění nebo tajným svolením lidu nebo jiným právem potom vydaným." 1 O sedmdesát let později se v Koldinově zákoníku objevuje také „definice“, nikoli nepodobná té Severinově: „Právo měské to vlastně slove, což v kterém městě, v obci aneb v jedné krajině lidé sobě něco za právo, dle zachování svornosti a pokoje, naříci a ustanoví, jakby se jedni k druhým [ve všech věcech] chovatí měli."

Brněnské městské právo, jakožto jeden z unikátních a významných historických jevů, se do pozornosti badatelů dostalo již v průběhu 18. století. 2 Teprve o dalších sto let později se nejvýznamnější právní památka brněnského městského práva – právní kniha, jejíž zrod spadá do 14. století – dočkala, byť jakkoli nedokonalá, té Severinově: „Právo měští to vlastně slove, což v kterém městě, v obci aneb v jedné krajině lidé sobě něco za právo, dle zachování svornosti a pokoje, naříci a ustanoví, jakby se jedni k druhým [ve všech věcech] chovatí měli."

---

1 Archiv města Brna, Fond A 1/3 Archiv města Brna – Sbírka rukopisů a úředních knih 1333-1953, rkp. č. 7248 Manipulus (Manipulus seu directorium juris civilis), f. 102r.

Jestliže tedy máme dvě kvalitní edice brněnského práva, nabízí se otázka, co s tím. Většina studií se zaměřovala především na poznání kořenů brněnského městského práva a na vnější vlivy, které jej formovaly. Další velký okruh zájmu pak spočíval v komparaci dochovaných rukopisů a tisků, případně v charakteristice a popisu jednotlivých právních institutů. Tato práce v určitých ohledech na tyto přístupy navazuje, ale pokouší se k brněnskému právu přistupovat také z jiné strany odlišným způsobem.

Jestliže doposud vznikaly edice, jejichž předmětem bylo formální právo, tedy právní kniha či právní příručka, edice právních pramenů, které by vypovídaly o skutečném právním životě či právní praxi zatím schází. Někdo by mohl namítnout, že i v právní knize či příručce jsou citovány „případy ze života“, avšak nejedná se o jednoznačný příklad samotné aplikace práva obsaženého v knize nebo příručce. Problém takového přístupu k brněnskému právu spočívá zejména v tom, že uceleného materiálu není příliš mnoho; ve větší míře se vyskytují obzvláště prameny týkající se trestnéprávní oblasti. Snaha překonat odtrženost

---


Právě porovnání a rozbor těchto dvou významných právních památek si klade za cíl následující text. První část práce se zaměřuje na představení roztržitostností právních úprav městského práva a snah o jeho sjednocení, ať již se jednalo o právní kodex Brikcího z Licka, nebo svým způsobem i zřízení apelačního soudu. Završením těchto tendencí s různým výsledkem se stala právní sbírka mistra Koldína. Nicméně i její zavedení do praxe prošlo třnoucí cestou, nebot’ proces prosazování trval více než sto let, než se s definitivní platností prosadila také na Moravě. Tento samotný postup nebyl doposud zcela jasně ozřejměn. Zajímavá je zejména hypotéza, podle níž za uvedením a prosazením Koldínovým práv stojí osoba moravského přísečného zemského advokáta Georga Thomase Sabbathina, kterou nejvíce rozvedl vynikající právní historik Valentin Urfus.8

Následující pasáž se snaží představit soudní strukturu v Brně, její vývoj, personální složení a jaké na ni byly samotným právem kladeny nároky. Současně je představeno postavení brněnského soudu jakožto výchovného práva v rámci jemu podřízeného právního okruhu.

Další části studie se soustřeďí na komparaci Koldínových Práv městských a brněnského městského práva, a to ve vybrané oblasti dědictvského práva. Koldínova sbírka svou materií podstatně vycházela z brněnského práva, a lze tudíž objevit mnoho styčných bodů. V předkládané práci však nebude používána Flodrova latinská edice Právní knihy ani Manipulu, nýbrž rukopis č. 6 uložený v Archivu města Brna nesoucí zavádějící označení Česká a latinská redakce Brněnské právní knihy písáře Jana z druhé poloviny 16. století. První latinská a česká redakce Brněnské právní knihy.9 Rukopis vychází především z Knihy výpovědí obsahující

8 URFUS, Valentin. Brněnský zemský advokát a česká kodifikace městského práva na konci 17. století. In Jižní Morava. 1982, roč. 18, sv. 21. s. 32-38
výroky konšelů bez ostatních přídavků a s jistými změnami. Česká část rukopisu je vhodná zejména pro srovnání s Koldinovým zákoníkem a latinský část pak napomáhá k orientaci v Právní knize nebo případně v Manipulu. Jestliže přepis rukopisu č. 6 pochází až z druhé poloviny 16. století, lze se oprávněně domnívat, že jeho obsah byl i v té době aktuální a tato právní úprava byla soudy vedle ostatních „právních památek“ nadále využívána.

Z porovnání dědictého práva upraveného brněnským městským právem s Koldinovým zákoníkem by mohly vyplynout určité rozdíly, jejich případný výskyt v právních naučeních vydávaných brněnským soudem by mohl potvrdit používání Koldínovy sbírky na Moravě ještě před jejím oficiálním zavedením. Překážkou v takovém přístupu je však skutečnost, že obě právní sbírky mají spíše více společných znaků než těch rozdílných, přičemž odlíšná právní úprava, která by potvrzovala výše představenou „hypotézu“, se nemusí v dotčeném právním kopíáři vzhledem k druhům právních naučení uveřejnit. Tím máme na mysli především to, že specifický okruh právních naučení z oblasti dědictého práva je velmi omezený, a tudiž reflektuje jen velmi úzkou oblast. Pochopitelně by bylo vhodnější porovnávat obě „právní sbírky“ v jejich celkové podobě nebo alespoň jejích obsáhlejších oddílů (či v ideálním případě i jiné právní památky brněnského městského práva), avšak tato práce svým rozsahem a účelem není s to takový úkol zvládnout, a proto raději jen v obrysech nabízí cestu, jak lze danou problematiku také uchopit. Pro názornější představení obou právních úprav obsahuje práce množství citací, aby byla co nejvíce zachována autentičnost. Místo složitých opisů tak raději promlouvá dobový text, a tak čtenář může alespoň částečně pocítit tehdejší právnický jazyk.

Závěrečnou část práce tvoří výběr několika právních naučení dotýkajících se dědického práva. Při jejich volbě byla zohledněna v prvé řadě předcházejícím oddílem představená komparace jednotlivých právních institutů a dále také musel být nutně brán zřetel na jejich srozumitelnost. Představení dosud zapomenutých a zatím nezpracovaných a nikde nepublikovaných právních textů vázících se k „případům ze života“ lze považovat nejen za velmi zajímavé a příznivé, ale lze si z nich také učinit lepší představu o samotném procesu či postupech při rozhodování soudu nižší i vyšší instance. Vybraná ustanovení jsou převedena celá v nezkrácené formě, doplněná o některé nejdůležitější odkazy na obě právní sbírky a za každým případem následuje stručný vysvětlující rozhod.

města Brna – Sbírka rukopisů a úředních knih, rkp. č. 7248 Kniha výpovědí (Kniha výpovědí seu directorium juris civilis) pořízený roku 1505 jihlavským písařem Severinem. Tento rukopis Manipulu nebyl primárně použit, nicméně alespoň zohledněn, z důvodu místa a doby jeho vzniku.
2. Unifikace městského práva – Koldínova *Práva městská*

Roku 1579 dospěly snahy o vytvoření sjednocené kodifikace městského práva ke svému kýženému cíli. Česky psané práce *Knihy práv městských* (1536) koncipovaná Brikcí z Lícka byla svou podstatou jen překladem téměř dvě stě let staré brněnské právní knihy písáře Jana a oficiálním zákoníkem se nestala. Za nezdarem kodexu mohla stát „zastaralost“ předlohy, ale také skutečnost, že „nová“ právní úprava posilovala postavení panovníka vůči městům.

Tam, kde neuspěl Brikcí z Lícka se svou překladatelskou a kompilační prací, slavila úspěch Práva městská Království českého z poř. kancléře Starého města praţského Pavla Kristiána z Koldína. Ještě téhoţ roku jejich platnost stvrdil svým podpisem císař Rudolf II. a dlouho očekávané česky psané dílo vyšlo tiskem.


---


Za sestavením sbírky městského práva stála bezesporu nejen snaha dosud užívané právo vysvobodit z jeho středověkých pout a přizpůsobit potřebám novověké společnosti, ale také sjednotit roztroušené a světové okruhy městského práva v jednotlivých zemích, respektive oblastech a městech, českého státu. Další důvod pro unifikaci městského práva spočíval ve zjednodušení a zefektivnění činnosti apelačního soudu neboji *Královské rady nad apppellaci* v Praze. Soud po porážce stavovského povstání zřídil Ferdinand I. instrukcí vydanou 20. ledna 1548 v Augsburku. Nová soudní stolice měla ve své podstatě představovat druh trestu uloženého městům za jejich účast na odboji. Apelační soud býval v české historiografii a českých právnických dějinách bývá chápen negativně, jako nástroj, který měl především zabezpečit králi vliv a kontrolu nad právním životem ve městech.

Další důvod pro unifikaci městského práva spočíval v e zjednodušení a zefektivnění činnosti apelačního soudu neboli *Královské rady nad apppellaci* v Praze. Soud po porážce stavovského povstání zřídil Ferdinand I. instrukcí vydanou 20. ledna 1548 v Augsburku. Nová soudní stolice měla ve své podstatě představovat druh trestu uloženého městům za jejich účast na odboji. Apelační soud byl v české historiografii a českých právnických dějinách bývá chápen negativně, jako nástroj, který měl především zabezpečit králi vliv a kontrolu nad právním životem ve městech.

Jeho skutečná úloha však podobně názory dále překonává. Činnost a vliv této nově konstituované soudní instance se pro vývoj právních poměrů v českém státě stal zcela zásadní. Před zřízením apelačního soudu neexistovala v zemi jasná soudní hierarchie, která se vyprofilovala až v pozdější době. Menší a méně důležité města se obvykle pro právní naučení a při odvolání obracela na soudy větších měst. V některých případech však města, a to i ta velká, svá podání směřovala za hranice státu, např. česká města hledala poučení v Magdeburku nebo Norimberku. Podobné vnější zásahy do právního života v zemi chtěl panovník pochopitelně zarazit, a již v minulosti se objevilo hned několik snah zamezit přeshraničním apelacím. Všechny pokusy však vyšly naprázdno a tedy zákaz Ferdinanda I. ve spojení se zřízením apelačního soudu se prosadil a učinil takové praxe konec. Do budoucna se města, včetně těch malých, měla pro právní naučení a při odvolání zkoumat regulační a soudní praxi v roce 1387 král Václav IV. se bezvýsledně pokusil za jediné apelační města v Čechách ustanovit dvě tehdejší nejvýznamnější právní centra – Prahu a Litoměřice a apelace mohl dále přijímat podmínky, holofrňt a také král. V roce 1510 vystavila myšlenka, aby se apelační a poradní instanci stal znovu obnovený komorní soud. Končně poslední pokus iniciovala samotná města v roce 1545, kdy požadovala na panovníkovi zákaz apelaci do zahraničí a zřízení odvolací stolice přímo v českém království. ZDENEK.

Nově ustavená odvolací instance pro městské soudy byla od počátku postavena před nelehký úkol, který vyplýval především z historicky daného právního partikularizmu. Soudci královského apelačního soudu tak museli při svém rozhodování zohlednit právo podle toho, o jaký případ se jednalo, od jakého soudu odvolání přišlo a jaké právo daný prvoinstanční soud při svém rozhodnutí aplikoval. Čtrnáctičlenný soudní sněm se tak musel vypořádat s již zmiňovaným širokým právním partikularizmem, v čemž jim byla účinně nápomocna odborná knihovna obsahující dobové právní tisky. Svou rozhodovací činností a judikaturou apelační soud výraznou měrou přispíval alespoň k částečné unifikaci nestejnorodého městského práva, za jehož sjednocením o třicet let později stála osoba Pavla Kristiána z Koldína.

AUERSPERG, J. C. Geschichte der königlichen böhmischen Appellationsgerichts I. II. vyd. neuved. Prag : nakl. neuved., 1805. s. 64.
3. Morava a Koldínova *Práva městská*

3.1 Opožděný proces přijetí

Z hlediska místní působnosti zůstala Koldínova sbírka poněkud za očekáváním, neboť mimo její vliv zůstalo stát Markrabství moravské, a to na více než jedno století. Na Moravě se její užívání prosadilo až v návaznosti na několik císařských instrukcí vydaných postupně v rozmezí let 1680-1697.  

Prvním krokem se stal reskript z 30. května 1680 zavádějící podpůrnou platnost Koldínových práv. Císař Leopold I. svým podáním brněnskému magistrátu přikázal, aby se podle těchto práv nejen choval, ale aby také „bezvýjimečně toto všeobecné právo a dobrý pořádek zasadili“. Královský tribunál měl císaře informovat o postupu a zavádění kodexu ve všech, tedy nikoli jen královských, městech.  

Další císařské akty připravily půdu pro definitivní a bezpodmínečné zavedení kodexu v královských městech, které uvedl v život reskript vydaný 7. června 1697.  

Stručné krátké zápisy ze zasedání brněnské městské rady ukazují, jak se město na tento zlomový okamžik připravovalo, i jaké kroky po něm následovaly. Několik dní před rozhodným datem obdržel magistrát oznámení z Královského tribunálu, které jej informovalo o blížícím se zavedení sbírky ve všech královských městech. Zápis z 1. července naznačuje, že uvedení „českých městských práv do královských měst Markrabství moravského“ má být oznámeno krajskými patenty.  

Z dalšího zápisu z konce srpna vplývá, že pro potřeby soudce a advokátů má být vydána směrnice obsahující stručný výtah z „českých práv“, která by představila postupování (či předstupování) před soudem („Modum et Stylum procedendi in Judicio“).  

Nová sbírka městského práva znamenala pro moravská královská města také výrazný zásah do jejich privilegií, která se jim podařila v minulosti.

---

24 „bähmische Stadtvöichte: dass solche in allen könig[lichen] Städten sollen jübro bin observation werden [...]
27 Tamtéž, fol. 529.
vydobýt si od jednotlivých vládcůch země. Některá privilegia týkající se například soudní pravomoci přestala být účinná. Právě tato skutečnost byla mnohdy pravou příčinou, proč města jen velmi neochotně přejímala Koldínův kodex. Tuto domněnku nepřímo potvrzuje zápis ze zasedání brněnských radních, z nějž vyplyvá, že zavedená nová městská práva rušila některé výsady města („[..] denen allhiesigen Privilegien in multis derogiret [..]“), a brněnští radní se rozhodli potvrzení svých privilegií ve Vídni raději zaurovat („Urgirung der Confirmation der Privilegiorum mit anderen Appertinentien“).28

Se zdárným přijetím Koldínovy sbírky úzce souvisí také její rozšiřování a dostupnost. Za tímto účelem získal brněnský tiskař Franz Ignaz Sinapi ještě týž rok tiskařské oprávnění („privilegium impressorium“) k tisku a prodeji Koldínova kodexu v českém a německém jazyce.29 Sinapi uděleného privilegia se ohledem na vysoké finanční nároky nevyužil, a tak nakonec v roce 1701 vytíštění zákoníku si zajistila brněnská městská rada ve své režii.30

Prosazením Koldínových městských práv v roce 1697 ve všech sedmi moravských královských městech byl učiněn první krok a zbývající města měla jejich příkladu brzy následovat.31 Nakonec se tak stalo až po uplynutí více než jedné desetiletí čísarším reskriptem ze dne 6. května 1709.

3.2 Zemský advokát Sabbathin jako iniciátor zavěšení Práv městských

V souvislosti se zaváděním Koldínových městských práv na Moravu nelze opomenout hypotézu, se kterou na počátku 19. století přišel Johann Luksche a kterou později připomenul a dále rozpracoval vynikající právní historik Valentin Urfus.32 Luksche za iniciátora uvedení Koldínových městských práv považuje brněnského příseňného

28 Tamtéž, fol. 702.
31 Jednalo se královská města: Brno, Olomouc, Znojmo, Jihlava, Uherské Hradiště, Kyjov a Nové Město na Moravě.

Zajímavým se jeví zjištění, podle něhož Sabbathin pocházel z polského města Śkoćów, ležícího na území Těšínského knížectví, tedy oblasti, kde se s užíváním Koldínova kodexu začalo nejdříve. Lze se tedy oprávněně domnívat, že Sabbatin sbírku městského práva velmi dobře znal ze své domoviny a v brněnském prostředí mohl platit za jejího dobrého znalce. Poměrně zajímavou otázkou vyvolává také blízká časová souvislost mezi přijetím Sabbathina jako „mimořádného či nadpočetného“ zemského advokáta (1679) a vydáním prvního ze série císařských nařízení zavádějící Koldínova práva také na Moravu (1680). Spojením těchto dvou skutečností, Sabbathinova místa původu a dobryho jeho přijetí mezi zemské advokáty, se nabízí zajímavá myšlenka, zda se na nově zřízené mimořádné místo nedostal právě kvůli pověření zavést Koldínovu sbírku do moravských měst. Odpověď na tuto otázku Žádná literatura zatím nepodala, doposud probádané archivní materiály takovou úvahu také nicméně nepodporují a domněnku tak zatím bohužel nelze verifikovat.
4. Brněnské soudnictví

4.1 Konstituování a historický vývoj

V městech se od okamžiku jejich založení začalo pozvolna formovat vlastní soudnictví.37 Tento vývoj byl od počátku navzájem a úzce spjat s konstituováním a rozvojem městské správy a samosprávy. Zdrojem soudní moci se nestalo město samo, ale tuto roli přebíral jeho zakladatel. Ten, ať se jednalo o šlechtice nebo samotného panovníka, dle svého vlastního uvážení a v účelné míře přenášel soudní pravomoc na městské orgány. Tento pozvolný ale také komplikovaný proces se u každého sídla vyvíjel poněkud odlišně. Jednotlivé diference podmiňovaly různé navzájem se doplňující faktory. Rozdíl vycházel již od samotné osoby fundátora, zda se jednalo o vrchnostenské nebo královské město, a podstatnou roli se hraoval i vnitřní sociální vývoj ve městě. Avšak nejvýznamnější i nejmarkantnější prvkem ve vývoji města představovaly různá privilegia a svobody.

Brno své první zeměpanské privilegium, které reflektovalo dosavadní vývoj města a jeho potřeby, obdrželo v roce 1243 od krále Václava I. Ve své materii obsahovalo zárodek samostatného brněnského městského práva, které vycházelo z jihoněmecké právní rodiny.38 Privilegium bez systematického řazení upravovalo mnoho oblastí od dělení pokut, prodeje majetku po konání trhů, ale velkou měrou inovovalo soudní oblast. Došlo k zevrubné formulaci vybraných norem trestního práva, včetně výměry trestů, a okruh civilního práva upravila ustanovení o soudním řízení, o placení dluhů nebo o dědické právu zemřelých měšťanů.39 Městský soud obdržel právo soudit i nejtěžší hrdelní zločiny a spory o největší majetky.

Až do vydání privilegia se soudní, správní a finanční moc soustředila v rukou jedné osoby – královského rychtáře, tedy zástupce a reprezentanta krále. Udělené svobody svěřily správu města kolegiu 24 konšelů (nebo též radní, příseční, kmeti či consul, schabinus, „jurati Principis“), jejichž rozhodnutí se musel podřizovat i do té doby v moci neomezený rychtář.

advokáti měli bohaté knihovny, mezi jejichž tituly se Koldínův kodex také vyskytuje v českém, německém i latinském vydání.


Rychtář předsedal městské radě a soudu, řídil jejich jednání, stal se výkonným orgánem městských radní v soudních, právních či bezpečnostních záležitostech, ale jeho jednání omezovalo usnesení přísežných. Zástupci zasedající v městské radě se rozdělili do dvou skupin po dvanácti. První tucet radních vytvářel novou rady spravující město po dobu jednoho roku a druhý tucet, který se složil z radních z loňské nové rady, se zformoval do staré rady, poradního orgánu nové rady v nejdůležitějších záležitostech města. Privilegium krále Václava II., udělené městu dne 13. března roku 1292, zaručovalo brněnským měšťanům svobodnou volbu svých konšelů. Vedle městské rady hrála svou úlohu při správě města také velká či všechna obec tvořená Brňany s uděleným měšťanským právem. Byla svolávána právě konšely k řešení záležitostí města. Jelikož však měšťané shromáždění využívali spíše ke kritice zástupců města, docházelo k jejímu svolání jen zřídka. Zavedená pravidla ustanovování městské rady v průběhu neklidného 15. století doznala jistých změn. Funkční období se prodlužovalo na více než rok a tytéž osoby byly opětovně dosazovány již po dvou, ale třech letech. Vedle vládnoucí dvanáctičlenné nové rady doplněné o rychtáře a podrychtáře a staré rady existovala ještě vnější rada sestávající ze všech bývalých přísežných, kteří zrovna nezasedli v některé z rad. Král Ladislav Pohrobek roku 1453 Brnu potvrdil právo svobodně volby rady, jejíž složení však nadále zůstávalo výrazně statické. Teprve v druhé polovině 16. století se ustálil zvyk jménovat do nové rady vždy dva nové členy, kteří v ní ještě nikdy nezasedali.

Ačkoliv postavení rychtáře se vydávanými privilegii postupně omezovalo, přesto si nadále zachovával výrazný vliv na záležitosti a chod města. Jednou z cest, kterou se konšelé snažili eliminovat moc rychtáře, představovalo zřízení úřadu purkmistra, jemuž se později dostalo označení primátor. Post purkmistra byl obsazován na omezenou dobu čtyř týdnů vždy jedním členem konšelského sboru. Purkmistr si při zasedání rady a správě města usupoval větší podíl pravomoci a snažil se tak vyrovnat vlivu rychtáře. První krok k svobodné volbě rychtáře brněnskými přísežnými byl učiněn v roce 1304, kdy panovník přišel o vlastnictví rychty a tedy o právo určovat rychtáře. Nadále jej však mohl dosazovat a sesazovat. Zásluhou zlom pro brněnské městské soudníctví nastal
v roce 1376, kdy moravský markrabě Jošt zezílt dědičný rychtářský úřad městu Brnu.  
Tímto pamětihodným okamžikem, kterým Brno předběhlo jiná královská města nejen na Moravě ale i v Čechách, se purkmistr stal ve městě „prvním mužem“ a nadřadil se i nad rychtáře, dosavadního zástupce pána města.  
Ten se naopak musel podřídit městské radě.  
Ačkoli jeho postavení výrazně pokleslo, podržel si nadále předsednictví na městském soudu.  
Podobně jako městská rada prošel i městský soud výraznými změnami.  
Od založení města lze vysledovat více soudů působících vedle sebe. Z hlediska vlastního zasedání soudu lze rozlišit soudy řádné i mimořádné. Řádné soudy projednávaly agendu sporou i nesporou stejně tak jako civilní i trestní. V prvé řadě se jednalo o soud týdenní, který se scházelo několikrát týdně, obvykle ve středu a v sobotu. Dále se pouze několikrát ročně scházel zahájený soud. Soud se konal více méně jen dvakrát do roka a jeho termíny konání úzce souvisely s každoročním obnovováním městské rady. Výjimečně mohl rychtář, nejspíše po poradě s přísečnými, svolat mimořádný soud za účelem souzení těžkého zločinu nebo potrestání viníka chyceného při hrdelním zločinu. Ve městě existoval od druhé poloviny 13. století ještě zvláštní soud určený pro řešení židovských záležitostí. Tuto „tříprvkovou soudní strukturu“ lze s jistými změnami vysledovat i v 15. a 16. století. Závěrečných soudů úbyvalo, jejich funkci převzal na významu nabývající soudu sestávající se z dvanácti přísečných („iurati“) předsedal rychtář („iudex“). Příseční představovali hlavní rozhodovací a nalézačí sílu městského soudu. Role přísečných se však neomezovala pouze na tyto dvě základní činnosti městského soudu. Vzhledem k svému „privilegovanému“ postavení mohli zasahovat i do dalších záležitostí, které byly v jistých ohledech s právem úzce spjaty. Příseční byli považováni za důvěryhodné osoby, a proto například u vysvědčení kšaftu mohl být jen jeden z nich. Příseční také dohlíželi na správu odkázaného majetku poručníky a měli moc ty neřádně hospodařící

50 Dřímal uvádí soud každodenní, který lze nejspíše ztotožnit s Flodrovým týdenním soudem. Analogicky v dalším případě Dřimalovo označení – soud zahájený Flodr neužívá a pracuje s označením roční či výroční soud.
nahradit. Zvláštní způsob rozhodování sporů stojící mimo soudní organizaci představovalo řízení rozhodčí či smírčí.

4.2 Osoba soudce v zrcadle dobové právní úpravy

Obraz vlastností a kvalit soudce „lucemburského období“ si lze učinit na základě několika oddílů obsažených v rukopisu chovaném Archivem města Brna pod označením Česká a latinská redakce Brněnské právní knihy písaře Jana z druhé poloviny 16. století (dále jen Kniha výpovědí).51 Vybraná právní naučení reagující na konkrétní dotazy směřované na brněnský soud z několika míst doplňují obecné neadresné pasáže, které víceméně komplexně představují charakter ideálního soudce, jeho chování, zásady a způsoby jednání při výkonu funkce.52

První z několika naučení – „O soudci, jaký má býti v svém ouřadu.“ uvádí, že soudce v prvé řadě nemá být „těžký a nesnadný klidem“.53 Při svém jednání v úřadu by jej neměl ovládat „brněv a vztěklost“, ale naopak by mělo převládat „nad rozumem panování“.54 Soudce by neměl soudit „v čas brněv“ ale, lapidárně řečeno, jen když je „mysli pokojné“.55 Dále by měl být „od násilí a žádosti vzdálený“, nebot „násilí jest nepřítelkyně práva a přijímání darů jest převrácení pravity.“56 Druhá část této ideální charakteristiky pak stanovila povinnosti, které se obecně spojovaly s funkcí rychtáře – zajištění bezpečnosti obyvatel města, konkrétně dle stručného výčtu v naučení:

Kniha výpovědí, ff. 216r–217v.

Kniha výpovědí, 216r.

Kniha výpovědí, f. 215v.

Tamtéž.

Tamtéž.

Kniha výpovědí, f. 217v. Článek „O ouřadu soudce, jak by se měl k přísečným chovat.“
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tak jeho případné svévoli. Soudce při svém rozhodování „má se dělat na přísežných na výpovědi, jakž se děl v stolících svých.“

Text dále v oddílu „O ouřadu soudce, co se stran dotýče“ upravoval základní předpoklady soudních osob – neztrátnost a nezaujatost. Soudce nemá „podle přízně, nenávisti, strachu anebo očekávání odsouzení“ nadržovat jedné ze stran a pro zachování spravedlnosti nemá soudce „od toho přísežného, o němž by věděl, že straně nemá vzpomínky přísežné slyšet a jich poslouchati, a podle jejich rady všeliká jednání ouřadu svého vykonávat.“

O výrazném postavení přísežných a jejich vlivu na soudce a chod celé instituce vyhoví i ustanovení, že soudce „ve všech věcech a vůbec při jedné každé má vždycky přísežné slyšet a jich poslouchati a podle jejich rady všeliká jednání ouřadu svého vykonávat.“

Tato „poslušnost“ se týkala i samotného rozhodování ve věci, kdy soudce, jakožto rychtář a představitel moci výkoně, má „výpovědi od přísežných vynesené uctivě vykonávat.“

5. Brněnský právní okruh

S hospodářským rozvojem a politickým vzestupem Brna rostla úměrně i jeho důležitost v oblasti, a již v průběhu 13. a 14. došlo také k pozvolnému rozšiřování brněnského městského práva, tak jak se zformovalo pod vlivem udělených privilegií. Nově utvářené právo se stalo předmětem udělených privilegií. Města, městečka a vesnice získávala soudní pravomoc, ale současně se tak podřizovala královskému městu Brnu, jakožto městu s vrchním pravem. Tyto obce postupně vytvořily to, co dnes právní historie označuje jako okruh brněnského městského práva. Brno si svůj okruh vytvářelo postupně v návaznosti na

Kniha výpovědí, f. 218r-219v.
Kniha výpovědí, f. 218r.
Kniha výpovědí, f. 217r.
Kniha výpovědí, f. 217v.

Ve všech věcech a vůbec při jedné každé má vždycky přísežné slyšet a jich poslouchati a podle jejich rady všeliká jednání ouřadu svého vykonávat.

O výrazném postavení přísežných a jejich vlivu na soudce a chod celé instituce vyhoví i ustanovení, že soudce „ve všech věcech a vůbec při jedné každé má vždycky přísežné slyšet a jich poslouchati a podle jejich rady všeliká jednání ouřadu svého vykonávat.“

Tato „poslušnost“ se týkala i samotného rozhodování ve věci, kdy soudce, jakožto rychtář a představitel moci výkoně, má „výpovědi od přísežných vynesené uctivě vykonávat.“

Vědle soudce – rychtáře a přísežných se na činnosti soudu podílely různou měrou také další pomocné osoby – podrychtáři či rychtářské písaři. Rychtář jakožto moc výkoně měl k prosazování a dodržování práva dále k dispozici soudní sluhy, posly, biřice, městské stráže či kata.

5. Brněnský právní okruh

S hospodářským rozvojem a politickým vzestupem Brna rostla úměrně i jeho důležitost v oblasti, a již v průběhu 13. a 14. došlo také k pozvolnému rozšiřování brněnského městského práva, tak jak se zformovalo pod vlivem udělených privilegií. Nově utvářené právo se stalo předmětem udělených privilegií. Města, městečka a vesnice získávala soudní pravomoc, ale současně se tak podřizovala královskému městu Brnu, jakožto městu s vrchním pravem. Tyto obce postupně vytvořily to, co dnes právní historie označuje jako okruh brněnského městského práva. Brno si svůj okruh vytvářelo postupně v návaznosti na
upevňování své zásadní pozice v zemi. Počet míst odvolávajících se do Brna rostl především od 2. poloviny 14. století, což bylo do jisté míry ovšem vedlo konstantním první sbírky brněnského práva. Tento proces lze spatřovat i na případě Měnína, který až do poloviny 14. století udílel okolním obcím právní naučení a zároveň jeho městská rada představovala odvolací instanci. Samotný Měnín, ačkoliv měl své právo, se ve sporných případech obracel za hranice. Postavení obce však s nástupem konkurenčního Brna upadlo a Měnín včetně do té doby jemu podřízené obce své právní problémy začaly směřovat do Brna.68

V průběhu 16. století se okruh brněnského městského práva diferencoval na širší a užší. Do prvního se zařadila města ležící ve větší distanci, která se na brněnský soud obracela jen ve složitých kauzách, zpravidla na samotnou žádost sporných stran. Užší okruh tvořila místa s omezenou hrdelní pravomocí jen na výkon ortelů, které jim však vydávala nadřazená brněnská městská rada.69 Nutno také zdůraznit, že ne všechna místa obrazující se do Brna s odvoláním či pro právní naučení, tak mohla či musela činit na základě uděleného zeměpanského nebo vrchnostenského privilegia.70 Tato skutečnost napovídá, že se okruh brněnského práva samovolně rozrostl i bez oficiálního povolení, a to díky dobrovolné iniciativě některých obcí. Některé menší obce se do Brna navíc odvolávaly prostřednictvím některého svého většího souseda. Lze nalézt i případy, kdy město naopak okruh brněnského práva dobrovolně opustilo a za svou odvolací stolici a místo udílení právních naučení si zvolilo soud jiného města. Na počátku 15. století Prostějov vyměnil doposud užívané brněnské právo za olomoucké. Přechod z jižní do severní skupiny práva, považované mnohdy za méně pokrokovou, byl dán především geografickou blízkostí Olomouce a Prostějova.71

Zcela zvláštní postavení měla ta místa, která brněnské městské právo převzala, ale pro něž se Brno nikdy nestalo vrchní právní stolici. Takovým případem bylo jiné královské město, Znojmo, které převzaté právo využilo k vytvoření svých vlastních světobrnění pravidel.

Postavení měst vůči Brnu nemuselo být statické a mohlo se proměnit. Dobrý příklad představuje Uherské Hradiště, které se začalo brněnským městským právem řídit již

---

v roce 1258.72 Město se stalo typickým členem brněnského okruhu a obracelo se na brněnskou městskou radu pro právní naučení, a to až do roku 1472. Tehdy se město osvobodilo od povinnosti odvolávat se do Brna, ale činilo tak nadále ještě téměř dalších sto let. Uherské Hradiště, jak rostl jeho význam, si v mezicíase vytvořilo svůj vlastní právní okruh, přičemž základem při rozhodování zůstalo brněnské právo.73 Stalo se tedy podobně jako Brno městem s vrchním právem, na které se mohly obracet jiné obce.

Přibližnou podobu raného okruhu brněnského městského práva si lze učinit na základě rozboru Právní knihy písaře Jana. Jádrem této knihy se staly případy ze živé praxe přejaté z nedochované knihy sentencí.74 Do této knihy byly jednotně a chronologicky zaznamenávány jednotlivé záležitosti, a to jak brněnské tak i mimobrněnské. Jednalo se nejspíše o podrobné zápisy celých soudních případů, od podání žaloby až po konečný nález brněnských přísežných. Přes 75% všech převzatých nálezů se přímo týká kauz obcí ležících za hradbami Brna, se kterými se podřízená místa obrátila do Brna, a to nejen písemně ale i ústně, jakožto jejich vyšší právo. Ačkoli lze písemně a chronologicky zaznamenávat jednotlivé záležitosti, a to jak brněnské tak i mimobrněnské. Jednalo se nejspíše o podrobné zápisy celých soudních případů, od podání žaloby až po konečný nález brněnských přísežných. Přes 75% všech převzatých nálezů se přímo týká kauz obcí ležících za hradbami Brna, se kterými se podřízená místa obrátila do Brna, a to nejen písemně ale i ústně, jakožto jejich vyšší právo. Ačkoli lze předpokládat, že konkrétní nález použitý v knize může reprezentovat celou řadu stejných nebo podobných situací řešených na jiných místech, který autor při sestavování textu nepoužil, přesto se zde objevuje více než 50 lokací.75 Mezní hranice okruhu právního vlivu Brna lze s výhradou přibližně vymezit několika městy: na severu Hranicemi a Jevíčkem, na jihu Podivinem a Drnholecem, na západě Moravskými Budějovicemi a Žďárem nad Sázavou a na východě Uherským Brodem.


---

74 Brněnské městské právo, resp. Právní knihy písaře Jana, se při svém konstituování inspirovalo vycházelo z mnoha různých pramenů, včetně práva jihlavského. MEZNÍK, Jaroslav. K prvům jihlavského práva v Právní knize písaře Jana. In Brno v minulosti a dnes 7.: Sborník příspěvků k dějinám a výstavbě Brna. 1965. s. 136-141.
napočítat více než stovku míst, která své problémy při svém soudním rozhodování nasměrovala na vyšší soud v Brně.

6. Kopiáře právních naučení brněnského soudu

6.1 Kopiáře jako právní pramen

V Archivu města Brna jsou uloženy dohromady tři rukopisy – právní kopíáře, pozůstatky činnosti městského soudu. Jejich doposud poněkud opomíjený obsah může pomoci bliží poznat a pochopit užívání brněnského městského práva na přelomu 16. a 17. století. Pouze jedna z této trojice knih (rkp. č. 73) nese původní označení, které napovídá, co je skutečným obsahem všech tři rukopisů – „Kopiář orteluov interlokutorních a koněných na všeljaké civilní a krevní lidské pře do měst, městeček a dědin ku právu vyšším města Brna vteněných, připojených a přišlujujících“.

Znázoru tedy obecně vyplývá, že se jedná o zápisy Zachycující různá rozhodnutí vydaná brněnskými přísečnými jakožto vyšším právem v rámci svého právního okruhu podřízeným městům, městečkům a vesnicím, které svůj právní dotaz nasměrovaly k nadřízené a v právu zkušenější soudní instanci. Záznamy jsou převážně v českém jazyce, avšak objevuje se i němčina. Na několika místech text doplňují a komentují latinské glosy. Zápisy všech kopíářů, aťuž určitě specifické výjimky, pokrývají více méně časový úsek mezi lety 1599-1616. V knihách se objevují totožné zápisy, což naznačuje, že některé z knih sloužily jako pracovní pomůcka.

Tuto domněnku potvrzují drobné poznámky po stranách textu. V rukopise č. 71 jsou některé pasáže podtrženy a doprovězeny noticí – „Nota. Toto větším textem psáno bývá.“ z čehož lze vyvodit, že text měl být dále přepsán. Vybrané podstatné informace měly být pro lepší přehled a snadnější pochopení subjektem, jemuž byl opis určen, zdůrazněny větším písmem. Obdobně byly pro snadnější orientaci uživatele jednotlivé oddíly


„naučení“ opatřeny přehlednými nadpisy – anotacemi, výstižně ve zkratce shrnující obsah podřazeného textu.79

Rukopis č. 71 vedle plynulé řady zápisů od roku 1599 obsahuje navíc nesouvislou řadu naučení od roku 1471 do roku 1588. U těchto „výběrových“ zápisů, které byly přepsány nejspíše z některé starší úřední knihy, absence adresát a také denní datum.80 Oproti jiným mladším záznamům jsou však opatřeny přípisy psané červeným inkoustem, které odkazují na konkrétní část a ustanovení sbírky brněnského práva.

Jednotlivé zápisy – z civilněprávní, trestněprávní i procesněprávní oblasti jsou v kopíářích řazeny chronologicky, bez jakéhokolik další systemizace nebo členění. Pro bližší a názorné představení obsahu lze rozčlenit zápisy do několika skupin. V prvé řadě je nutno představit, že ne všechny zápisy představují skutečné právní naučení a některé záznamy se dotýkají procesní stránky vedení a rozhodování předního místa, která se na brněnský soud obrátily s žádostí o právní radu, svůj dotaz nezformulovali dostatečně jasně („[...] na zatmělou žalobu žádného ortele při právě našem se nevydává.“),81 respektive z odeslaných písemných podkladů nemohli přísezní zcela jasně vyrozumět, o co se jedná. Z jakých materiálů brněnští přísezní představují při svém rozhodování vycházeli, mnohdy naznačuje uvozující věta jednotlivých zápisů. Objevují se v většině zápisů a její podoba se proměňuje v závislosti na případu a odeslaných podkladech. Zjednodušeně řečeno, věta vyjmenovává aktu, která soud obdržel, která měl k dispozici k pochopení skutkového stavu a z nichž vyplynulo samotné naučení („Na žalobu, odpor, pomluvy, domluvy, listy, svědectví a to vše, což tak od obou stran [...] ku právu promluveno a odeslano.“).82 Pokud přísezní měli pocit, že k posouzení případu potřebují další podklady („[...] vyptajíce se na to dostatečně, jak sou se předchozích časůch choval, jaký obchod obživování svého od dobu vedli a zdali by v jakých dalších zlých skutcích kromě toho, z čehož nyní obžalovaným samotným jení tímto udělil, vás však s gruntem a v jistotě spraveni a v tom, nač se předlepsl psaní naše vstahuje, dostatečně zjištění nebudeme, nám k právu přislané stran vejš psaných, rozepře k soudu a rozceznání právnímu přijíti a vám dle právní našení sděleni.“).83 Na dodání kompletní zprávy o celé při záviselo, zda bude brněnský soud vůbec projednávat, neboť jak z mnoha zápisů vyplývá, nebylo-li

79 V rkp. č. 72 jsou tyto stručně anotace napsány drobným těžko čitelným písmem při levé straně textu.
80 Jedně dva zápisy mají nadepsaného adresátu a oba byly určeny do Kroměříže (r. 1471 a 1588).
81 AMB, Fond A1/3 Archiv města Brna – Sbírka rukopisů a úředních knih 1333-1955, rkp. č. 72, f. 495r.
82 Tamtéž, f. 318r.
83 Tamtéž, f. 205v.
84 Tamtéž, f. 316r.
„podání“ úplné, soud jej odmítl („při právě našem na správu jedné strany žádného právního naučení se nevydává, než toliko na porádnou žalobu, odpor a dostatečné průvody.“). Nebylo výjimkou, že pokud došlo do Brna ku příkladu jen žaloba bez dalšího, soud věc neprojednával, neboť podle jeho práva „obžalovaný na každou žalobu, budu přiznáním se aneb neodepřením zjevně a patrně, odpovídat má a povinen jest.“ O tomto svém postupu soud podatele písemně vyrozuměl a poučil jej, co má učinit, aby se mu v budoucnu dostalo žádaného naučení („vám takovou žalobu i s penězi právní zase odsíláme a z práva poroučíme, že povolujte oboji strany před sebe, svrchní jmenované [...] k tomu, aby na každou věc, obvyklá a z nichž tak obžalovan jest, zjevnou a patrnou odpověď dal.“). Obdobně si soud mnohdy vyžádal podrobnější doplnění žaloby („k bojnéjšímu a dokonalostnímu doplnění některých průvodů.“).

6.2 Obsah kopíářů – skladba právních naučení  

6.2.1 Trestněprávní oblast  
Trestněprávní kauzy – případy hrdelního soudnictví představují patrně nejrozšířenější skupinu naučení, a co se týče jejího obsahu také nejpestitelnější. V kopíářích se objevuje velké množství různých „škutkových podstat“ trestných činů a ze zázpisů lze vyčíst, jaký byl způsob projednání jednotlivých činů, jaké byly uděleny tresty nebo naopak jaké příčiny a důvody mohly vést ke snížení trestu nebo případně i k úplnému osvobození. Ačkoliv jsou jednotlivé zázapy většinou velmi stručné a nemají takovou vypovídací hodnotu, jakou by měl samotný aktový materiál, tedy především záznam výslechu, výpovědí podezřelého či svědků, přesto podávají mnohdy barvivý obraz spáchání trestného činu. Charakter okruhu trestných činů obsažených v kopíářích do značné míry vychází ze skutečnosti, že se jednalo o případy, které místní soudy nebyly schopny rozsoudit samy, respektive si svým postupem nebyly jisté a raději se obrátily na zkušenější brněnský soud. Z tohoto prostého důvodu tak v knihách absencí např. drobné krádeže, které byly jistě velice hojně a se kterými si místní soudy dovedly snadno poradit.

Pro logické členění a názornější představení charakterů projednávaných trestněprávních případů se přidržuje užívané klasifikace provedené J. Pánkem. Ten na základě rozboru archivální rozčlenil delikty z oblasti hrdelní kriminality do sedmi základních skupin.

---

83 Tamtéž, f. 260v.  
86 Tamtéž, f. 364r.  
87 Tamtéž, f. 425r.  
1. Delikty proti životu a zdraví

Do této skupiny patří nejzávažnější poklesky – vražda, zabiti, zmrazení, apod. Při posuzování skutků se zástupci práva snažili dopátrat, zda se jednalo o úmyslný čin (“nevážné a zounmyslna“ či „bez příčiny a zounmyslna“)89 nebo zda se nemohlo jednat o nehodu nebo sebeobranu („ří bezelstního sebe před násilím bájení, vraždu přičinou bránění sebe a života svého“ či „násili moci a kvaltu k obhájení práva a života svého bezelstní sebe bájiti jest mustil a přímučen byť“),90 která mohla pro pachatele znamenat dokonce zproštění viny („[... ] obvinění žalobníka svého prost bejti má a z té vraždy dál odpovídati povinen nejni podle práva.“)91 a jako trest („k dostiščení pokání z též vraždy“) za svůj nekřesťanský skutek mohl být krátce uvězněn („má ještě za dvě nedele při chlebě a vodě v vězení zdržán“). Usvědčení vražgové si ve většině případů vyslechli nejvyšší trest a po lámání v kole bývali oběšeni nebo stětí. Do skupiny deliktů proti životu a zdraví patří i zvláštní okruh zločinů spáchaných řenami nad svými dětmi – tzv. infanticidium. V případě vyšetřování smrtí novorozence se soud vždy zajímal, zda se dítě narodilo živé nebo mrtvé a zda ženě při jejím skutku někdo nepomáhal nebo jí k němu nenavedl. Také v těchto případech soud neváhal vyňést rozsudek smrti, jehož provedení mnohdy vycházelo ze způsobu usmrcení dítěte.

Zločin představovalo ublížení na zdraví, popř. zmrazení, většinou úzce souviselo s jiným trestným činem, nejčastěji s loupeží či krádeží.

2. Delikty proti majetku

Do této skupiny lze zařadit především loupeže, krádeže či závodnou. Pachatel, označovaný většinou jako „zloděj, loupežník a mordýř oukladný“, v drtivé většině odcházel od soudu s trestem smrti oběšením, stětí nebo upálení na hranici, přičemž byli mnohdy před koncem svého života navíc ještě lámání v kole nebo trhání kleštěmi. Stejně vysoký trest soud většinou ukládal také „zloději a škůdcům lidským“, který ani neměšel někomu způsobit tělesnou újmu, ale objevují se také výjimky, kdy zločinci „uvážení některých příčin přísnost právní v tuto milost jemu se obracíte“ a za své činy byl „pouze“ pod pohrůžkou trestu smrti vyhoštěn z města („ří městčka vašeho na šest mili na vše strany vykázán a vypověděn bejti a tu se věci nachážeti nedati pod stracením hrda, a to z milosti práva.“).92

Pod tuto skupinu lze podřadit i poměrně zajímavý okruh trestných činů představujících různé podvody, kterými si chtěl pachatel přivlastnit nemovitost, nebo

---

90 Tamtéž, ff. 445r, 414r.
91 Tamtéž, f. 176r.
92 Tamtéž, f. 532v.
změna identity za účelem získání finančního zisku. V kopiářích se tak objevují případy padělání smluv, listů či zápisů v knihách.³³

3. Delikty mravnostní

Tuto skupinu deliktů reprezentují především hojné případy cizoložstva, které bývaly mnohdy v těsném spojení s trestným činem zabíti novorozenéte. Trest za porušení manželského slibu mohl mít více podob a pohyboval se od vymrskání u pranýře či vyhoštění z města až po ne zcela výjimečný trest smrti. Objevují se i případy mnohoženství (bigamie), za které se rovněž uděloval nejvyšší trest.³⁴ Zcela výjimečně se vyskytuje případ sodomie.³⁵

4. Delikty proti cti

Kopiáře obsahují také několik případů urážky, pomluvy – obecně řečeno nářku cti. Zajímavé jsou především případy, kdy uraženým subjektem je zástupce úřadu (Tyto delikty lze přidat spíše do velmi omezené skupiny – 5. Delikty proti pozemkové vrchnosti a místní administrativě). Když jistý Jurka označil rychtáře, purkmistra, místního úředníka – tedy zástupce místní administrativy a další osoby za „přejevaný šelmý“, přičemž jim ještě pohrozil setnutím hlavy, vysloužil si za toto své přečinění trest smrti. Nutno ovšem dodat, že dotčený Jura před tím ještě opustil svou ženu a šest dětí a dopustil se cizoložstva, z něhož vzešly další tři děti.³⁶ Tento případ je svým charakterem opravdu výjimečný. V jiných kauzách se musel pachatel pouze omluvit, odsedět si ve vězení krátký trest a slíbit, že v budoucnu již nic podobného neučiní, nebo mohl být z obce vyhoštěn a návrat mu zapovězen pod pohrůžkou ztráty hrdla.³⁷

5. Delikty proti pozemkové vrchnosti a místní administrativě, obsaženy v oddíle č. 4.

6. Delikty proti oficiální ideologii

Do této skupiny zařadil Pánek především delikty typu čarodějnictví či rouhání. V tomto případě lze v kopiářích nalézt jen jeden jasný případ, kdy pro označení jednání nějaké příležitostné porodní báby soud explicitně používá termín čarodějnický („[...] tej

---

³³ Tamtéž, ff. 183r, 200r.
³⁴ Tamtéž, f. 325v.
³⁵ Tamtéž, f. 47r.
³⁶ Tamtéž, f. 361v.
³⁷ Tamtéž, 485r.
umrlé kočky za přičinou níž to ku právu obviněná jest, k nákým věcem čarodejnickému chování; např. „ukradení“ hostie a její použití jakočto léku pro nemocný dobytek.

7. Delikty proti státnímu zřízení
Trestné činy, jejichž podstata by je umožňovala začlenit do této poslední vymezené kategorie, se v kopiářích neobjevují.

6.2.2 Civilněprávní oblast
Vedle rozsáhlé trestní agendy obsahují kopiáře také civilní případy, které jsou ovšem ve výrazně menšině. Největším podílem jsou zastoupeny záležitosti dotýkající se různým způsobem dědického práva, z nichž některé budou dále podrobněji rozebrány. S problematikou dědění těsně souvisely případy dluhů zanechaných nebožtíkem a jejich zaplacení věřitelům. Objevují se případy určení existence dluhu, stanovení pořadí věřitelů, jejichž pohledávka má být uspokojena jako první, či způsob jejich uhrazení.

7. Odvolání – prostředek „k ochraně nevinnosti“
Jak již bylo výše v textu naznačeno, moravská královská města odmítala omezení svých soudních pravomocí a nechtěla se podřídit apelačnímu soudu, který by mohl přezkoumávat jejich rozhodnutí. Brněnský soud tedy zůstal „nejvyšší“ odvolací instancí pro svůj právní okruh, což mu bylo tolerováno a tento stav přetrval prakticky až do okamžiku přijetí Koldínových Městských práv na konci 17. století.

Koldín do svého kodexu napevno zapracoval postavení apelačního soudu a v oddílu De Appelationibus – O odvoláních aneb o apellacích podrobně rozepsal postupy a povinnosti stran a soudu při podání a vyřizování odvolání. Právě toto zákotvení apelačního soudu do nové právní úpravy představovalo vedle jiného velkou překážku pro její hladké prosazení na Moravě.

Možnost odvolání se k vyšší nezávislé instanci do Prahy musela být pro stranu, která svůj spor prohrála, jistě lákává a nabízí se jasná otázka. Byla existence apelačního soudu v Praze skutečně ignorována absolutně a z moravského prostředí, respektive z Brna, k němu za téměř sto padesát let nevzešla jediná apelace? Než bude tato otázka plně zodpovězena, bude vhodné si alespoň v krátkosti představit proces odvolání užívaný pro

58 Tamtéž, f. 289v.
okruh brněnského městského práva, jak jej formulovala právní sbírka sestavená písářem Janem.99

7.1 Právní úprava institutu odvolání brněnským městským právem

Základní informace o podání odvolání podává Kniha výpovědí v oddílu s názvem „De appellationibus et provocationibus in genere – O apelování a odvolání se vůbec.“100 Ačkoliv samotné označení pasáže právní sbírky by mohlo vést k domnění, že apelace a odvolání představují dva odlišné instituty, není tomu tak a lze jich užívat synonymicky.101 V prvé řadě právní úprava zdůrazňuje, že „kterékoliv straně v těžkostech náležitých a výpovědech nepravodivých jest svobodno odvolati se, neboť lékařství takového odvolávání se není usvědčeno k zastavení nepravosti, ale k ochraně nevinnosti. [...] k odvolávání se nemá tábounout jednoho každého jest vůle, ale toliko potřeba nevyhnutelná.“102 Každá strana, která pocitovala, že ji rozhodnutí nebo průběh procesu poškodil, se mohla odvolat. Na odvolací instanci se tedy nemá obracet každý, kdo není spokojen s rozhodnutím soudu, ale jen ten, komu bylo upřeno právo. Jako příklad takového závažného porušení lze uvést případ, kdy by „soudu spravedlnosti vykonat odpiral“.103

V dotčeném článku se objevují dva druhy odvolání odvíjející se od „typu“ rozhodnutí, se kterým odvolatel vyjádřil svůj nesouhlas. Proti každému „typu“ rozhodnutí nabízela právní sbírka vzorovou formulaci, jejímž přednesením rozhodujícímu soudu dal odvolatel najevo svůj úmysl apelovat k vyšší soudní instanci. V prvním případě rozhodnutí znělo prohlášení: „Pane soudce, vejpověď od příseňných proti mně vynesenou zamítám, doufaje, že z místa toho, k němuž z práva sem vázán, lepší míti budu.“104 Podobně prohlášení formuluje Severin v oddíle „Kterými slovy má býti odvolání“ a dále doplňuje, že tak má být rozuměno o „orteli nepsaném, totiž o orteli, který říčen jest ne vedle psaného práva.“105 O orteli vysněnému z psaného práva má dotčená osoba prohlásit: „Pane soudce, vejpověď, kteréž

100 Kniha výpovědí, f. 38v.
101 Severin výrazu apelace nebo apelování v dotčeném oddílu neužívá vůbec a důsledně používá výraz odvolání.
102 Kniha výpovědí, f. 38v.
103 Tamtéž.
104 Kniha výpovědí, f. 38r.
105 Severin, f. 111r.
od přísežných z práva psaného proti mně jest vynesená, věřím (což však nechtěně není k újmě jejich poctivosti), že ze zlého písmu právnímu pošla, pročež od nebo odvolávám se s žádosti ustavitelům k knížecímu, od něhož právo psané jest vydáno, slyšení přijít, poněvadž ten je má moc vysvědčovati, který ustanovuje.  

Z druhé citované formulace vyplývá, že by odvolacím místem měl být tedy „pán země“ – kníže (na jiných místech se lze setkat též s označením „rada knížecí zemská“ nebo „soud knížecí“). V textu se ovšem objevují i formulace, nepřímo naznačující, že odvolání mohla směřovat i na jiná místa – „[...] k knížecímu hejtmanu aneb jinému, k jehož právu psané jest vydáno, slyšení přijít, poněvadž tomu přísluší rozum právu dávati, který je ustanovuje.“  


Panovník, potažmo jeho zástupce, takové výsadní postavení brněnských přísežných při apelování respektoval a do jejich kompetencí nezasahoval. Přímé odvolání však bylo zaručeno v případech, kdy soud rozhodl na základě některého ustanovení panovníkova privilegia, jinak rečeno „z práva psaného“, jak tuto možnost zatknouvává druhá z citovaných formulací.  

Z těchto důvodů se v textu na několika místech objeví „narážky“, které se je snaží uklidnit a předejít jejich případné zaujatosti při přijímání podání odvolání. Souducí a přísežní nemají apelování „sobě to za křivdu počítati“ a „nic sobě odvolání...“
jeho nepřekážky." 113 V praxi k podobným obstrukcím ze strany soudu nejspíše docházelo, čemuž následuji i ustanovení fungující jako jakési „pojistka“, která odvolateli zaručovala, „jelikož by po učinění obstrukce a příčinou příčinou provinění, snad dánno prve dopuštěného, chtěl jej obtěžovat, pro tu příčinu od nich i jakožto od podezřelých opět slušně může se odvolat.“ 114 Z této „pojistky“ vyplývá, že kromě již citovaných odvolání proti dvěma „typům“ soudních rozhodnutí, mohla apelace směrovat proti již výše naznačenému nesprávnému postupu rychtáře či přísežných v průběhu samotného soudního procesu.

Brněnské právo apelování výslovně upíralo pouze zjevným zločincům, avšak pokud by se objevila jakákoliv pochybnost ohledně jejich provinění, možnost odvolání jim musela zůstat zaručena. 115 Pokud podal odvolání někdo „aniž mu do toho nic nenět“, neměl být vůbec slyšen. 116 Obdobně se právo odvolání upíralo tomu, kdo u jednání „z oumyslna nebyt“, což mohl dotyčný zhotovit jedně tím, že se k soudu dostavil ještě před skončením samotného jednání („když soudce ještě na soudu sedí“). 117

Důležitou okolností vylučující možnost apelace představovaly situače, kdy věc nesnesla odkladu („jelikož věc nějaká odložena býti nemůže“). 118 Jako příklad právní kniha uvádí dva případy z okruhu dědeckého práva: „[...], aby křást, když by ten, jenž jej učinil, umrěl, neměl tím, jichž se dotýče, čten bejti.“, „[...], aby dědic psaný do vladařství nesly nesly bejti.“ a dále lze uvést také příklad směřující předcházení vzniku škody: „[...], aby vino ustále a naprosto čistě a zralé, když by již bynont počinalo, nemělo speněžno bejti.“ 119

Odvolání se podávalo u soudu, který věc rozhodl. Doručení do Brna od nižších instancí se mohlo dít dvěma odlišnými způsoby. Přísežní mohl vyslat odvolávající se stranu s vybranými „muží víry hodnými“, kteří brněnským přísežným celou při a rozhodnutí přednesli a vyložili. Při druhé variantě „muží víry bodný“ nahradilo psaní, „kteréž by důvody stran i příčiny odvolání v sobě zdržovala.“ 120

V případě společné pře, kdy se k apelaci uchýlil jen jeden odsouzený, platila zásada dodnes fungující v trestním právu, „beneficia cohesionis“, tudíž „druhého vítězství také tomu prospívá, kdož se neodvolal.“ 121

---

113 Tamtéž, f. 38r, 39r.
114 Tamtéž, f. 39r.
115 Tamtéž, f. 41v.
116 Tamtéž, f. 40r.
117 Tamtéž, f. 42v.
118 Tamtéž, f. 41r.
119 Tamtéž, f. 41r.
120 Tamtéž, f. 39r.
121 Tamtéž, f. 42v; Tato zásada platila ovšem pouze pokud existovala „stejná příčina k boji“, tedy oba odsouzení byly souzení společně, v opačném případě bylo třeba podat odvolání za každý subjekt samostatně.
Důležitou roli pro strany zvažující podání odvolání hrála finanční stránka věci. Oddíl pojednávající o apelování na žádném místě o poplatcích spojených s podáním odvolání nehovoří. Z praxe brněnského soudu však jasně vyplývá, že za jakékoli rozhodnutí, nálezy či jejich zapsání se platilo a toto pravidlo se jistě uplatnilo i pro odvolací řízení. V zásadě lze říci, že poplatky hradila strana, která při ztratila, nerozhodl-li například soud jinak. Pokuta hrozila odvolatelí v případě, že se rozhodl své odvolání vzít zpět, přičemž se ukázalo, že jej podal účelově. V případě odvolání však mohly mnohem výraznější výdaje vzniknout až v okamžik, kdy vyšlo najevo, že odvolání směřovalo proti spravedlivému rozsudku. V době písaře Jana hrozil vzduroující straně trest ve formě pokuty ve výši 10 hřiven grošů. Taková suma jistě představovala vztyčený prst varující každého, kdo by se chtěl lehkomyslně protivit soudnímu rozhodnutí.

7.2 Vliv Práv městských na institut odvolání ve světle právních naučení

Apelační systém brněnského právního okruhu měl jasně stanovená fungující pravidla a na první pohled neexistoval tedy důvod proč jej nahrazovat nebo obcházet apelováním do Prahy, navíc když se Brno a další moravská města této novince zjevně bránila. Jistou změnu postoje Brna přineslo vydání Koldínova zákoníku, který již obsahoval ustanovení upravující postavení a odvolávání se k pražskému apelačnímu soudu. Tuto změnu by měl podporovat rozbor brněnských úředních knih, z nichž vyplývá, že v poslední čtvrtině 16. století začali respektovat brněnští příseční pražský apelační soud, obraceli se na něj o právní naučení a přijímali i jeho rozsudky. Z pramenů dále vyplývá, že tento vstřícný postoj Brno uplatňovalo jen tehdy, pokud v daném případě nevystupoval jako vrchní odvolací instance pro města ze svého právního okruhu. V těchto případech brněnský soud odvolání apelačnímu soudu nepostupoval, ale pouze se na něj obracel s žádostí o posouzení svého právního naučení ve věci. Změnu postoje v tomto směru jisté míry podporují i některé zápisy v právních kopiářích. Jedná se konkrétně o trojici zápisů týkající se poměrně složitého a jen těžko pochopitelného případu, což je důvod

především stručností jednotlivých zápisů. V létě roku 1599 zaslal brněnský soud do Kyjova odpověď se zajímavým obsahem: „[...] poněvadž jich Milostí zřízené rady [ebo] Milostí Císařské nad apelacími vám naučení vydali něčili [...]“, proto věc náležitá jest, abyste se podle takového naučení z apelací vám vydaného zaobovali a mezi stranami o to vejvěděli učinili, na kteréžto vejvědění vaši, nebude-li se které straně viděti přestati, bude se moci ku právu vrchnímu odvolati a utéci, což při vůli jedné každé strany pozůstávati bude.“

Z textu vyplývá, že se kyjovští příseční obrátili na apelační soud o právní naučení, tedy pouze o právní posouzení případu. Pokud by se některé straně rozhodnutí kyjovského soudu nelíbilo, může se odvolat k „vrchnímu právu“. Jak vyplývá z mnoha dalších zápisů v kopiiách, „vrchní právo“ bylo jiné označení brněnského městského soudu, resp. brněnských přísečných. Z takto postavené úvahy, naneštěstí silně ovlivněné neznalostí detailů celé kauzy a jednotlivých kroků činěných ve věci, by ovšem vyplýval odlišný a poněkud absurdní postoj soudu brněnského k soudu apelačnímu. Jeho právní naučení by bylo sice brněnským soudem respektováno a jeho zohlednění při rozhodování nižším soudům doporučováno, avšak pokud by se některá strana cítila být následným rozhodnutím poškozena, mohla by se proti němu odvolat, a to právě do Brna.

Vedle těchto některých ne zcela jasných případů se ovšem objevují i zcela jasné kauzy, kdy se strana nespokojená s verdičtem brněnského soudu obrátila na apelační soud, který věc s konečnou platností rozhodl. Takový případ představuje například spor o dědictví po Anně ze Žerotína, konkrétně o domu stávající na dnešním náměstí Svobody. Apelační soud jménem císaře Ferdinanda III. rozhodnutí nižší instance přehodnotil a „porázivě toho všecko podle práva, takto ten ortel [...] mezi nadepsanými stranami zvěslený napravuje.“ Soud uvedl, že „svrchnu dotčeného od téhož domu vykonaný zvěs se zdvihá podle práva a škody z jistých a bodných příčin mezi nadepsanými stranami se zdvihají“, a brněnský nález tedy zrušil a ve věci vydal nové definitivní rozhodnutí.

126 AMB, fond A1/3 Sbírka rukopisů a úředních knih 1333 – 1955, č. rukopisu 1821, Kniha zápisů o věcech trestních, dlužních, smutních, o koupě domu a dlužích na domech a o přípisech měsíců a uvedeních na domy r. 1642 – 1646.
127 Tamtéž. Tento případ potvrzuje také skutečnost, že působnost apelačního soudu se vztahovala i na vyšší stavy, pokud se jednalo o jejich šosovní majetek, tedy majetek ve městě podléhající šosovní dávce.
8. Srovnání právní úpravy dědického práva v Koldínových Právech městských a Knihy výpovědí

8.1 Prameny Koldínovy sbírky

V době vzniku Koldínovy práce existovalo hned několik právnických úprav městského práva, které mohl využít při sestavování své právní sbírky. Určení všech pramenů, které posloužily jako základ Koldínovy kodifikace, není jednoduché a jednoznačné a lze se tak v literatuře setkat s různými názory. Na začátku je nutno předeslat, že Koldín při vzniku právní sbírky postupoval profesionálně, prameny z různých oblastí volil velmi uvážlivě a navíc je podrobil důkladné kritice. O výjimečnosti Koldínova přístupu svědčí i skutečnost, že při své práci se snažil nepřihlížet k dílu Brikcího z Licka a raději se mu úmyslně vyvaroval. Tento jeho postup spojující pečlivě vybrané heterogenní právní úpravy v jeden celek narušoval dosavadní právní partikularismus a bezesporu přispěl k vysoké právnické hodnotě díla potvrzené ostatně historickým vývojem a dlouhou dobou jeho užívání.


130 Vztahu brněnského práva a Koldínova zákoníku bude níže věnována širší pozornost.
8.2 Vnitřní systematika *Práv městských a Knihy výpovědí*

Ještě než přejdeme k samotnému porovnání a rozboru ustanovení *Práv městských* a *Knihy výpovědí*, představme si jejich vnitřní systematiku, a to především s ohledem na ustanovení dotýkající se dědického práva.


Ustanovení dědického práva jsou v kodexu obsažena ve třech základních skupinách označených písmeny D, E a F. Další související ustanovení, kterých je více než pět desítek, jsou podřazena pod tři základní skupiny.

V případě *Knihy výpovědí* lze do jité míry o systematičnosti také hovořit, ale oproti Koldínově právní sbírce je poněkud nepřehledná. Přestože se autor snažil příbuzná ustanovení řadit za sebe a koncentrovat je na jednom místě, výsledná situace se podobá systematice *Práv městských*. V případě dědického práva se podstatná část úpravy nachází pohromadě, ale podobně jako u Koldína je související právní úprava rozptylena v celé právní sbírce. Navíc u *Knihy výpovědí* (rkp. č. 6) nejsou jednotlivá ustanovení nikterak číslovaná a příbuzná ustanovení nejsou podřazena pod společné písmeno. Orientaci v textu usnadňují pouze tučně psané hlavičky oddílů a abecední řazení jednotlivých ustanovení podle latinského překladu hlavičky (např. *De debitis*, *De deposito*). Přehlednost *Knihy výpovědí* ztěžuje navíc dále skutečnost, že samotné právní věty bývají obsaženy v obsáhlejším právním naučením daným na dotázání některé obce či města spadající do okruhu brněnského městského práva, v jehož čele stálo Brno.

---


136 Abecední seřazení Knihy výpovědí vychází z obdobné systematiky Právní knihy města Brna.
Jak již bylo výše uvedeno, jedním z nejvýraznějších a nejpodstatnějších zdrojů pro Kristiána z Koldína při koncipování Práv městských (dále jen KZ) představovalo právě brněnské městské právo.

8.3 Testamentární dědění

KZ formuluje, že „kšaft slove jako vysvědčení a pronešení mysli a aumyslu našeho.“137, čemuž se přibližuje stylizace Knihy výpovědí „Kšaft, Testamentum, podle toho se nazývá, quod testatio mentis est, ţe jest osvědčení mysli.138 Zůstavitel mohl kdykoli svou poslední vůli sepsat nebo pronést ústně před svědky.139 Písemnou poslední vůli – testamentum scriptum mohl provést prakticky na čemkoli140 a kdekolí.141 Druhou možností byla ústní forma – testamentum nuncupativum, ((A to takové autní pořízení, kdyţ by před právem pořádně vysvědčeno bylo, také za kšaft pořídný drţáno bude.“).142 V KZ nebyla vyloučena ani kombinace obou forem. Pokud kšaťující ve svém písemnou testamentu měl uvedenou výminku, ţe jej můţe, kdyţ uţ bude leţet na smrtelné posteli, ústně nebo písemně doplnit, byl takový dodatek povaţován za nedílnou součást poslední vůle. Podmínkou takového doplnění byla přítomnost dvou svědků.143

8.3.1 Kšaftovní svědkové

Obě právní sbírky zakotvují institut vysvědčení testamentu, které mohlo mít více podob, coţ se odvíjelo od počtu osob, a svou roli hrálo také jejich sociální postavení. Kníha výpovědí stanovila, že „[...] kšaftové před sedmi díti se mají [...]“. Obstarání sedmi svědků muselo jisté způsobit značné komplikace, a proto Kníha výpovědí toto pravidlo upravila a kšaft mohl vysvědčit „[...] jeden radní aneb příseţný aneb jiní dva víry hodní nepříseţní [...].“144 KZ oproti Kníze výpovědí stanovil, aby u vysvědčení byli přítomni „[...] dva z příseţných konšelů anebo z jiných příseţných [...].“145 V případě „nepříseţných osob“ testátor dle KZ k osvědčení mohl povolat „[...] dvau aneb tří, aneb koliko chce [...].“146 Počet svědků mohl být za určitých okolností omezen na jednoho a ve výjimečném případě zcela eliminován.147 Tyto zvláštní

137 KZ, s. 130; čl. D. XLII, odstavec II.
138 Kníha výpovědí, f. 360r.
139 KZ stanovil, ţe kšaft mohl být čině kdykoliv, a to i ve sváteční dny, resp. „dny nejdavnější – na den boţího narození či velikou noc“. KZ, s. 153; čl. E. XXXII., odst.I.
140 Kníha výpovědí, f. 361r; KZ, s. 131; čl. D. XLIII., odst. III.
141 Kníha výpovědí, f. 368v; KZ, s. 133; čl. D. XLVIII.
142 KZ, s. 132; čl. D. XLV.; Kníha výpovědí f. 361v.
143 KZ, s. 138; čl. D. LVII.
144 Kníha výpovědí, f. 361v.
145 KZ, s. 133; čl. D. XLVI., odst. I.
146 KZ, s. 133; čl. D. XLVI., odst. II.
147 KZ, s. 134; čl. D. I., čl. D. I. I.
okolnosti nastávaly po smrti jednoho nebo obou svědků. Vysvědčován však nemusel být kšaft, který zůstavitel ještě za svého řídíceho otcem osobně předal do úschovy městské radě, což jistě představovalo jednu z nejbezpečnějších a nejdůvěryhodnějších možností.

Kšaftovním svědkem se nemohl stát každý a některé osoby byly vyloučeny. Poslední vůli nemohla osvědčit tento, osoba v moci toho, kdo činí kšaft, dále pak služebník, hluchý nebo blázen. Dle KZ se z okruhu svědků vylučoval kněz, což Kniha výpovědí připouští. Okruh těchto nepřijatelných subjektů pro obě právní úpravy shodných KZ rozšiřuje o osoby "na poctivosti zmařilých", sumou o osoby, které "nemohou svědčiti a svědkové býti před soudem" a o domácí čeleď. V Knize výpovědí se mezi zapovězenými subjekty navíc objevují osoby "bezbožné a nešlechetné" a osoby němé.

8.3.2 Osoby z kšaftování vyloučené

Podobná omezení, jaká byla stanovena pro kšaftovní svědky, se stanovovala pro samotné kšaftující osoby. Podle KZ nemohl kšaft činit "syn a dceru v moci otce svého, [...] nebýli by jistým dílem dědičným z statku a dědictví otcového vybytí". Dospělý syn, kterého otec ještě nevybyl dílem ze svého statku, mohl kšaft činit o věcech, které nabyl svou prací, ve službě nebo které získal od svých přátel. Dále pak mohl činit pořízení o věcech, kterých se mu dostalo od manželky. Výjimečně mohli nevybyté děti setrvávat pod mocí svých rodičů kšaftovat, jen pokud k tomu rodiče dali svůj souhlas. Dle Knihy výpovědí mohlo vojácké podmoci pod mocí svých rodičů kšaftovat, jen pokud k tomu rodiče dali svůj souhlas. Společně oběma právními úpravami byla věková hranice, do jejíhož dosažení nemohla osoba pořídit platnou závěť, přičemž pro obě pohlaví byla "dospělosti" stanovena odlišně.


Dle KZ nemoc těla "nemoc těla" není překážkou kšaftování, ale testátor musí být "při rozumu a paměti". KZ, s. 136; čl. D. LIV. Dle KZ "nemoc těla" není překážkou kšaftování, ale testátor musí být "při rozumu a paměti". KZ, s. 136; čl. D. LIV.

Kniha výpovědí, f. 379r-380v; KZ, s. 144; čl. E. VIII.; KZ osobu kněze vylučoval i z jiných funkcí spojených s dědičným právem, Kněz se tak nemohl stát ani poručníkem, správcem pozůstalosti, ochráncem sírotka či statku. Tento postoj zaujímal již Kniha výpovědí, když stanovil, že "Parumíci raději světiti, nežli duševní bojí magi."; Kniha výpovědí, f. 81v.

KZ, s. 134-144; čl. E. VII., odst. I.

Kniha výpovědí, f. 361v.

KZ, s. 143; čl. E. VI. Výčet osob, které nemohou kšaftovat je uveden v latinských verších. Testari nequent: impubes, religiosus, Filius infamis, morti damnatus et obses, Prodigus, ac stultus servus, furiosus, Crimen damnatus, cum mutus surdus, et ille, Qui majestatem laesit, sic coecus et ipse, Captus ab hostibus, interdictus, et haeresiarcha.

KZ, s. 141; čl. E. II., odst. II.

KZ, s. 141; čl. E. II., odst. III.

KZ, s. 141; čl. E. II., odst. IV; Kniha výpovědí, f. 361r. Souhlas s pořízením kšaftu si museli vyžádat i poddané osoby od své vrchnosti.

děti nedosáhli dospělosti, „že sami sobě kšaftu udělati nemohou, rodičové jim [ho] udělati mají."

KZ pro „pacholíka“ stanovil hranici 15 let a pro „děvečku“ 15 let. Brněnské právo tuto hranici snížovalo a chlapci mohli pořídit poslední vůli od 14 let a dívky dokonce již o 12 let. KZ upravoval pro dívky mladší 15 let možnost kšaftovat, pokud se ještě před dosažením dospělosti provdala. Jenžliž KZ jednoduše stanovil, že „mužské poblati, tak i ženské může o svém svobodném statku říditi a kšaftovati“, Kniha výpovědí problematiku kšaftování ženami dále rozpracovala. Žena o „ženských věcech“, např. věnu a šatstvu, nebo o klenotech a podobných věcech „[…] nic poroučeti, žádněbo kšaftu činiti bez dovolení manžela svého, kterýž jakož manželky tak i všebo statku jest pánem a správcím.“ Žena mohla volně kšaftovat pouze o věcech, které byly prokazatelně její, např. co obdržela darem nebo zdědila. Naproti tomu provdaná vdova mohla se svým dílem nakládat bez jakéhokoli omezení.

Poslední pořízení nemohli učinit blázní – „Kdožkykoli kšaft dělati chtěl, má při rozumu zdravém a při paměti dobré býti. Neb blázni a lidé pošetili, ani ti ježtoby paměti potratili, kšaftu činiti nemohou.“ Obě právní sbírky však připouštějí výjimku u obou ustanovení pro osoby s myslem a pamětí se pomíjející. Kniha výpovědí, s. 143; čl. E. III, čl. I.

Kniha výpovědí, f. 363r.

KZ, s. 141; čl. E. III, čl. I.

Kniha výpovědí, f. 362v.

KZ, s. 143; čl. E. III, čl. II.

KZ, s. 150; čl. E. XXIV.


Kniha výpovědí, f. 363r.

KZ, s. 140; čl. D. XXIV., odst. II.; s. 143; čl. E. IV.; Kniha výpovědí, f. 362v.

KZ, s. 146; čl. E. XVI.; s. 130; čl. D. XII., odst. IV.; Kniha výpovědí, f. 362v; Nepřípustnost změny kšaftu výsti ilustruje ustanovení Knihy výpovědí označené titulkem O poručenství nemoudrého aneb blázna. Jeden obyvatel města tohoto, když měl při dobrém rozumu a při vědomí dobrého vědomí statek, kterýž měl, jehož věci měl předem učinil, aby když umrál, byly po jeho smrti společně s jeho dětmi a věci byly rozděleny mezi děti.


Kniha výpovědí, f. 363r.

KZ, s. 140; čl. D. XXIV., odst. II.; s. 143; čl. E. IV.; Kniha výpovědí, f. 362v.

KZ, s. 146; čl. E. XVI.; s. 130; čl. D. XII., odst. IV.; Kniha výpovědí, f. 362v; Nepřípustnost změny kšaftu výsti ilustruje ustanovení Knihy výpovědí označené titulkem O poručenství nemoudrého aneb blázna. Jeden obyvatel města tohoto, když měl při dobrém rozumu a při vědomí dobrého vědomí statek, kterýž měl, jehož věci měl předem učinil, aby když umrál, byly po jeho smrti společně s jeho dětmi a věci byly rozděleny mezi děti.


Kniha výpovědí, f. 363r.
Zajímavá možnost kšaftování se objevuje v Knize výpovědí, která stanoví, že „kdož by poslední svou vůli jinému k učinění pořízení poručil, nezadá se, aby měl bez kšaftu umřít nebo[r] ten týž k tomu zřízený na místě umírajícího kšaft podle soudu svědomí svého, může působiti.“ V tomto případě o osudu majetku nebožtíka rozhodovala jiná osoba.

8.3.3 „Kšaftovní slavnosti“


KZ připouští platnost kšaftu, i když nedošlo k naplnění všech tří výše uvedených podmínek. Pokud by se po smrti kšaftujícího nalezl testament, který nevysvědčil žádné svědci, ale by sepsaný jeho vlastní rukou a neznámkou by žádné pochybnosti o jeho pravosti, „[...] za pořádný při právu jmin a držán a potom i stvrzen býti má.“ Za platný se považoval také testament sepsaný jinou osobou, ale stvrzený vlastnoručním podpisem testátora, a dále závěr sice vlastnoručně nesignovaná, ale zůstavitelem sepsaná a opatřená jeho pečetí.

174 Jestliže jednou z podmínek platnosti poslední vůle představuje jasně označení dědice nebo dědiců, bylo by vhodné na tomto místě představit problematiku neopominutelných dědiců a institut vydědění. KZ stanovil, že „každý jest všeho statku svého pánem a mocným vladařem, může všecken statek svůj dáti aneb odkázati, komuť by se mu dobře vidělo, zdálo a líbilo, tisak nemůže se v tom dědicův svých, to jest, dětí poslušných, kterými [...] má vždy něco ze statku svého [...] udělati.“ Jestliže by otec chtěl některé své dítě z dědění vyloučit, musel v

---

169 KZ, s. 143; čl. E. VI.; Kníha výpovědí, ff. 362v-363v.
170 Kniha výpovědí, f. 362v-363v.
171 Kniha výpovědí, f. 372v.
172 KZ, s. 136; čl. D. LIII., odst. IV.
173 Pokud by testátor pochybil ve jméně či příjmení vybraného dědice, avšak i přesto by bylo zjevné, o koho se jedná, zůstala platnost kšaftu zachována. KZ, s. 146; čl. E. XIV.; Kníha výpovědí, f. 366r.
174 KZ, s. 137; čl. D. I.V., odst. I.
175 KZ, s. 137; čl. D. I.V., odst. II., III.; V knize výpovědí problematiku vlastní rukou sepsaného testamentu stvrzeného pečeti zachycuje případ s titulem „O poručení, kteréž ten, jenž je činí, svou vlastní rukou spisuje pod svým sekretem.“, Kníha výpovědí, ff. 347v-375v.
176 KZ, s. 161; čl. E. XLVIII., odst. I.
„kšaftu svém anebo v zápise knih městských polože příčinu nebo příčiny.“

Úprava obsažená v KZ dbala zájmů potomků testátora, což ovšem nelze jednoznačně prohlásit o právní úpravě v Knize výpovědí. Ta naopak zdůrazňuje, že „[...] kdokoli může učinit, aby věci a statek poručil komu by se líbilo, dokudž jest živ, buď přátelům aneb lidem cizím.“

Tuto volnost dále podtrhuje možnost zůstavitele „[...] maje dědice, může k nim jiné děti připojit a rovně učiniti podle práva bez vědeljákého přátel kromných odpirání.“ Jak z těchto vybraných citací vyplývá, širokou volnost kšaftování a svobodnou vůli při nakládání s majetkem neomezovalo prakticky nic. Taktu volně koncipovaný přístup vycházel ze starší tradice dominantního postavení pána rodiny, jehož vůle určovala uspořádání dědičních záležitostí. Postupem času se absolutní svoboda testátora částečně omezovala, např. zvýšením práv manželky. Bylo pochopitelné zájmem zůstavitele předat získaný majetek svým potomkům, mezi které jej rozděloval například podle jejich potřeby nebo zásahu. Nevázanost testátora, kterou obsahují obě právní sbírky, byla možnost kšaftovat ve prospěch osoby, kterou nikdy neviděl nebo neměl povědomost, zda se ještě nachází mezi živými.

Testátor mohl do své poslední vůle zahrnout i osobu, která ji sepsala, ale v takovém případě musel být kšaft před svědky, který jej vysvědčili, hlasitě přečten.

Obdobně KZ dává kšaftujícímu možnost, aby se svobodně rozhodl, komu ze svých dětí dědičkům díl zvětšil nebo zmenšil. Aby se proti takovému rozhodnutí zůstavitele „poškození“ dědicům nebověšel ani nechtěl platnost testamentu soudně zpochybnit, mohl testátor do kšaftu vložit sankční formuli. Dle té by dědic, který by se vůli zůstavitele protivil a obrátí se na soud, byl svého dědičního dílu zbaven.

S určitou ochranou dědice se lze setkat v Knize výpovědí v případě nascitura. Zůstavitel odkázal veškerý majetek své ženě a třem svým synům. Po jeho smrti se mu však narodil další potomek, o kterém však v době kšaftování neměl žádnou zmínku a kterého starší bratři „od dílu dědičního chtěli odsouhlasit.“ Na soud tedy směřovala otázka, která proti sobě stavěla zavedené právo, „že otec statek svůj poručit, řídit a jej spravovat může, jakž by se jemu

177 KZ, s. 161; čl. E. XLVIII., odst. II.; Povinnost testátora uvést příčiny vydědění ve svém kšaftu nebo městských knihách se opakuje v: KZ, s. 164; čl. E. I.

178 Kniha výpovědí, f. 378v; KZ možnost kšaftovat komukoli „podmíněje“ skutečnosti, že testátor nemá dědiců. Pokud dědice má, může k nim připojit dalej z „cizích lidí“. „Dědicův neměl-li by kdo, může sobě z mužského i z ženského pohlaví toho aneb ty, kdož by se mu líbili, za dědice vše stakou svého zvolit.“ KZ, s. 193; čl. F. XLVII., odst. I., II.

179 Kniha výpovědí, f. 185.


181 KZ, s. 164; čl. E. XX.; Kniha výpovědí, f. 363v.

182 KZ, s. 154-155; čl. E. XXXIV.

183 KZ, s. 164; čl. E. I., odst. I.

184 KZ, s. 164; čl. E. I., odst. II.

185 Kniha výpovědí, f. 379r.
liliblo a jemu za potřebné se vidělo 4186 a skutečnost, že otec o nenarozeném potomkovi nevěděl a nemohl jej tedy zohlednit ve své závěti. Soud nakonec vydal naučení, v němž se poslal za zájmy nascitura a určil, že „[...] dítě po smrti otců narozené z statku otcovského dílu jemu náležitého spravedlivě dosáhnouti má.“ 4187

8.3.4 Institut vydědění

K vydědění dědiců nemohlo dojít pro „ledajakés a lehké“ příčiny, ale jen v těch případech, které KZ výslovně vyjmenovává. 4188 Celkem jich uvádí čtrnáct a zahrnují různé situace. Jedná se o případy, kdy by děti své rodiče haněly, pomlouvaly nebo bily, plánovaly jejich vraždu, odmítly se o ně postarat v jejich stáří a nemoci, nepokusily se své rodiče vykoupat z vězení, syny vedení svou macechu, apod. Zajímavý pro vyloučení nároků představuje důvod, kdy by děti bránily svým rodičům učinit o jejich majetku poslední pořízení. Vedle čtrnácti „demonstrativně“ vyjmenovaných příčin pro vydědění KZ na závěr článku obsahuje obecnou formuli, dle níž může nastat vydědění i pro další těžší příčiny. 4189

Další důvod pro vydědění KZ upravuje ještě na jednom místě. 4190 Pokud by potomek bez otcova svolení vstoupil do manželství, tehdy může být z dědictví vyloučen.

V Knize výpovědí se objevuje případ, který se této možnosti, ve spojení s dalším důvodem pro vydědění – styk dětí s nevážnými osobami, nápadné podobá. Otec svou poslední vůlí odkázal svým dvěma dcerám statek, který si měly mezi sebe rozdělit rovným dílem. Zatímco jedna dcera se provdala za počestného muže, druhá uzavřela sňatek „s jakýmsi tuleákom, lehkon a neúžitečnou osobou.“ 4191 Přátelé dcer se obrátili na soud s dotazem, zda oběma náleží stejný díl. Soud vydal naučení, že dle brněnského práva má od otce poručený statek „mezi ně jednostačně rozdělen“. Zde se opět zdůraznělo volnost testátora doplněná však o jinou volnost kontradiktorní s právní úpravou v KZ, „[...] že jest na válí vdivy, devor aneb vněky, za kteréhožlaki měšťana vdati se aneb se nevdáti za koho bez kterékoli překážky.“ 4192

Z Knihy výpovědí lze uvést ještě jeden případ, v němž lze do jisté míry vysledovat institut vydědění. Muž, po té co přistihl svou manželku u při cizoložství, prohlásil o nedlouhou poté narozeném dítěti, že není jeho. Muž zemřel bez závěti a soud na položenou otázku,

4186 Tamtěž.
4187 Tamtěž.
4188 KZ, s. 162-163; čl. E. XLIX., odst. II.
4189 KZ, s. 101; čl. C. XXXV.
4190 Knihy výpovědí, f. 184r.
4191 Knihy výpovědí, f. 185v; S „nehodnými osobami“ také souvisí ustanovení KZ, dle kterého „zievým krvám a panchartum“ zděděný nemovitý majetek nemohl být zapsán do městských knih a z povinnosti jej museli odprodat. Nešlo sice o vydědění, ale zděděný majetek si taková osoba nemohla ponechat. Tento majetek spíše než testamentem na ně přeslel od osob zemřelých bez pořízení poslední vůle. Pokud by tito nepoctiví lidé nechtěli svůj takto nabytý majetek zezit, učinili to za ně přísežní města a prodejní cenu jim poté předali. KZ, s. 156; čl. E. XXXVIII., odst. I., II.
zda takové dítě, které otec ještě za svého života zavrhoval, má nárok na dědický díl. Soud ve svém právním naučení rozhodl, že pokud „[...] otec pacholete toho od dílu dědičného s rozmyslem, dokud při rozumu zdrávém byl, neodstrčil“ (rozumějme úmyslně neuvěděl ve svém testamentu, tedy nevydědil), zůstává dítěti právo k statku zachováno.¹⁹³

V případě ženy, která se dopustila cizoložstva, usilovala o život svého chotě, nebo proti němu směřovala jiné nešlechtěné jednání, se nejednalo o vydědění, nebot’ svůj zákonný díl ve výši jedné třetiny z majetku ztrácela automaticky a s ním také i svůj život.¹⁹⁴

8.3.5 Změny poslední vůle

Obě právní sbírky upravovaly možnost testátora provádět až do své smrti změny své poslední vůle. KZ stanovil, že „vůle každého člověka jest neustavičná, vrtkavá a k proměnlivosti náchylná“, [...] proto každý má právo svou závěť měnit před svou smrtí kolikrát se mu zache bou [...]⁹⁵

Jestliže v průběhu života vzniklo více kšaftů, ať již písenných nebo ústních, nabízí se otázka, jak to bylo s jejich platností. KZ i Kniha výpovědí obsahují obdobnou úpravu této problematicy.

Obě právní sbírky se shodují v tom, že „[...] poslednější kšaft, kterýž se podle práva děje, první vyvrací.⁹⁶ Dle KZ svou „[...] svobodnou vůli kšaftující předtýle štrekky kšafty umrtvuje.⁹⁷

Nároky nejposlednějšího kšaftu podmiňující jeho platnost Kniha výpovědí oproti KZ dále rozhádá – „K tomu, aby poslední kšaft zapudil první, potřebí jest, aby měl svědectví mocnější a víry hodnější nežli první.⁹⁸ Nový testament zruší ten předchozí, byl-li ale spoň v svém svědectví přesvědčivější, důvěryhodnější. Pokud nový testament neruší dřívější výslovně a jen vykládala některá jeho nepřesná ustanovení, postačovalo svědectví stejné úrovni jako v případě toho prvního.⁹⁹

Platnost posledního kšaftu měla také svou stinnou stránku, jak nepřímo vyplývá z právního naučení v Knize výpovědí: „Jestliže člověk před dobrými lidmi anebo skrze psaní ustanoví a nařídi o svých skutcích a potom téhož nařízení neodvolaje, bez kšaftu náble a nenadále umírá, takové pořízení, kteréž učinil, když rozumu užival, za pravý kšaft stále držetí ma nebo[?] skrze to dědicum mrtvého odjímá se přičina k svářením.⁹²⁰ Každý si tedy měl hlídat, které prohlášení jeho poslední vůle odvolal či neodvolal a které tedy zůstává v platnosti.

¹⁹³ Kniha výpovědí, ff. 79r-80r.
¹⁹⁴ KZ, s. 106; čl. C. XLVII.
¹⁹⁵ KZ, s. 135; čl. D. LII, odst. I.
¹⁹⁶ Kniha výpovědí, f. 379v; Obdobně KZ, s. 135; čl. D. LII, odst. II.
¹⁹⁷ KZ, s. 135; čl. D. LII, odst. III.
¹⁹⁸ Kniha výpovědí, f. 373r.
²⁰⁰ Kniha výpovědí, f. 376v.
Kniha výpovědí v souvislosti se změnou testamentu zmiňuje zajímavou instituci – odkazy pro spásu duše, které taktéž upravuje KZ. Zůstavitel vedle odkazů své rodině a přátelům pamatoval také na kostely, kláštery, chudé, apod. Odkazem v jejich prospěch se tak snažil si zajistit trvalé modlitby za spásu své duše. Na řádné plnění poslední vůle obsahuje takový druh odkazů dohliželé úřady. Dále o významu těchto odkazů svědčí fakt, že po smrti testátora se nejprve z pozůstaněho majetku urovnávaly dluhy a na druhém místě, před všemi ostatními odkazy, se vypořádávaly odkazy pro spásu duše. Pokud k původnímu testamentu zůstavitel dodatečně připojoval „některé věci k spasení duší", které ve své podstatě poslední vůli měnily, postačovalo osvědčení „mužů víry bodných".

S odkazy pro spásu duše nepřímo souvisí také rozdělení statku cizozemce, který nezanechal poslední pořízení. KZ stanovuje, že pokud se nepodaří ve lhůtě do roka a do dne dohledat jeho krevního přítele, který by jeho pozůstalosti ujal, měl být jeho statek rozdělen na tři díly. Jeden měl směřovat na záduší tomu, kde spočinulo cizozemcovo tělo, druhý díl získali chudí lidé ve špitálech a poslední si měli rozdělit ti, kteří jej opatrovali v nemoci nebo s ním měli nějakou práci.

8.3.6 Předmět, interpretace a náležitosti kšaftu

Vedle již výše probraných formálních podmínek stanovených pro kšaft, osobu zůstavitelů a dědiců, se zastavme krátce u samotných odkazů. Předmětem kšaftování mohly být věci „hmotné a tělesné", movité a nemovité, i „nehmotné a netělesné", jinými slovy „cožkoli náleží tomu, jenž kšaft delá, to všecko může se odkázati." Takto natavenou testamentární volnost omezovalo ustanovení, kterým se zapovídalo kšaftovat věci v obecním užívání. Kniha výpovědí deklaratorně vyjmenovává jen kostel a „rathaus", přičemž výslovně zakotvuje, že „[...] jestliže by kdo [je] poručel, [...] ťádné platnosti takové poručení nemá." Ve výčtu KZ však tyto dvě nemovitosti již nenajdeme, a pod pojem „věci v obecním užívání“ se zařazují např. svobodné cesty, průchody v domech, města, kde se lámá kámen nebo těži písek, ostrovy v řece a její břehy, atd.

201 KZ, s. 166-167; čl. E. LVIII., čl. E. LIX.; KZ uvádí tři druhy „milosrdných skutků", tj. 1) odkazy ku pomoci služebníkům církevním, 2) školám obojího pohlaví, 3) lidem chudým, nuzným a špitály obecní obývající; Kniha výpovědí, f. 372v.

202 Kniha výpovědí, f. 375r. „[...] nejprve zaplatíc dluhy, hned zatím především o ty věci, kteréž k lékařství a spasení duše kšaftu činitele [...]."

203 Kniha výpovědí, f. 373v. „Omezené“ osvědčení postačovalo, neboť „[...] v činění kšaftu předne o spasení duše těch, jenž kšaft deláji, peťměno býti mů." 204 KZ, s. 156; čl. E. XXXVIII., odst. I., II.

205 Kniha výpovědí, f. 364v.

206 KZ, s. 188; čl. F. XXXVII., odst. I.
Obdobně se nepřipouštěly odkazy věcí nemožných. 208 KZ však připouštěl kšaftování věcí „v naději očekávaných“, např. narození jehňat nebo budoucí sklizeň obilí. 209

Platný zůstal odkaz věcí, potažmo i kšaft, kterou testátor za svého života někomu slíbil či připověděl, ale nakonec ji odkázal někomu jinému. 210

Podstatný předpoklad pro platnost daného odkazu představovala jeho určitost a srozumitelnost. Pokud tato podmínka nebyla splněna a nešlo rekonstruovat vůli testátora, co vlastně zamýšlel, pohlíželo právo na takový odkaz, jako by nebyl. 211 Podobně se nahlíželo na odkazy, které se ocitly v zřejmém rozporu, „[..] věci sobě položeny na odpor jsou, to nic stálého a pořádného nebývá.“ 212 V Knize výpovědí se děje říká, „[..] nachází-li se v kšaftu prvním, dávám, poroučím a v druhém nedávám, není to odporné. Pročež první nemůže vyvrátilit druhého, poněvadž se od druhého napravuje.“ 213 Tímto se opět potvrzuje zásada, že nejpozději učiněný platný kšaft, který testátor neodvolal, ruší ten předchozí.

Se srozumitelností a určitostí kšaftu úzce souvisela jeho interpretace. KZ i Kniha výpovědí proto stanovily, že „[..] rozum a smysl kšaftujícího vždycky hojněji než slova obsahuje vykládán hejtí ma“, nežli se tomu dělo např. u uzavřené smlouvy. 214 Pokud by někdo odkázal někomu víno ze svého sklepa, rozumělo se, že dědicům přísluší i sudy, v nichž je uskladněno. 215 Oproti tomu při běžné prodeji vína, si strany musely prodej sudů – obalů výslovně sjednat.

Testátor mohl ve svém odkazu dát dědicům možnost volby věci, přičemž mohly nastat dvě situace. Stanovil-li, aby osoba X vydala osobě Y věc A nebo B, právo volby připadlo osobě Y. Pokud však ustanovení závěti stanovilo, že osoba X má osobě Y vydát jednu věc A z celé řady věcí, právo volby konkrétní věci si zachovala osoba X. Ta však měla dbát toho, aby zvolená věc nepatřila k těm nejhorším. 216

Předmětem odkazu byly pochopitelně věci ve vlastnictví testátora, ale stejně tak i věci cizí. 217 S realizací takového odkazu mohly vyvstát ovšem určité problémy. Takto
odkázaná věc měla být po smrti zůstavitele zajištěna, tedy vykoupena a předána určenému dědici. Pokud však nebyla k dispozici, např. ji její majitel odmítl prodat, byla alespoň zjištěna její hodnota v penězích a tato částka posléze vyplacena dědici na místo odkázané věci.\textsuperscript{218}

Odkázal-li testátor věc zastavenou věřiteli a dědic ji chtěl získat, musel ji vykoupit a vyplatit.\textsuperscript{219}

Testátor mohl svému dlužníku kšaftovat odpuštění jeho dluhu. Zůstal-li testament v platnosti, nemohl žádný zůstavitelův dědic po dlužníkoví, ani po jeho dědících, požadovat jeho úhradu ani jej daleké upomínat.\textsuperscript{220} Kniha výpovědí popisuje také opačnou situaci, kdy dlužník svému věřiteli poručil, co mu dluží. V takovém případě „[…] takové poručeníství nic neváží.“\textsuperscript{221}

KZ obsahuje zvláštní ustanovení dotýkající se kšaftování nemovitosti, konkrétně domu. Jestliže testátor někomu odkázal dům, ale nic jiného k tomu nedodal, „[…] v témž domě věci movité náležejí jemu [dědici]/nebudou.“\textsuperscript{222} KZ dále zakotvíme formuli „Státek můj vlísek“, jejímž odcitováním v závěti dědíc získal všechny testátorovy věci, movité i nemovité, atř už se nacházely na jakémkoli místě nebo v jakémkoli nemovitosti.\textsuperscript{223}

Ustanovení obou právních pramenů pamatovala na možnost, že se odkázaná věc, resp. její počet, může z různých příčin zmenšit nebo naopak zvětšit. Tato eventualita je demonstrována prostřednictvím kšaftovaného stáda ovcí.\textsuperscript{224} Jestliže kšaft dědici přiřkl stádo ovcí, z nichž nakonec po smrti testátora zbylo jen jediné zvíře, přetrvává dědic na něj nárok, byť již nelze hovořit o stádu. V opačném případě, kdy se stádo zvětšilo narozením jehňat, měl dědic získat i tato zvířata, neboť „stádo jest jedno tělo z rozdílných od sebe břat.“\textsuperscript{225} Rozšíření věci a neoddělitelnost takového přírůstku ukazuje ještě jeden příklad, který uvádí KZ i Kniha výpovědí, který však obsahuje zajímavější formulaci. Obdobně jako stádo ovcí se sestává z více jedinců, tak i „[…] stavení aneb dům jest jedno tělo z kamení spolu spojených. Dům, také kšaftované sloupové a mramorové, kteréž po učinění kšaftu sou přidání, tomu, jemuž kšaftováno aneb poručeníství se stalo, přináleží. Ale sloup aneb trím domu z částky nemůže býti poračen, aby město zabaveno nebylo.“\textsuperscript{226} Jak naznačují některá slova – sloupy a mramor, není toto ustanovení „domácího původu“, ale jedná se o ustanovení převzaté z římského práva, což jednoznačně

\textsuperscript{218} KZ, s. 167-168; čl. F. I., odst. I., II.; Kniha výpovědí, f. 364v.
\textsuperscript{219} KZ, s. 144; čl. E. IX; Kniha výpovědí, ff. 364v-364r.
\textsuperscript{220} KZ, s. 144; čl. E. X.; Kniha výpovědí, ff. 365r-366v.
\textsuperscript{221} Kniha výpovědí, f. 366v.
\textsuperscript{222} KZ, s. 152; čl. E. XXVIII., odst. I.
\textsuperscript{223} KZ, s. 152; čl. E. XXVIII., odst. II.
\textsuperscript{224} KZ, s. 145; čl. E. XII., odst. I., II.; Kniha výpovědí, ff. 366v-366r.
\textsuperscript{225} Tamtéž.
\textsuperscript{226} Kniha výpovědí, f. 366r.
povzruje i samotné uvození celé citace „praví Julianus“. Toto ustanovení tak představuje jasný a výslovně vyjádřený příklad recepce římského práva do moravského prostředí, resp. brněnským městským právem, a snad právě od tud jej Koldín převzal do svého kodeku.

8.3.7 Kšaft s „vejminkou“

Testátor mohl svůj odkaz, na nějž dědic získal nárok teprve splněním nějaké podmínky, kterou si zůstavitel ve své poslední vůli vymínil – odtud termín „vejminka“ či „výminka“. Zatímco Kniha výpovědí hledí jen na „nemožnou vejminku“ jako by nebyla psaná, KZ okruh výmínek, které „za nic se nepočítají“ podstatně rozšiřuje a hovoří navíc o výminkách „neslušných, nepodobných, nepoctivých, nespravedlivě učiněných a blázničivých.“ Stejně tak KZ zakazuje „výminky proti právům a dobrým mravům“ a pokud by se v testamentu objevily, nemělo se k nim vůbec přihlížet.

Naproti tomu obě právní sbírky dbají o to, pokud se v závěti vyskytnou výminky „poctivé, slušné, možné a náležité“, aby byly zachovány – „[…] všedněch se má poslouchat.“

Kniha výpovědí tak uvádí dovolenou výminku, kdy křesťanující určil nedospělému dědici poručníka. Nárok na dědictví dědici vznikl dosažením zletilosti a splněním podmínky „mravu počestného zachování a poslouchání pokynů stanoveného poručníka.“

8.3.8 Zveřejnění kšaftu

K otevření a čtení kšaftu mělo být přistoupeno vždy až po smrti testátora, neboť „[…] kšaft toliko smrtí se stvrzuje.“ S přečtením poslední vůle – publicatio testamenti se nemělo příliš otálat, aby „ti, jimž statek jest poručen, od nesnází zproštěni byli.“ Po přečtení následovalo vysvědčení testamentu křesťanovními svědky (svědkem), jejichž prohlášení se mělo poznamenat, neboť od tohoto okamžiku počala běžet lhůta, v níž mohl být proti

---


228 Kniha výpovědí, f. 363v.

229 KZ, s. 147-148; čl. E. XVII.-E. XIX.

230 KZ, s. 147; čl. E. XVII., odst. I. Jako příklad KZ uvádí výminku zakazující pozůstalé dceři nebo vdově se provdat. Pokud by tak některá učinila, ztrácela nárok na díl dědictví.

231 KZ, s. 147; čl. E. XVII., odst. II. a čl. E. XVII., odst. III.

232 Kniha výpovědí, f. 368r-369v.

233 Kniha výpovědí, ff. 360r-361v; KZ, s. 141; čl. E. I., odst. VI. stanovil, že čtení kšaftu by mělo proběhnout „od smrti umrleho ve čtyřech nedělích“, ale pokud by věc nesnesla oddaldu, „může se hned po smrti mrtvého vyzývat ten kšaft […] čísti.“ Lze se domnívat, že uvedené lhůty čtyř neděli měl být držen smutek za zemřelého a nikoli hned projednávat pozůstalost.
testamentu podán odpor. KZ odpor definuje jako „[...] zápověd a jako nějakou obstávku, kteráž se děje skrze obléšení před právem té osoby, Jenž sobě do téhož kšaftu než za stížnost pokládá.“


Obdobně nárok na „odvolání a činění překážek kšaftu“ pozbyvala osoba, která sice při kšaftování přímo nebyla, ale měla povědomost o vzniku takového testamentu „[...] se mu skrze něj ublížení aneb těžkosti aneb strany práva újma děje“ a jemu neodepřel.

Jestliže Kniha výpovědí a Právní kniha písaře Jana lhůtu pro podání odporu neobsahuje, v zápisech kopíářů, kterým tato práce věnuje pozornost, se taková lhůta objevuje. Zápisy naneštěstí většinou lhůtu na drtivé většině neuvádějí a hovoří jen obecně o „čase právním“. Zápis z roku 1616 používala lhůtu, jejíž délka koresponduje s lhůtou v KZ: „Kšaftu v času právním, totiž v šesti nedělích, odpor učiněn bejti má.“ Zda tato lhůta byla přijata brněnským městským právem až po vydání KZ nebo její používání bylo přikročeno již dříve nelze, bez dalších indikací a důkazů, které se snad zatím skrývají v neprobádaném archivním materiálu, s jistotou říci.
Testamentární dědic byl vždy postaven před otázkou, zda dědictví přijme nebo se jej zrekne, nebot’ platila zásada „ [...] dědictví nic jiného není, nežli vkrátení ve všecko právo, kteréž měl, aneb kterž náleželo tomu, jenž z světa sešel.”

S touto zásadou úzce souvisela jiná: „Věřitelové jsou najbližší dědicové.“

Pokud zůstavitel kšaftem určil, komu – věřitelům nebo dalším kšaftovníkům má být jaká suma vyplacena, mohlo se snadno stát, že statek k uhrazení všech povinností nepostačoval. V takovém případě se kšaftem nařízený dědic ocitl v nezávidění hodně situaci, nebot’ „ [...] kterž bez opatření práva a bez udělání inventáře v statek umíráte o vkrátení ve všecko právo, kteréž měl, aneb kterž náleželo tomu, jenž z světa sešel.”

Pořízením inventáře zachycujícím všechna aktiva ale i pasiva si mohl dědic, s přihlédnutím k povinnostem daných kšaftem, učinit jasnou představu a rozhodnout se, zda v dědictví vstoupí. Od vyhlášení testamentu měl kšaftovní dědic lhůtu šesti neděl, v níž se měl vyjadřit, zda se dědící bez dalšího vzdává, přijímá nebo chce si nechat vypracovat jeho soupis.

8.4 Intestátní dědění

Ve dědění ze závěti druhou formou představovalo dědění bez závěti – successio ab intestato. Ne vždy stihla učinit zemřelá osoba své poslední pořízení, a proto musely existovat pravidla, která stanovila, jak se má naložit s jeho zanechaným majetkem, resp. komu má připadnout nebo mezi koho má být rozdělen.

Obě právní úpravy na takovou možnost pamatovaly a pojednávaly o ní obšírně hned na několika místech.

Na začátku nutno předchozí tvrzení doplnit, nebot’ ab intestato mohla zemřít i osoba, která testament měla, ať již v ústní nebo písemné formě. Kniha výpovědí, obdobně i KZ, uvádí, že bez kšaftu umírá ten, „kterýž aneb naprosto kšaftu neudělal, [...] aneb že nechtěl aneb že podle práva kšaftu neučinil, že totiž neměl podle způsobu obyčejného svědků, aneb že ten, jenž kšaft činil, neměl moci ho dělat [...].”

Obě právní úpravy na takovou možnost pamatovaly a pojednávaly o ní obšírně hned na několika místech.

Jestliže testátor při...
činění kšaftu nedodržel některou z nezbytných, právem předepsaných podmínek, nebo sám neměl právní subjektivitu jej učinit, jeho poslední vůle se nestala perfektní.251

Jestliže tedy, s přispěním některé výše naznačené skutečnosti, nastala situace, kdy zemřelý odešel bez posledního pořízení, jeho majetek přecházel nápadním právem, nebo sám neměl právní subjektivitu jej učinit, jeho poslední vůle se nestala perfektní.251 Dědic vstupoval do práv ale i povinností zůstavitele – „dědic jednostojné moci jest jako předek jeho, užívaje jednostojného a rovněž práva“.253 Při nápadu právo stanovovalo (Regule dědění), které osoby mají přednost a jakým způsobem se mezi ně majetek rozděluje. Nejlepší právo připadalo descendentům, tedy potomkům mužského i ženského pohlaví.254 Mezi pohlavími se zachovávala rovnost, dcery a synové, vnučky a vnukové měli nárok na stejný díl; slovy Knihy výpovědí: „Žena nápad má jako pacholík nebo v těch věcech jedna práva krevnosti zůstávají.“255 Ovšem ne každé dítě se mohlo beze všeho stát dědicem. Obě právní úpravy jako podmínku stanovily řádný původ. V zásadě jej měly děti narozené v manželství. Řádný původ se prokazoval také dobrovolným vyznáním rodičů, přičemž pokud již zemřeli, mohli tak za ně učinit dva sousedé nebo osob dobré pověsti, kteréchokoli pohlaví.256 KZ stanovuje ještě jednu možnost, pokud by již nebylo rodičů ani osob schopných dobrý původ odsvědčit. V takovém případě se mohly děti obrátit na konšelský úřad, který s pomocí městských knih mohl dobré zachování jejich rodičů potvrdit.257 Náležitost původu zůstávala dětem zachována i po rozvodu rodičů, a to nejen dětem zplozeným v manželství, ale narozeným až po jeho ukončení.258

Vedle „přirozených a řádných“ dětí pocházejících z manželství se však vyskytovaly i děti „přirozené a nepořádné“ narozené z „kuběn“ a děti „nepřirozené a neřádné“, které se narodily z „cizoložstva a z krevnosti v přítelství“.259 „Pankharti“, tedy děti „jejichž otec jest obec, to jest, o

---

252 KZ, s. 170; čl. F. V.
253 KZ, s. 180; čl. F. XIX., odst. II.
254 KZ, s. 170; čl. F. VII.; Kniha výpovědí, f. 340v. Kniha výpovědí pro descendenty užívá slovního spojení „jenž dolu z stoupají“.
255 KZ, s. 171; čl. F. VIII.; Kniha výpovědí, f. 340r.
256 KZ, s. 191-192; čl. F. XI.; Kniha výpovědí, f. 183v.
257 KZ, s. 191; čl. F. XII. Dle KZ, s. 100; čl. C. XXXIII., odst. I. měla o řádnost manželství pečovat každá obec.
258 KZ, s. 192; čl. F. XLI.; Kniha výpovědí, f. 183v.
259 Kniha výpovědí, 182r.
jeho otcí se pochybuje", neměli po smrti „otce“ nárok na žádný nápad, avšak po matce ano, s výjimkou „let by matka znamenitého rodu byla."

8.4.1 Dědické skupiny

Nápad synů a dcer přechází v případě jejich smrti také na jejich děti, tudíž díl, který by jinak připadl na syna nebo dceru zemřelého, připadá jeho vnukovi nebo vnučce s určitým omezením. Jestliže syn nebo dceru zanechali více dětí – vnoučat, nezískají každý podíl na statku, ale jen jeden společný.\(^{261}\) Tento způsob dědění, kdy se na stejnoúroveň stává dvě generace, se označuje *successio in stirpes* („v kmenu“) oproti *successio in capita* („podle hlav“), kdy každý dědic získal stejný podíl na dědictví.\(^{262}\)

Jestliže zemřelý neměl dědice na „linii sstupující“, k nápadu se připouštěli *ascendenti*, tedy přímí předkové na „linii nahoru vstupující“.\(^{263}\) V prvé řadě nastupovali rodiče, případně prarodiče, přičemž „[...] jsou-li vstupující jednosemenné stupně, jako jsou-li rodičové, totiž otec a matka, jednosemně nápad mají, to jest každý v polovici dílu.“\(^{264}\) Současné s ascendenty se k nápadu připouštěli vlastní sourozenci nebozítka, neboť jsou „[...] s rodiči, jakožto nejbližší na stejném stupni.“\(^{265}\)

KZ stanovil, že pokud zemřelý neměl descendentní dědice a i rodiče již zemřeli, dědický nápad připadl na jeho sourozence, a to i před jejich prarodiči.\(^{266}\) Oproti tomu *Kniha výpovědí* formulovala, „jsou-li bratři z jedné strany a děd a bába z vrchní linie, podobně nápad mají, tak že bratři nejou představení, nebo[t] děd jest na stupni nejbližším, když se nedostává otec nebo nejbližší jest, kteréhož žádný nepředchází. Avšak chtějí někteří, že bratr vymýtá děda a vchází na místo otece, avšak lépe jest povědíno prvnějším způsobem.“\(^{267}\) Brněnské právo tedy neupřednostňovalo sourozence zemřelého před dědem, avšak reflektovalo i opačný názor, který se zřejmě objevoval i praxi. V právu nakonec převážil druhý způsob, *Knihou výpovědí* zavrhovaný, jak tomu dokládá právní úprava dané problematiky v KZ.

Třetí způsob nápadu nastupoval v okamžiku, kdy se nedostávalo ani *descendenti* ani *ascendenti* a tehdy byli k dědické přizvání *collaterales*, tedy nejbližší krevní přátelé z „linií pobočních“.\(^{268}\) Při tomto způsobu dědění přednost před ostatními „pobočními přáteli“ měli

\(^{260}\) Kniha výpovědí, 340v.
\(^{261}\) Jinými slovy: Kniha výpovědí, ff. 340v-340r. „[...] vnukové nápad mají v kmenu, to jest v tom dílu, kterýž by rodicové jejich měli, kdyby živí byli. Pročež, jestliže by kdo z jednoho syna jediného vnuka měl a z druhého deset anebo více, tak mnoho vezme jeden z dílu jednoho, jak mnoho deset z strany druhé.“
\(^{262}\) KZ, s. 172; čl. F. XI.; Kniha výpovědí, f. 340r.
\(^{263}\) KZ, s. 172-173; čl. F. XII.; Kniha výpovědí, ff. 339r-340r.
\(^{264}\) Kniha výpovědí, f. 340r.
\(^{265}\) KZ, s. 172; čl. F. XII., odst. II.; Kniha výpovědí, f. 339r.
\(^{266}\) KZ, s. 173; čl. F. XII., odst. III.
\(^{267}\) Kniha výpovědí, ff. 341v-341r.
\(^{268}\) KZ, s. 173-174; čl. F. XIII.; Kniha výpovědí, ff. 341r-343v.
sourozenci zemřelého, kteří si majetek rozdělili rovným dílem. Pokud některý ze sourozenců nebožtika byl již také po smrti, jeho nápad přecházel na jeho děti (tedy synovece a neteře in testato zemřelého). Ty ovšem, podobně jako v případě ascendentů, se k nápadu připouštěly in stirpes et non capita, tj. bylo-li jich více, nemělo každé dítě nárok na stejnou část jako strýc nebo teta, ale rozdělily si mezi sebe jen díl svého rodiče, který by mu býval za jeho života připadal.260

Pokud ovšem se nedostávalo žádných z výše uvedených dědiců ani z jedné linie, potom k nápadu získávali právo přátelé na některém dalším nejbližším stupni, podle Regule „Kdož bližší jest stupnián, bližší jest také a lepším právem.“270 V případě, že se takových dědiců objevilo více, dědili rovným dílem – in capita.271

8.4.2 Vztah věna k dědickému nápadu

Zvláštní ustanovení o nápadu obě právní sbírky podrobně upravují v oddílu věnovaném svatebním smlouvám a především pak věnu. Jestliže po roce a dni trvání manželství muž zemřel, aniž by svou ženu jakkoli zaopatřil (např. zápisem ve svatební smlouvě nebo kšafťem), potom měla vdova nárok na třetinu z celého majetku a děti nebo nejbližší přátelé zemřelého manžela na zbývající dva díly.272 Stejně tak, zemřel-li manžel a manželství zůstalo bezdětné, neměla být vdova ze statku vybyta menším dílem než jedna třetina. Tento nárok ztrácela z taxativní uvedených důvodů, např. pokud by se o svého nemocného chotě odmítla postratit, pokud by jej bez příčiny opustila a odmítla se vrátit nebo jestliže by nepoctivě žila.273 Nárok na jednu třetinu žena pozbyvá také v případě, že manžel zanechal kšafť, v němž jí společně s dětmi rovnocenně vybyl.274

8.4.3 Dědické linie a stupně

Obě právní úpravy přesně a podobně definují, co je to linea a co je to stupeň, neboť právě postavení dědice v rámci některé linie a na určitým stupně předurčovalo, zda získá nápad a především také v jakém rozsahu. V rámci jednotlivých linii – linea descendentium, linea ascendentium a linea collateralium platila dále určitá omezení, která stanovila, jak vzdálený od nebožtika, tj. na jakém maximálním stupni od zemřelého, může dědic být.275

260 KZ, s. 173-174; čl. F. XIII., odst. II.; Kniha výpovědí, f. 342r.
270 KZ, s. 174; čl. F. XIV., odst. I.; Kniha výpovědí, f. 343v věc upravoval: „Po bratřích a synech bratří nápad mají kdožkoli spoj nejbližší a tak dále, když toliko připojení aneb stupně blíznosti dokázati mohou.“
271 KZ, s. 174; čl. F. XIV., odst. II.; Kniha výpovědí, f. 342r.
272 KZ, s. 103-104; čl. C. XLII.; Kniha výpovědí, ff. 109r-110v.
273 KZ, s. 104-105; čl. C. XLIV.
274 KZm s. 106; čl. C. XVIII.
275 KZ, s. 176; čl. F. XVI., odst. V.-VII.; Kniha výpovědí, ff. 345v-345r; Kniha výpovědí, f. 343v jasně říká: „[...]
 kdožkoli v příbuzenské jediném stupném aneb linii bližší jest, buď strany otců, buď z strany mateře, ten statkem předků podle spravedlnosti vládnouti bude.“
Linea (linie) „jest shromáždění osob od téhož kmene stoupajících, kterýž v sobě.“

Gradus (stupeň) je potom „[...]vzdálení osob, kterýmž se poznává, kolikým vzdálením v přátelství po otcí anebo v přátelství po mäteri dvě osoby mezi sebou se dělí.“

Dle KZ v případě prvních dvou linii nápad neměl žádné omezení, avšak u poboční linie se nápad trval pouze do desátého stupně.


Arbor civilis neboli strom práva světského (městského) či strom stupně krevního přátelství sloužil k řádnému poznání a pochopení blízkosti přátelství. Kniha výpovědí krevnost definovala jako „[...] krevnost jest dotýkání se osob z toho pocházejících, že jedna osoba sstupuje od druhé aneb obě dvě od též aneb jest svazek osob od téhož kmene stoupajících tělesným rozrozněním způsobený.“

Kniha výpovědí narodil od KZ, který ovšem obsahoval obrazové schéma, o správném „čtení“ stromu a počítání stupnů důkladně rozepsuje a uvádí řadu příkladů. Počítání příbuznosti se vždy vztahovalo k „práždnému sklípku“, nazývaným Petruiciem, který ve své podstatě představoval „syna otcova, bratra bratrova, otce synova.“

K určení stupně Kniha výpovědí uvádí: „Kolik jest osob, o nichž jest otázka, když se prostřední sečtou a jedna se odejme, tolik jest stupňů mezi nimi.“

Pokud se má například stanovit stupeň mezi Petruiciem a jeho prapradědem, stačí sečíst všechny osoby (Petrucius, otec, děd, praděd a prapraděd) a od výsledného čísla odečíst jedna. Podobně vlastní bratr Petruicia s ním byl v druhém stupni.

Arbor canonica neboli strom duchovní, představoval pomůcku, podle níž se určovalo, zda dvě osoby stojící v určitém stupni příbuzenství mohly uzavřít platné manželství. Tento strom měl navíc dvě podoby. Jedna se týkala krevních přátel a druhá přátel příbuzných.

Arbor affinitas neboli strom švagrovství vyjadřoval vztahy mezi osobami nikoli krevně spřízněnými, ale vztahy vzniklé z uzavření sňatku. Švagrovství nemělo zvláštní počítání stupnů jako v případě předchozích dvou stromů, ale stupně švagrovství se počítaly podle stupnů krevnosti, tj. „Jestliž se osoba se mnou v přátelství krevní připojí k sobě jinou osobou tělesným spojením, osoba s ní spojená, jest mi švagrem prvním pokolením švagrovství.“

Stupeň

---

276 Kniha výpovědí, f. 345r.
277 Tamtéž; KZ, s. 176; čl. F. XVI., odst. VIII. Rozlišovaly se tři stupně stupnů – 1) po nichž se stoupá, 2) po nichž se klesá (sstupuje), 3) po nichž se jede po stranách a po boku.
278 KZ, s. 174; čl. F. XV., odst. I., II.
279 Kniha výpovědí, ff. 345v-345r.
280 Kniha výpovědí, f. 346v.
281 Tamtéž.
282 Kniha výpovědí, f. 354r.
švagrovství měl zásadní vliv například na uzavírání manželství, přičemž platilo základní pravidlo „[...] já a ty jsme švagrové a já nemohu pojít dcery tvé, a tak tedy ani ty mě.“283

8.4.4 Pokojné držení

Jestliže proti testamentu bylo možno dle KZ ve stanovené lhůtě podat odpor, po jejímž uplynutí došlo ke stvrzení kštafu a již jej nemohl nikdo naříkat, také v případě intestačního dědění existovala lhůta, jejímž uplynutím nemohlo být dědic nikým žalován. V tomto případě lhůtu představoval rok a den pokojného držení.284 Lhůta rok a den se měla počítat za plný rok a šest neděli k tomu.285 Kniha výpovědí k počítání času uvádí: „Věděti pak sluší, že ten den, který se přidává po roku, berou někteří za šest neděli, [...] někteří pak praví, že ten den běže se za den přirozený, který bned po vyplnění padesáti dvou nedělí roku, jakž se vůbec počítá, následuje.“ Text Knihy výpovědí tedy nepřímo naznačuje, že se v tehdejší praxi objevoval dvojí způsob počítání lhůty pro pokojné vydření. Kterému dával přednost např. brněnský soud nelze ze zápisů kopířů, kterým tato práce věnuje pozornost, jednoznačně vyčíst. Pokud zápisy odkazují na nějakou lhůtu, většinou operují s obecným a neurčitým pojmem „právní čas“. V případě, že se délka vydřecí lhůty objeví explicitně vyjádřena, tak schází určení, zda se den počítá za šest neděli nebo jen za skutečný den. (např. „Kdo zdědil jaké dědictví, pokojně (rozuměj čas právem vyměřený, totiž rok a den) drží a právem z toho vyveden nebejví, při držání takového dědictví zachován bývá.“).286

8.4.5 Držení nepořádné

Protikladně proti pokojnému držení stálo držení nepořádné, kdy ani projítím stanoveného času roku a dne nedošlo ke stvrzení práva, neboť „nepořádnému držiteli vydření let městských nic neprosípá.“287 Obdobně k pokojnému vydření se nemůže utéct „násilný vladař“ nebo „malae fidei possessor“, který je povinen se odpovídat pravému dědici a navíc také odevzdat veškeré užitky, kterých nabyl za dobu svého držení statku.288 Poukud by však takové násilné držení...
přetrvalo, vznikal pravému dědici závazek každoročně tuto skutečnost osvědčit před soudem.  

8.5 Poručnictví

Důležitý institut v dědickém právu představoval poručenství či poručnictví nad sirotky a jejich statky, na nějž lze také velmi často narazit v zápisech dotčených kopířů. Poručnictvím se chápal „... ochrana, moc a vrchnost nad osobou svobodnou, k opatrování a k obhajování, kterážby pro mladost a věk svůj dětinský a nedospělý ani sama sebe, ani věci svých opatřiti a ochrániti nemohla, od práva stvrzená a daná.“  

Poručnictví vznikalo také svěřením dětí a statku vybrané osobě jejich otcem nebo dědem. Obě právní sbírky stanovily podmínky pro výkon funkce poručníka a dále také okruh osob, které se jím mohly stát. KZ hovoří o třech druzích poručníků. V první řadě se jednalo o poručníky krevní po meči (tutores legitimi), dále o poručníky kšaftem nařízené (tutores testamentarii) a nakonec tutores dativi, tedy poručníky vybrané a určené soudy dle jejich práva.

8.5.1 Poručníci krevní

Podobně jako u nápadu, kde bližší stupeň zaručoval lepší právo k dědictví, tak i pokud šlo o právo k opatrování sirotků, měli přednost krevní přátelé stojící na nejbližším stupni. Ovšem i v rámci krevních přátel právo okruh možných osob dále omezovalo. Kniha výpovědí „judikovala“, že „poručníci raději být mají z krevních přátel otců nežli matky.“ Dále stanovil, že „poručníci raději svěští nežli duchovní bují mají.“ Ačkoli to není výslovně uvedeno, poručníkem se nemohl stát ani věřitel nebožtíka. Pravidlo, které upřednostňovalo krevní přátele na bližším stupni na pozici poručníka, mohlo být suspendováno. Jestliže by se zdálo, že vzdálenější příbuzný představuje vhodnějšího kandidáta, v takovém případě dostal přednost, byť se stál na vyšším stupni. Kniha výpovědí uvádí, že preferenci vzdálenějšího příbuzného mohla podmiňovat jeho vůle „... každého roku jim [dětem] z jejich statku jistý užitek dávat a spolu skládati [...].“ KZ předepisoval poručníkovi „šinit pořády“ při předání majetku sirotkům, kteří dosáhli zletilosti. Pokud by se ukázaly nějaké nesrovnalosti („věci k zmrhání přišly“) způsobené nedbalou správou poručníka, měli sirotci právo jeho postihu.

---

289 KZ, s. 184; čl. F. XXVII., odst. II.; Kniha výpovědí, f. 173r.
290 KZ, s. 114; čl. D. V., odst. I.; Kniha výpovědí, f. 80r.
291 KZ, s. 114; čl. D. V., odst. II.
292 KZ, s. 115; čl. D. VI.
293 KZ, s. 114; čl. D. V., odst. II.
294 Kniha výpovědí, ff. 81v-81r.
295 Kniha výpovědí, f. 83v; KZ hovoří o přátelích po přeslici, tj. ze strany matky. KZ, s. 115; čl. D. VII., odst. III.
296 Kniha výpovědí, f. 82v; KZ osobu kněze zcela vylučuje. KZ, s. 144; čl. E. VIII.
297 Kniha výpovědí, ff. 81v-81r.
soudní cestou („(...) skrze zlodějství vzato aneb jiným neštěstím a ne jejich nedbalivostí z statku takového zhythilo, to z statku vlastního zaplatiti povinni budou.“). 298 Na druhou stranu měl poručník nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů. 299

V případě dědického práva představovalo poručnictví také jeden ze způsobů, jak získat dědictví. Pokud sirotek nebo sirotci, o kterého poručník pečoval, zemřeli, připadl na něj jejich statek. 300

8.5.2 Poručníci testamentární

Testamentární poručník či poručníci byli ustavováni při kšaftování ze svobodné vůle otce nebo děda. Oproti Knize výpovědí KZ materii kšaftovních poručníků upravuje mnohem podrobněji. V prvé řadě obsahuje institut mocnýho otcovského poručník, jehož sice podobně jako kšaftovního poručníka určil nebožtík, avšak vedle toho jej nadal mnohem většími pravomocemi. Mocným otcovským poručníkem se stávala osoba, v níž měl kšaftující velkou důvěru, nebot’ nad sirotky a statkem získávala moc, jakou měl zemřelý otec. Tuto vloženou důvěru si museli mocní poručníci zasloužit a o zanechaný statek pečovat tak, aby ho „raději přibývalo, než ubývalo.“ 301 Mocnou otcovskou poručnicí se mohla z vůle kšaftujícího manžela stát i jeho manželka – budoucí vdova. Právo však pamatovalo, že obvykle „(...), k těm věcm podobným prací ženám dotýkati se zbroují“; pročež na řádný výkon její správy dohlíželi přísežní. 302 Obdobně jako u předcházející první skupiny poručníků, měl poručník povinnost „žíti počet“, jejichž nesrovnalost mohli plnoletí sirotci přednést před soudní instancí.

8.5.3 Poručníci právem určení

Poručníci ze třetí skupiny – tutores dativi nastupovali v okamžiku, kdy sirotec neměl žádných krevních přátel, ani ze strany otce ani ze strany matky, a ani kšaftem jim nebyl žádný ochránce stanoven. V takovém případě samo právo, tj. soudce a přísežní, mělo povinnost za poručníky určit „osoby boudné, pod týmž právem dobrově usedlé“, které se měly až do zletilosti sirotků o ně a jejich majetek starat. 303 Osoba „vybraná právem“ za poručníka měla stanovenou lhůtu dvou týdnů, v níž mohla přednést důvody, pročež se nemůže funkce

298 Kniha výpovědí, f. 82r; KZ, s. 119; čl. D. XVI.
299 KZ, s. 119; čl. D. XV.; Kniha výpovědí, f. 83v.
300 KZ, s. 115, čl. D. VII., odst. II.
301 KZ, s. 116; čl. D. IX.
302 KZ, s. 116-117; čl. D. X.; Kniha výpovědí, ff. 370r-371v ve vztahu k vdovám upravoval: „Jestliže by poručníci kšaftu a vdovy sirotků, ochránce byli by nepáchní a nezježitní, přísežní podle svědomí svého k dohromdu kšaftu, což jest všichni spravedlivá, zváhovou ty i učiniti péči kšaftu a opatrování jiným, kteréž by pilnější bylo, mohou a mají poručiti pložním právem.“
303 KZ, s. 117; čl. D. XI., odst. I.; Kniha výpovědí, f. 80r.
oručníci z této třetí skupiny zůstávali pod dohledem příseňného a mohli se utéct pro radu a ochranu ke konšelskému úřadu, který jim byl povinován poradit. Dohled spočíval mimo jiné i v tom, že poručníci při předávání majetku sirotkům v okamžiku jejich zletilosti museli na konšelském úřadě předložit účetní zprávu. Z toho důvodu i před převzetím poručenství nad sirotky a jejich statky si měl budoucí poručník nechat veškerý majetek zinventovat. Poručník vedle této závěrečné zprávy musel po celou dobu správy věst „účetnictví“ („sirotčí registra“), v němž by se zaznamenávaly veškeré příjmy a vydání ze sirotčího statku. Poručník měl v rámci tohoto vyučtování nárok na úhradu toho, co účelně vynaložil ve prospěch svých chráněnců ze svých peněz, přičemž KZ stanovil, aby takové výdaje „[...] kladeny byly v mírnosti a náležitě spravedlnosti“. Nabízí se otázka, co mohlo motivovat právem určeného poručníka k ujmutí se takové funkce, když při správě sirotčího majetku musel mnohdy sáhnout do své kapsy a případně mu po předání statků hrozila soudní řáda. Předně právo zakotvilo, že plnoletí sirotci po řádném vyučtování a převzetí statků, museli svým opatrovníkům „[...] poděkování učiniti a je z toho ze všeho poručenství kvitovati.“ Vedle symbolické odměny ve formě díků měl tedy poručník nárok na již zmiňovanou úhradu svých nákladů. „Zajímavější“ odměna se pro poručníka objevila v okamžiku, kdy sirotci ještě před dosažením dospělosti zemřeli a nedostávalo se žádných krevních přátel. Tehdy měl za svou práci nárok na třetí díl spravovaného statku.

8.5.4 Základní práva a povinnosti poručníků

KZ pro všechny tři okruhy poručníků zakotvil jejich základní povinnosti a práva. V prvé řadě uvalí, že každý se musí o svěřený majetek starat, dnešními slovy řečeno, s péčí řádného hospodáře. Z případného obchodu se sirotčím majetkem byl poručník kvůli „střetu zájmů“ prakticky vyloučen. KZ zamezovalo nákup jím spravovaných statků, a to i přes třetí osobu. Existovalo-li k majetku více ustavených poručníků, převod mezi nimi byl také zakázán, s výjimkou kdy k takovému obchodu dal souhlas soud nebo úřad města. Povinnost poručníka bylo pochopitelně nejen uhrazování dluhů, ale také vymáhaní pohledávek. Pokud v okamžik předání statků zletilému sirotkovi existovaly ještě některé nevyužité pohledávky, nezvěkala z toho poručníkovi žádná povinnost, pokud se však
tak nestalo z nějaké nepravosti nebo podvodu. Jakoukoli faleš, lest nebo podvod, kterého
by se poručník při správě sirotčího majetku dopustil nebo se jen dopustil chtěl, bylo právo
rozhodnuto potrestat.\footnote{312 KZ, s. 126; čl. D. XXXVI.-D. XXXVII.}

Vedle správy statků se museli poručníci pochopitelně starat o sirotky, jež měli věst
„k ctnostem, mravům a k věčnou dobrému“ a poskytnout řádné vzdělání, tj. „[...]> buď k učení
svobodnému, anebo k řemeslní poctivým, též k službám, doma aneb ven ze země a k dobrým lidem
dával.“\footnote{313 KZ, s. 120; čl. D. XX.} Křišťálovní poručník musel svou funkci zastávat sám a své
pravomoci mohl přenést na jiného poručníka jen tehdy, bylo-li tak uvedeno v poslední vůli.\footnote{314}

Poručníkům v jejich práci měli vypomáhat purkmistr a konšelé jakožto „nervyšší vdov a
sirotkův poručníci“.\footnote{315} Představitelé obce se měli postarat, aby pro majetek nebožtika, resp.
sirotčí véci, vhodně zajistili a předešli jeho ztrátám. Purkmistr a radní mohli poručníkům,
svýjimkou mocných otcovských, ze svého středu vybrat tzv. „poručník pro poctivost sirotčí
nařízení, který měl dohlížet na řádnou správu majetku poručníkem a případně jej napomínat.
Z jejich moci mohl být nedbalý poručník ze své pozice odvolán a nahrazen vhodnější
osobou.\footnote{316} Nutno také poznamenat, že vedle představených obce představovali svůj druh
kontroly nad řádnou správou majetku nejen „[...] přátelé sirotků pobíhající mužského i
ženského, ale všickni jiní lidé [...].\footnote{317}

Po smrti poručníků přecházela jejich povinnost „učinit počty“ sirotku v okamžik
jeho zletilosti na jejich dědice.\footnote{318}

\footnote{312 KZ, s. 126; čl. D. XXXVI.-D. XXXVII.}
\footnote{313 KZ, s. 120; čl. D. XX.}
\footnote{314 KZ, s. 124; čl. D. XXXI. Omezení pro ustavení dalšího poručíka se nevztahovalo na mocných otcovského
poručníka, který měl stejná práva jako rodič a mohl tudíž činit, co chtěl.}
\footnote{315 KZ, s. 14; čl. XXIX.; KZ, s. 121; čl. D. XXI.}
\footnote{316 KZ, s. 121; čl. D. XXII.; Kniha výpovědí, ff. 370r-371v.}
\footnote{317 KZ, s. 121-122; čl. D. XXIII.; Kniha výpovědí, ff. 81r-82v zakotvíva právo žalovat poručníky pro ženy: „A
protož k žalobě strany píše a opatrnější podstatného, mohou také i ženy připustěny býtí, kteréž pobožnosti jsouc huzy,
k tomu přistupují, jako jest mutka, baba, sestra aneb příbuzná osoba aneb také být i jiná žena byla, o nichž by soudce i
příseční rozuměli, že má velikou pobožnost, připustěna býtí má k žalobě.“}
\footnote{318 KZ, s. 123; čl. D. XXVII., odst. I.}
9. Rozbor právních naučení brněnského městského soudu

Poslední část této práce představuje výběr právních naučení obsažených v dochovaných kopiiích. Právní naučení představují neocenitelný pramen pro poznání aplikace práva. Na příkladech „ze života“, které se dostaly na stůl brněnským přísežným“, si lze učinit představu o sporech, které se v té době v oblasti dědického práva objevovaly, a také o právním procesu, který byl s udělením právních naučení spojen. Na první pohled je zřejmé, že vybraná naučení nejsou schopná poskytnout ucelený a komplexní pohled, ale že se jedná jen o jakousi sondu či náhled do této oblasti, která nejen pro právní historiky skrývá určitý vědecký a badatelský potenciál. Práce s tímto materiálem by měla do budoucna usnadnit připravovaná edice, jejíž opravdu velmi malý zlomek se na následujících stranách prezentuje.319

(ff. 40v-40r)

Manžel o nápad a dědické dědičky své, kteréž teprve po smrti otce jejího očekává, nejsouc k tomu zmocněn, s otcem dědičky své se smlouvati a její očekávání získávati.


320 Pro potřeby této práce nejsou představena edici pravidla. Nicméně každý přepis právního naučení je opatřen poznámkami upravujících přepis místních a osobních jmen.
Do města Strážnice

Psaní vaše, kterýmť nás za vysvětlení ortele našeho na právo vaše v té při mezí Kateřinou Šmetovou, žalobníci z jedné, a poručníky statku neb/xšťika/ Jiříka Hleděnoborského, též některými měšťany města Kroměříže, na místě Jiříka a V ladislava, sirotkův po neb/xšťiku/ Fridrichovi Hleděnoborským, odporučky z strany druhé, vydaného žádáte, jest nám dodáno.

Vnukové nastupující na díl otce svého a rovný díl s bratrem neb sestřou otce svého berou. I ačkoliv o tom dobrou vědomost máme, že ten ortel světlý, patrnej a k vyrozumění snadnej jest, tak že by vysvětléni žádného nepotřeboval, nebo/jest/ jinácę podle práva uznáno není a bejti nemohlo, než že Kateřině Šmetové díl spravedlivý v statku po otcí její zástalém náleží, jaký by pak to díl byl, smejlimme, že tomu dobře rozumíte, totiž že ne k třetímu, ale polovičnému všeljakého statku otce svého práva má a synom po neo/xšťíkovi/ Fridrichovi Hleděnoborským pozůstalým nic vícíše, nežli to co jest se otcí jejího dostati mělo, totiž druhá polovice, náleží, kteroužto druhou polovici statku děda svého oni mezi sebou se rozdělit mohou. Ale však nicméně, aby jak jedna tak i druhá strana na žádném omylu nebyla, k žádosti vaší toto další vysvětlení ortele našeho vám činíme.

Kdo co napřed vezme, na díle svém sobě poraziti má. Předně co se složení na právo anebo sražení 2240 fl., kteréž Šimon Šmet od neo/xšťika/ Jiříka Hleděnoborského, otcí manželky své, přijal, datejče, že ta sumá ji Kateřině Šmetové na dílu jejího polovičního poražena a vnukům Jiříka Hleděnoborského proti tomu, buď na zápisích nebo na čemť koli jiným, co by za tu sumu stálo, za 2240 fl. napřed vydaná bejti má.

Kdo jaké svršky v opatrování v statek svůj přijme, navrátiti povinen. A jakož toho dokládáte v druhém artikuli, že jest neo/xšťík/ Jiřík Hleděnoborský po neo/xšťíku/ Fridrichovi, synu svém, otcí teh nuků, statek po něm pozůstaly k sobě přijal, jej do statku svého vdrobil a jeho užíval, i nepodklýhujeme o tom, než jestliže jest co takového synu jeho vlastně náležitého k so | bě přijal, že jest bez obvyklého Inventáře toho nepřijímal. A protože hude-bí toho takově, což témuč synu jeho náležitého bylo a od neo/xšťík/a Jiříka Hleděnoborského do statku vdrobno jest, prokázáno, nesmejlimme, aby Kateřina Šmetová proti tomu, aho synové Fridricha, bratra jejího, toho užiti neměli, bejti měla, aniť také bejti měnj. Pořádné dání toliko platné jest. Kdež se také dotazujete strany zápisů na sumy peněž, které jest neo/xšťík/ Jiřík Hleděnoborský na samý toliko vnuky své zdelati a zaplatiti dal, též že jest týž nebošťík, Jiřík Hleděnoborský hotové sumy a klinaty na zlaté a stříbré za zdravého života svého do trubly skladl a Jiříkovi, startímu vnuku svému, klíč od té trubly dodac, jemu s Ladislavem bratrem svým tím rozdělit se rozkázal. Kdyby Kateřina Šmetová k právé poloviči všeho statku otce svého práva a spravedlnosti neměla, bezpochyby, že by podle rozkazu neboštíkového ti vnukové témi věcími se byli rozdělití mobili, ale ponávadě se to nenačáší, aby jinu tu trublu témi věcími neo/xšťík/, děl jejích, byl dával a pořádně odvedl, nemůžeme jinácę uznati, než že Kateřina Šmetová i v tom polovičnímu spravedlnost má.

Když hlavní věc neobstojí, méněji případně.
Vaše zápisy na samý toliko vnukti jeho svědčí, to jest bezpochyby z té příčiny se stalo, domnívajíce se nebořtík, že smlouva mezi ním a Šimonem Šmetem níženěna, místo své jměti bude a že se dceru jeho mimo ty od manžela jejího přijaté 2240 fl. na nic vše potahovati nebude, ale viak na tom nezázáleží, obtížť-a ony strany těch zápisů užítí, má Kateřině Šmetové proti tomu na botové sumě neb klenotech tak mnoho odvedeno bejtí.

Věno smlouvami zapsané i před potvrzením stavu manželského se obdržuje.

Strany věna 1000 fl., které jest nebořtík Jiřík Hleděnahorský panně Aleně Bojaté z Bojatu na smluvách svadebních věnoval a zapsal. Poněváž se srozumitá, že netoliko dokonalej slib manželský, ale smlouvu svadební spolu a den ku potvrzení stavu manželského jmenované měli, může ten panně Aleně z statku po nebořtíkovi pozůstaleho vydán bejtí.

Kšťať za nepořádný uznaní ve všem moc svou potracuje.

Co se pak jiných postranních legátů, kterým nebořtík Jiřík Hleděnahorský kšťaťem svým co odporušil, dotýče. Poněváž kšťať jeho za nepořádný uznaní jest, teby netoliko v jednom artikuli, ale ve všech moc svou potracuje.


První vybraný příklad se sestává ze dvou právních naučených zaslaných v roce 1599 brněnským vyšším právem do Strážnice.


Kateřina Šmelová řádilomá napadla poslední pořízení svého otce Jiříka Hleděnahorského jako „nepořádně“, neboť dostala jen malý díl.321 Poručníci vnuktí zemřelého (synů Fridricha) se snažili žalobu Kateřiny zvrátit tím, že se Kateřina se svým otcem ještě za jeho života dohodla o výši svého otcovského dílu („[…] otcovský díl a budoucí nápad svůj s n[ebořtíkem] otcem svým sama se smlouvala.“), který následně převedla na svého manžela. Dle vyjádřeného názoru soudu poručníci toto své tvrzení „dostatečně neprovádí“, dnešním jazykem by se dalo říci, že neunesli břemeno tvrzení. Naproti tomu soud uznal výpověď Kateřiny, podle níž se „[…] každého času k otcí svému jakožto vérná a poslušná dceru chovala.“

Z téhoto důvodu („slušných a při právě běžlivě různých tvrzeních“) soud považoval poručenství Jiříka Hleděnahorského za „nepořádný a nedostatečný“ a dceru Kateřina má nárok na řádný díl statku.

---

321 Výpověď brněnského soudu neuvádí žádnou lhůtu pro podání odporu proti poslednímu pořízení, jak zakotvuje KZ, ale hovoří toliko pouze o žalobě.
Pochopení celé problematiky pouze z tak krátkého a ne zcela jasného zápisu činí poměrně značné obtíže. Nevíme, jak obsáhlé vyjádření brněnské přísežné zaslali do Strážnice, ale tamní zástupci práva z něj příliš moudři nebyli a raději se do Brna obrátili ještě jednou s žádostí o vysvětlení. Na jejich dotazování zareagoval soud vysšího práva, jako i v jiných případech obsažených v kopiiářích, poněkud „výsmešně“, když v odpovědi uvedl: „[i] akoliv o tom dobrou vědomost máme, že ten ortel světlý, patrně a k vyrozumění snadnej jest, tak že by vysvětlení žádného nepotřeboval, nebo [?] jináčte podle práva usuzová není a bejti nemohlo [...].“ Soud po úvodním „ponízení“ strážnických přísežných přeci jen ukázal svou blahosklonnost a svým nechápajícím kolegům celou věc dopodrobna osvětlil („Ale však náměně, aby jak jedna tak i druhá strana na žádné omýlu nebyla, k žádosti vaší toto další vysvětlení ortele našebo vám činíme.“).

Kateřina neměla nárok jen na třetí díl, tj. jeden ona a dva zbývající její synovci – synové jejího bratra Fridricha, ale na celou polovinu. Rozdělení si statku na dvě poloviny mezi oba sourozence odpovídá dědění in capite. Druhá polovina pak měla případnout právě jejím synovcům, na které přecházel díl, který by jinak obdržel jejich otec Fridrich, kdyby byl svého otece přežil.\textsuperscript{322} V tomto případě se neuplatnění pravidlo in capite a in stirpes.\textsuperscript{323}

Jelikož nejsme ze zápisů v kopiiářích plně seznámeni s celým sporem, některá vysvětlení soudu se vztahují k záležitostem, o nichž mnoho nevíme, ale přesto v nich lze vysledovat právo obsažené v brněnské právní knize, Kníze výpovědí nebo pro srovnání i v KZ.

Soud stanovil, že sumu peněz, kterou Kateřinin manžel prve za Kateřinu od jejího otcu přijal, se musí nějakým způsobem promítnout při stanovení dědických podílů. O tuto částku se tedy Kateřině snížoval její podíl. Jestliže byl potomek nějakým způsobem ze statku otec „vybyt“, jeho případný podíl na pozůstalosti se o „vybytý majetek“ snížoval.\textsuperscript{324}

Situaci okolo pozůstalosti po Jiříku Hleděnahorském komplikovala skutečnost, že jeho syn Fridrich zemřel ještě před ním. Po smrti svého syna se jeho statku ujal a „jej do statku svého vdrobil a jeho užíval“, čímž nejspíše došlo k rozostření hranic obou majetků, především pak určení, jaké výnosy každý z nich přinesl a jaké náklady si každý vyžádal. Brněnské přísežní snad s jistou skepsí Strážnickému píší, že otec Fridricha jeho statek „[...] bez obzvláštního Inventáře toho nepřijímal.“ Jak již předchozí kapitolu naznačila, poručníci, kterým se

\textsuperscript{322} Kníha výpovědí, f. 339r. „[...] vnukové nápad mají v kmenu, to jest v tom dílu, který by rodiče jejich měli, kdyby živí byli.“; Stejně tak Kníha výpovědí, f. 342r. „[...] synové bratr jich nesmí vznést, když nápad mají, s strejčí [pozn. v tomto případě tedy i s tetoaul, dědy aneb pradědy aneb jinými vstupujícími nápad mají jen když podle kmenu, to jest toliko v té části, kterou by otcové jejich měli, kdyby živí byli.“

\textsuperscript{323} Kníha výpovědí, f. 342r. „Když pak nápad mají bez vstupujících, vždycky nápad mají k hlavám a ne podle kmenu: nebo kolik jest hlav aneb osob takových, tolik jest dílu statku, v nichž nápad mají.“; KZ, s. 172; čl. F. XI.

\textsuperscript{324} Kníha výpovědí, f. 191r. „[...] jestliže dva skrze věno vybyti, s třemi, kteříž vydělení nejsou, díl nimi žádají, tak mnoho do dílu nechť položí, jak sou mnoho vzali.“
Jiřík, bezpochyby stal, si před převzetím správy statku nechal inventář, aby při pozdějším předání dědictví jeho zletilým dědicům nevznikly žádné problémy. Zda takový soupis vznikl i v tomto případě nelze z informací v textu odvodit. Soud, bez toho, zda inventář existoval či nikoliv, konstatoval, že Kateřina jistě nebude nic namítat, jestliže si její synovci vezmou to, co prokazatelně patřilo jejich otci, než se stalo součástí statku jejich děda; přihlédneme-li k faktu, že se nejspíše jednalo jen některé movité věci, jak naznačuje samotný titulek odstavce („Kto jaké svýky v opatrování v statek svůj přijme, navrátiti povinen.“).

Další problém, který muselo brněnské vyšší právo řešit, představovaly jakési zápisy na blíže neurčené „botové sumy a klinoty na złaté a stříbře“, které uložil do truhly. Klíč pak svěřil svému nejstaršímu vnukovi Jiříkovi, synovi Fridricha, s tím, že se má později o uschované věci rozdělit se svým mladším bratrem Vladislavem. Zdálo se být, že se jedná o jasný příklad darování. Avšak jak soudní nález naznačuje („nemůžeme jináč uznati“) takové dání nesplnilo všechny náležitosti, a proto z těchto věcí „[...] Kateřina Šmetová i v tom polovičnou spravedlnost má.“ Toto darování úzce souviselo i s již výše uvedenými penězi, kterými mela být Kateřina „vybyta“. Soud konstatoval, že pokud se obě strany chtěly přidržet obou rozhodnutí nebožtka, tj. dání peněz Kateřině a dání truhly s věcmi vnukům, tehdy měla Kateřina dostat z věcí určitý díl, který se přičtěním k dříve obdržené sumě vyrovná dílu obou vnuků.

V rozhodnutí brněnského soudu se zcela náhle a bez jakékoliv vazby na projednávaný případ objevuje osoba Anny Bojaté. Její postavení v rodině nelze jednoznačně určit, neboť kromě problematiky se k žádnému dílu na pozůstalosti nehlásí. Soud stanovil, že věno jí bylo zapsáno na základě svatebních smluv, a proto má na něj nárok.\[^{325}\]

Zcela na závěr brněnské přísěžní uvedla nejdůležitější a nejpodstatnější důvod pro jejich jednotlivá dílčí rozhodnutí, a to: „Kšaft za nepořádný uznání ve všem moc svou potracuje.“ Jeníkož „za nepořádný uznání je neplatný nejen v některého jeho části, ale „[...] ve všech moc svou potracuje.\[^{326}\]“

(f. 49r)

**Do dědiny Vážan**

Přízeň naši vzkazujeme, opatrní přátelé nám milí.
Na žalobu Pavla V odvalidá, na místě Jana a Anny dítek svých z dědiny Sudic, a odpor Matouše Straký, syna nebožky Doroty Strakové, vám naučení dáváme.

Poněvadž Pavel V odvalil kšaft nebožky Doroty Strakové, že jest jej, neměněte rozumu a paměti dobré, učinila, jako nepořádný naříká, čemuž odporník Matouš Straka místa nedává, v jehož právních před fojtem a staršími a přísežními osobami z dědiny Vážan učiněn jest, v odporu svém dokládá, povinen jest

---

\[^{325}\] Jestliže bylo věno připověděno, „[...] dědicové povinní budou připověděti zdanití učiniti.“; Kniha výpovědí, f. 112r.; KZ, s. 102; čl. C. XXXVII., odst. 1.

\[^{326}\] K rušení kšaftu: Kniha výpovědí, f. 363r.
žalobník žalobu svou a odporník pak odpor svůj s odeslaným na právo naše téhož kšaftu i svadebních smlouv, které sou se mezi Valentou Valouchem a toutž Dorotou předše staly, prokázat a za pravé učiniti. Stal se dáleji co za právo podle práva. Act[um] v městě Brně ve čtvrtek den s[vatého Víta A]/m/í o 1600.

Do dědiny Vážan

Přízna, upatrně přítelé nám mili.
Na žalobu, odpor, domluvy, svědomí a to vše, co jest od obou stran v té při mezi Pavlem Odvalilem, na místě Jana a Anny dítě svých, původem z jedné, a Matoušem Strakovým, odporníkem strany druhé, ku právu promluveno a doloţeno vám, naučení dáváme.

Kdo kšaftu místo jednouc její dá a je schválí, na odpor téhož kšaftu již více nastoupíc nemají.

Poněvadţ se to nachází, že Dorota Straková, činíce v přítomnosti osob příseţných, totiţ ţaťt a starších dětí Váţan, k kšaft a pořízení na statku svém, tehdaţ při dobré paměti byla a Pavel Odvalil, na místě dětí svých, tyţ kšaft její po přečtení jeho schválil a jemu místo dal, z těch příčin takové poručenství neboţky Doroty Strakové o statku jejím zřízeném se stvrzuje a té věci při dobré paměti byla a Pavel Odvalil, na místě dětí svých, týţ kšaft její po přečtení jeho schválil a jemu místo dal, z těch příčin takové poručenství neb[oţky]

Druhá, o rok mladší, dvojice zápisů, představuje naučení zaslaná brněnským městským soudem do dědiny Váţan. V tomto jednodušším, lépe srozumitelném a především jasnějším případě se spor opět dotýkal platnosti kšaftu. Pavel Vodvalil zastupující své dvě děti – Jana a Annu napadl žalobou poslední pořízení Doroty Strakové s tím, že při jeho činění jiţ neměla „rozumu a paměti dobré“. Podle brněnského práva nemohli kšaft činit „blázni nebo [ti, kteří] mysli nemají“ a jestliţe by kdo takové poručenství udělal,
nebylo platné. Brněnské právo stanovilo, že „bez učinění kšaftu odchází ten, [...].“ Jenž kšaft činil, neměl moci bo dělati, jako sou ti, jenž se snytem ponosin jini [...]. Brněnský soud konstatoval, že obě strany musejí svá protichůdná tvrzení, uvedená v žalobě a v odporu, podepřit důkazy.

Proti žalobě se však postavil syn zemřelé, Matouš Straka, který ve svém odporu namítal, že kšaft byl učiněn řádně před svědky, a to dokonce před „[... fojtem a staršimi a přísečnými osobami z dědiny Vážan [...].“ Brněnský soud konstatoval, že obě strany musejí svá protichůdná tvrzení, uvedená v žalobě a v odporu, podepřít důkazy.

V druhém naučení zaslaném z Brna do Vážan po té, co se příseční obdrželi další vyjádření odporných stran a mohli si o celém sporu udělat jasnější představu, se již objevuje důkazově důkazového rozhodnutí. Soud dal za pravdu odporné straně, tedy synovy neboťky Doroty Strakové, když uznal, nejspíše na základě zaslaných výpovědí či příznaků přítomných při kšaftu, způsobilost testátorky. Soud konstatoval, že ve okamžiku kdy žalobník Pavel Odvalil, který byl rovněž přítomen při kšaftování zesnulé, „[...] týž kšaft její po přečtení jeho chválil a jem jen a dal [...]“ tak ztratil jakékoli právo na pozdější napadení kšaftu soudní cestou. Brněnské právo jasně stanovovalo: „Kdož by chtěli kšaftu překážku učiniti, má před tím, jenž kšaft činil.“ A dále: „Kdožkoliv poručenství osobně jest přítomen, je by slyšel a neodvolal a že se mu skrze něj ublížení aneb těžkost aneb strany práva újma děje, toho by neosvědčil [...].“ Z této důvodů tedy poručení testátorky Doroty Strakové se zústalo v platnosti, žalobník neměl k její pozůstalosti žádný nárok a její rozdělení se řídilo vyslovenou vůli neboťky.

(ff. 142v-143v)

Do městečka Dolní Bobrový

Přišli naší vzkazujeme, opatrní přátelé nám níž.

O promlčení práva a neučinění odporu v času pravém vyměřeném.

Na žalobu, odpor, spisy, svědomí a to vše, co jest v té při mezi Annoč a Mandelonič, vlastními sestrami i na místě jiných přítel křehných nebočtika Tomáše Hradešina z jedné, a knězem Antoninem Vadyámen, opatem a konventem klapátera žďárského z strany druhé, ku právu promluveno a doloženo, vám naučení dáváme.

Poněvadž se to nachází, že dotčené sestry nebočtika Tomáše Hradešina díly po nebočtiku Janovi Hradešinovi, otců jich, jim náležitými vybity jsou a Tomáš Hradešinův jmen ve místě jiných přítel křehných, tehdy kšaftovní svědci museli přísahovat, že nebočtik před svou smrtí byl při smyslech.

329 Kniha výpovědí, f. 367v.
330 KZ, s. 146; čl. E. XVI., odst. II. Jestliže dle KK vnikl spor mezi stranami o to, zda kšaftují své poslední poručení učinili „o smýšli ponuminiti a o paměti potraceni“, tehdy kšaftovní svědci museli přísahovat, že nebočtik před svou smrtí byl při smyslech.
331 Kniha výpovědí, f. 373v.
332 Kniha výpovědí, ff. 372r-373v.
Radešína a vybudoucí sestry své díly jim náležitými, jej a všecken stateček svůj Kunhotě, manželce své, smíouvami svadebními měst[elka] Dolní Bobrový stvrzenými učiní, s ni stupek zapsal.

Kdo zdědí jaké dědictví, pokojně (rozuměj čas právem vyměřený, totiž rok a den) <vy>drží a právem z toho vyveden nebejvá při držání takového dědictví zachováv bývá.333

[Ku] kterémuž zapsání a spolku učiněním, aby sestry téhoţ Tomáše Hradešína aneb kdo jiný z přátel jebo, jestěže jsou se při témž dvoře jakou spravedlnost jmiti domnivali, v času právem vyměřeným odpor právní vložit měl, podle naučení od práva vyšlého níčmž neprokazují, | z těch i jiných při právě bedlivě svážených příčin uznaváme, že Tomáš Hradešín s tím dvorem Radenšínem a statkem svým, jakožto s jeho vlastním dědictvím moc měl podle vůle své učiniti a jej dobře netoliko manželce své ale komuž se mu líbilo zadati. Ku kterémuţ dvoru a statku po něm zvostačeným a Kunhotě, manželce jeho, zadaném, kterýţ ona, přečkajíc jej nebočítka] Tomáše Radešína, vedle směuv svadebních svolu dotčených, jakoţto zápisnice zdědila a jebo, v držení jsou, právem z toho vyvedena nebyla, dotčené sestry Tomáše Hradešína ţádného práva nemají. Však jestli by kdo jiný mimo tyto ţalobnice k tomu dvoru Radešínemu právo a spravedlnost jmiti se domnival, tomu kaţdému tímto ortelem cesta ku právu se nezavírá. Škody pak a outraty od obou stran v té příčině zheblé z bodných a slaţných příčin se zdvihají podle práva. Actum v městě Brně v úterý po památe sv[vatého] Pavla na víru obrácení A[m]o 1603.

<P. S. Poněvadţ se to téţ nachází, ţe písař váš bobrovský* z kšaftu nebřítka] Jana Hradešína, který v knihách měst[elka] Dolní Bobrový zapsán ani také zpečetěný nejš, vejpisy rozdílný spol se nesrovnávající a v slových zjinačený, veřejtí váši svržené stranám vydával, skrze coţ by strany netoliko k soudu ponouknuti, ale tudy nemalé různice postati, ano i k veliké škodě pojítí mohli, kdeţ aby dotčený písař váš bobrovský podruţe k brani ta | kových nenáleţitých věcí před sebe bázňi a vejstrahu těţšího trestání měl i tobo se všeţej nedopouštěl, má o takové přečinění své za tři dny vězením dostatečně trestání byti.>

---

(ff. 143v-143r)

Těž Bobrovským

Přízeň naši vzkazujeme, opatrní přátelé nám milí, zdraví a všecko dobré přáli bychom vám rádi.

Vejpisové z kšaftů a knih měst[ských] mají se ve všem s originály, ano poslední vejpisové s právními srovnávat.

Co se těch vejpisů z kšaftu ne[aříka] Jana Hradešín[ý] doteče, v pravdě s nějakým podivinem nám to příčenež, že jste písaři vašem takový vejpisy jednou jinaž, nežli podruhé vydávat dopustili, ovč veliké věci se doteče, a tak dobře vám, jako písaři vašemu, k těžkosti by to byt jejich moblo, nebo[li] jednovo každého ouradu povinnost jest, když se co takového, na čemž by jaká lidská spravedlnost zůstává, do knih městských vkládá, nebo jí vejpisozvíc z nich se komu vydáváci, že na to pozor jmiti mají a bez vědomí a vůle jejich nic takového konáno byt nemá tak, aby se v tom upřímnost zahróvala a lidé tudy zavedeni nebyvali. V čemž, že při vás v takových věcech veliká neďavnost se nachází, z vydání těch stolů se nesrovnávajících kšaftovních vejpisů od písaře vašeho pečetí vaší stvrzených dobře vyrozuměti může.

Vejpisové z kšaftů a knih měst[ských] jinak než se nacházejí vydané ouradu těžkost, pád i trestání přináší.

A protož vás napomínáme, abyste budoucně v takových věcech lépe pozor, nežli se to nyní stalo, na sebe mítli takte, aby strany tedy k ztra | ceni v spravedlnostech svých nepříčený a příčený k různicím lidem dávano nebylo, vy pak tou měrou k těžkosti, neb nějakému pađu nepršíši, jakož kýchom pak pro tu příčnu, jakožto právo vaše vyžíj, k vám o to trestání přikrčit mobli. Alle na ten čas tobo opomínjme a vám toliko totno način píšen, abyste se napotom tobo vyvarovali vejstrahu dáváme, neb bychom vám podruhé tobo nikoliv tak lebc prominouti může. Act[um] v městě Brně v outerý po památce svatého Pavla na vůně obrácení lét z 1603.

---

a Bobrovským [Bobrovským]
b Jana Hradešín[ý] [Jana Hradešin[a]]

Třetí vybraná kauza znovu sestavá z dvojice právních naučení adresovaných do Dolní Bobrove. První vydané naučení se týkalo lhůty pokojného držení a jejího významu pro dědice. Podstata sporu byla vcelku prostá. Sestry Anna a Mandalena, reprezentující rovněž i jiné krevní přátelé, podaly žalobu, kterou se domáhaly podílů na pozůstalosti jejich zemřelého bratra. Druhou stranou sporu se stal řďárský opat Antonín Vadyán, jehož postavení a vztah se sporovanému majetku nelze ze zápisů jasně určit.

Brněnské naučení hned v úvodu nastíněné vztah obou sester ke sporovanému majetku, který předurčil výsledek v dané věci. Soud po zvážení důkazů konstatoval, že obě sestry v dědictví po jejich otci Janovi Hradešínovi „byly tybyty“ a jejich bratr Tomáš, který po otci převzal statek Radešín, jim z něj odvedl také díl, čímž je z něj také „tybyt“. Statek Radešín, který představoval předmět zájmu sestry v tomto sporu, ještě za svého řádu Tomáš Hradešín svatebními smlouvami připověděl své manželce Kunhutě. Soud konstatoval, že toto zapsání měly sestry napadnout v okamžiku jeho provedení, jestliže „[..] se při téměř doved jakou spravedlnost jimiti domnivali“. Podle názoru soudy sestry žádný takový právní vztah nebo nárok neprokázaly. Oproti tomu jejich bratr Tomáš, který zděděný statek měl v pokojném držení „právem vyměřený, totiž rok a den“, dle posouzení brněnských přísezních, „[..]s tím
dvorem Radenšínem a statkem svým, jakožto s jeho vlastním dědictvím moc měl podle vůle své učiniti [...].“ Brněnské městské právo upravovalo: „Pročež budí, že by se dědictvím ode dne zápisu až do roku a do dne bez odporu všádlo anebo v tom čase několikrát proti němu by odpor byl činěn, když by jen tomu odporu žádosti se pokazdě stalo, po dokonání roku a dne, byl-li by odpor učiněn, již nebude platiti.”

Na jiném místě Knihy výpovědí je podobně formulováno, „[... ] jestližeby vladař dědictví ním do roku a do dne svobodně bez odporu činění vládl, kdo by koli potom odpor učinil, bude prázdný a daremný.”

Jestliže tedy došlo k pokojnému držení po právem určenou lhůtu, jakékoli žaloby proti dědici po jejím uplynutí nejsou již možné. Tomáš Hradešín se svým majetkem mohl po této lhůtě volně nakládat a „[...] jej dobře netoliko manžele své ale komuž se mu libilo zadati.“

Nález soudu sice právo sester na podíl na statku zamítl, jelikož jej ztratily uplynutím zákonné lhůty od okamžiku, kdy jej zdědil jejich bratr, avšak jiným osobám, které by se domnivaly, že k statku mají nějaké právo, „[...] tímto ortelem cesta ku právu se nezavírá.”

Poměrně zajímavé informace obsahuje k výpovědi připojení post skriptum, které dává alespoň trochu nahlédnout do procesních postupů spojených s činností městské kanceláře. Brněnský soud káral bobrovské radní za postupy jejich písaře. Zarážející je především skutečnost, že bobrovský písař vydával stranám převýpisy z kšaftu zemřelého Jana Hradešína, který ovšem v městských knihách nebyl přepsán a stvrzen pečetí. Navíc vydávané výpisy se podstatně odlišovaly („výpisy rozdílný spolu se nesrovnávající a v slovích zjinačený“) a které se opovážil potvrzovat městskou pečetí. Písařovo jednání dle mínění brněnského soudu mohlo vést k různým rozepřím, které by mohly strany přivést ať do soudní síně. Soud nemínil přejít takové chování městského úředníka pouze pokáráním, ale rozhodl, aby jej jeho nadřízení potrestali třemi dny vězení.

Druhé naučení navazuje na obsah post skripta předchozího právního naučení, respektive na chování bobrovského písaře. Soud se znovu pozastavil nad chodem tamější kanceláře („v pravdě s nemalým podivinem nám to přichází“), jak je možné, aby přísežně nechali svého písaře vydávat rozdílné výpisy, když součástí jejich povinností „na to pozor jnití mají a bez vědomí a vůle jejich nic takového konáno býti nemá tak, aby se v tom upřímnost zachovávala a lidí tudy zavedeni nebývali.“

---

334 Kniha výpovědí, f. 172r.
335 Kniha výpovědí, f. 169v; Podobná formulaci lze nalézt v KZ, s. 181; čl. F. XXI.
336 KZ, s. 158-159; čl. E. XLIII., odst. I. Každému, kdo o to požádá, má být přípis z kšaftu, ale originál být při právu s pilností chován až do stvrzení kšaftu. Výpis z kšaftu měl osobám poslužit k tomu, aby „[...] prvé se uvedl a zdrávě na to pomyšleti, měl-li šišnou a spravedlivou příčinu, takový kšaft naříkati, čili nechat.“ Stejněmu účelu zřejmě sloužily výpisy i v dotčeném případě.
V druhé části naučení se pak brnění přísežnosti vracejí k trestání podobné nedbalé praxi a z pozice „vyššího práva“ jim pohrozili. Nicméně protentokrát zůstalo jen u důrazné výstrahy s tím, že přísežně přístě by nemuseli být tak benevolentní („vám podruhé tobo nikoliv tak lehce prominouti nemohli“), a pokud by se celá záležitost měla opakovat, bobrovští by se již trestu nevyhnuli.

(f. 91v-91r)
**Stížnost Dobše Slabých <####> rychtáře a starších dědiny Lanstorfu**

Váš milost slouvné a mnoho vzácné opatrnosti, pane purkmistře, vaši milostí páni ctěné slavné vyšší právo města Brna, Pán Bůh nebeský vaši milostí rač dátí své svaté požehnání ve všem dobrém. Já Doběš, syn nebožtíka Matěje Slabého z Lanštorfu, obyvatel Nové Vsi, stojíc před poctivě osazým právem, panem purkmistrem a radou města Podivína, k vaši milostí slavnému, spravedlivému vyššímu právu stížnost svou (na rychtáře a starší dědiny Lanstorfu) vynáším a to tuto: že jest tu v Lanštorfe bratr můj a sestra vlastní neženatí, duň a časům pomínatých zemřeli, já pak, vaším milostem páni ctěné a slavné vyšší právo, po tom bratru a sestře své na spravedlnost po nich pozůstalou tak dobré jako jiní bratři a sestry jejich, kteříž neženatí a nevdaní zůstávají, se potahují a k tomu se s jinými právo mítí pravím, ale rychtář a starši lanštorští mne ženatého, poněvadž jsem já díl svůj po otci svém na smlouvách svadebních manželce své zdal, tobo dílo po nebožtícech bratru a sestře mne odsuzují, že mu tu po svobodných nic nenáleží, než že z svobodných na svobodné připadá. Mně se pak to vše zdá nenáležité, a abych to po nich také dílo neměl mítí, protož vašich milostí slavného vyššího práva poniženě prosím, že nálezem z slavných vašich práv mně sprostředku to laska, vě vyššího práva nezkázat ráče, mám-li já tu po týmž nebožtíkem bratru a sestře své jakou spravedlnost nebo ne, což koliv spravedlivě od vašího slavného vyššího práva mne našlo a nezakázo bude, na tom hoto přestati sem a s tím vaši milostí pánu Bohu v strážnou ochranu jeho přesvatou poručím.

---

**Odpor rychtáře a starších lanštorfských**

Váš milost slouvné a mnoho vzácné opatrnosti, panen purkmistře, vaši milostí páni ctěné vyšší právo slavného města Brna, vaším milostí tem od pana Boha žádáme zdraví a v něm sumu jiného dobrého. Jakož sobě před vaším milostí Doběš, syn nebožtíka Matěje Slabého, soused z dědiny Nové Vsi, do nás, rychtáře a starších lanštorfských, stížnost o nevýdati spravedlnosti po nebožtíku bratru a sestře své předkládá vaším milostí, slavnému vyššímu na jeho stížnost, tuto odpověď a správu dáváme, že ten jstej Doběš spravedlivost svou, kteréžte tobo času, když se ženil, měl a jmiži by mohli, po otci svém i jinak manželce své jest na smlouvách svadebních všech zajtal a prozenil a žádné vejminky na bratry a sestry své jest neučini, a tak což jemu koliv dílo po otci jeho tu Lanštorfu náleželo, jest již vybral a nic tu více nemá. Nyní pak časív pojminutých, bratr jeho jeden neženatý a sestra nevedaná, jsou ještě malí a mladí, zemřeli, a tak on ten Doběš chce po nich s jinými jejich bratrý a sestrami, kteříž ještě jsou malí, neženatí a nevdaní díl jmiži.
Nám se pak vaší milosti, páni ctné využijte právo vůdi, poněvadž on vším všudy od bratří a sester svých na smlouvách svadebních se odciplil a na ně žádné věmky z dílů svého neučinil, i také, což jemu při právě našem po otci jeho náležela vybral a sporať, tak že jemu po otci jeho tu nic vše nevelzeť, a kdyby zemřel a po něm co zůstalo, tedy manželka a dětí jeho po něm by ovrobili, bratří jeho pak a sestry nic. Za těmi přičinami její spravedlnost po bratru a sestře jeho, kteréž zemřelé, jemu vydali se zbraňujeme, ale na druhé bratry a sestry těch zemřelých díly svobodných na svobodné obracíme. 

A protož vaše milosti světového práva, pánu svých milých pokorně prosím, ře slavným naučením z práv vaších, jak bychom se v té věci my, sprostní lidé, chovati měli, tak abychom některé strané neubližili, laskavě jedrovati a opatřiti račte. S tím vaše milosti pánu Bohu poručena činíme.

Dat. v městě Podivíně v pátek před svatým Martinem Anno 1601.

---

(f. 92r)

**Do Podivína** na svrchu psanou žalobu a odpor naučení dáváme.

Na stížnost Dobše Slabých z Nové Vsi a odpor rychtáře a starších lanštorfských vám naučení dáváme.

**Bratři ženatí s neženatějším v statku po bratru a sestře Dobiáše odcizení a zároveň dědě.**

Pokudž zemřelý bratr a sestra Dobiasa Slabých z jednoho otce a máteru spolu s týmž Dobiasem zrození jsou byli, že týž Dobias podlou práva tak dobře jako i druzi jejich živi, svobodi a neženatí bratři a sestry své nápadníkem jest a právo má. <podle práva> Actum v městě Brně v pondělí po svatém Martinu Anno 1601.

**Nota**

Není příčina, že jest dílný, nezavázal a nezapsal, neb odřekl se, aby po bratří svých, neb sestrách děditi nechtěl, že on svůj díl manželce zadal a na své braři a sestry nic nevyminil, není slušná příčina odcizení neboť kdyby žena jeho zemřela a on napešky nemajíce dítěk, připadlo by tak na bratry a sestry jeho to, co by po něm pozostalo a kdyby dítěk měl a ti po něm dědili, však kdyby ti zemřeli, rovně by otce jejich bratři a sestry ne dítky jejich to zděditi mohli.

---

*a lanštorfských | lanštorfských*
*b Dobše Slabých | Dobše Slabých*
*c Matěje Slabého | Matiege Slabeho*
*d Nové Vsi | Nowe wý*
*e lanštorfských | lanštorfských*

---

V případu dědictví po Matěji Slabém projednávaném na podzim roku 1601 se vedle právního naučení brněnského soudu objevuje žalobní návrh – stížnost a stejně tak proti němu podaný odpor. Jelikož jsou známy pohledy na věc obou sporých stran, lze si učinit lepší představu a snadněji pochopit rozhodnutí vyššího práva.

Dobeš Slabý, syn zemřelého Matěje Slabého, se obrátil na brněnský soud za stížnost proti rozhodnutí purkmistra a rady města Lanštorfu. Po smrti Matěje Slabého došlo k rozdělení dědictví mezi Dobeše a jeho další sourozence. Dobeš, jakožto nejstarší potomek, se jako jediný oženil, kdežto jeho mladší sourozenci zůstávali vědou k svému
nízkému věku svobodní. Když dva z jeho mladších sourozenců náhle zemřeli, přihlásil se Dobeš o díl na jejich pozůstalost. Příseční však rozhodli, že Dobeš, jakožto řenatý muž, který svůj díl zděděný po otci svatebními smlouvami převedl beze všeho na svou manželku, nemá na dědického po svých zemřelých sourozencích nárok a vše si rozdělili jen jeho zbývající živí svobodní sourozenci („[...]mne odsuzují, že mu tu po svobodných nic nenáleží, než že z svobodných na svobodné připadá.“). Dobeš se ovšem s takovým rozhodnutím, které jej zcela postavilo na vedlejší kolej, nehodlal smířit („Mně se pak tu věc zdá nenáležitá, abych tu po nich také dílu neměl jiněti [...]“) a rozhodl se dovolat spravedlnosti u vyššího práva v Brně. Ke zdejšímu soudu přistupoval s patrnou pokorou a byl dopředu jeho rozhodnutí připraven akceptovat, at’ už by soud rozhodl jakkoli („[...]což koliv spravedlivě od vašeho slavného vyžího práva mně nalezeno a ukázáno bude, na tom botov přestati sem [...]“).

Brněnský soud si vyžádal vyjádření odporné strany, která své rozhodnutí zdůvodnila následovně.

Příseční poukázali na skutečnost, že Dobeš svůj dědický díl zděděný po otci bezbytku přiřkl ve svatebních smlouvách své manželce, bez jakékoli výminky pamatující na jeho mladší sourozence. Příseční tedy vyjádřili názor, že „[...] což jemu koliv dílu po otci jeho tu Lanštorfu náleželo, jest již vybral a nic tu více nemá.“ Dle jejich mínění Dobeš se přiřknutím majetku ve svatebních smlouvách „odkázit“, neboť v případě jeho smrti by na jeho sourozence nepřipadl žádný podíl a vše by zdědila manželka a jejich potomci („[...] tedy manželka a dítě jeho po něm by erbovaly, bratrů jeho pak a sestry nic.“). Vzhledem k tomuto „sobeckému jednání“ Dobše příseční veškerý majetek po zemřelém bratrovi a sestře přiřkli živým a nesvobodným („[...] po bratru a sestře jeho, kteréž zemřeli, jemu vydati se zbraňujeme, ale na druhé bratrů a sestry těch zemřelých díly svobodných na svobodné obracíme.“).

Brněnský soud celý spor rozhodl velmi stručným právním naučením. Jelikož zemřeli byli zřejmě ještě nedospělým věku, nemohli sepsat svou poslední vůli a zemřeli ab intestato.338 V tomto okamžiku se dědické rozdělovalo mezi nejbližší krevní příbuzné podle stromu krevnosti. Brnění příseční ve svém naučení v souladu se zásadami intestálního dědění lapidárně uvedli: „Bratrů ženatí s neženatemi v statku po bratru ab intestato jemu vydati se, což to že zemřeli, jemu vydati se zbraňujeme, ale na druhé bratry a sestry těch zemřelých díly svobodných na svobodné obracíme.“)

Brněnský soud celý spor rozhodl velmi stručným právním naučením. Jelikož zemřeli byli zřejmě ještě nedospělým věku, nemohli sepsat svou poslední vůli a zemřeli ab intestato.338 V tomto okamžiku se dědické rozdělovalo mezi nejbližší krevní příbuzné podle stromu krevnosti. Brnění příseční ve svém naučení v souladu se zásadami intestálního dědění lapidárně uvedli: „Bratrů ženatí s neženatemi v statku po bratru ab intestato jemu vydati se, což to že zemřeli, jemu vydati se zbraňujeme, ale na druhé bratry a sestry těch zemřelých díly svobodných na svobodné obracíme.“

337 Kniha výpovědí, f. 362v. Věková hranice dospělosti se liší pro řeny (15 let) a pro muže (14 let); KZ, s. 142-143; čl. E. III., odst. I. stanovil oproti Knize výpovědí hranici odlišně, pro řeny (15 let) a pro muže (18 let). Ženy mohly způsobilosti klašťovat ještě před dovršením 15 let, a to za podmínky, že se provdaly.
přísežných, že Dobeš přiřknutím svého majetku své ženě prakticky eliminoval případné nároky svých sourozenců, se soud vypořádal velmi elegantně. Především neexistence výminky ve prospech sourozenců nepředstavuje důvod pro „odstrčení“ ženatého bratra od dědictví a dále pak, pokud by Dobešova žena zemřela bez potomků nebo pokud by potomky měla a ti by zemřeli, nápad k dědictví by měli Dobšovi sourozenci, případně i jejich děti.\footnote{Kniha výpovědí, f. 339r. „Když by umřel někdo aneb některá bez dětí, sestry a bratři jejich s těmi, jenž vzhůru vstupují na nejbližším stupni nápad mají v rovném dílu.“ Jelikož na „vzhůru vstupujícím stupni“ nikdo již nebyl (např. rodiče), nápad mají sourozenci; Nárok k nápadu dětí sourozenců: Kniha výpovědí, f. 341v „[..]jsou-li žiži synové aneb dcerý, bratří z obojí strany spojených, připouštějí se s rodiči jako otce jejich když živí byli, připustíti by se.“; K dědění sourozenců a jejich potomků dle KZ: KZ, s. 172-173; čl. F. XII., F. XIII.; Děti sourozenců by ovšem dědily dle zásady „in stirpes et non in capita“, tudíž měli-li by některý ze sourozenců více dětí, ty by se musely podělit o díl, který by připadl jejich rodičů.

(říc. 272r-273v)  
Do Knihnic

Přízv. Na žalobu, odpor, kšaft, a to vše, což od obou stran mezi Janem, synem neboštíka Crhy Kulháňkova\textsuperscript{a}, jakožto puovoda z jedné, a Matějem, synem neboštíka Václava Kulháňkova\textsuperscript{b}, i na místě sester jeho, odporníkem z strany druhé, ku právu promluveno a doloženo, vám něančený dřívějším.

O nápadu podle kmene, slove in sturpem <ab intestato> bez kšaftu semřeným. Ačkoliv kdyby neboštík Pavel Kulhánek poručení kšaftovního nebyl učinil, statek po něm zůstal vedle právní succesi <successi> byl by na kmény šel, z kteréhož na samého Jana, syna neboštíka Crhy Kulháňkova, jedná prává polovice a druhá polovice na tej děti od druhého bratra poříšeh, totiž na Matěje, Annu a Dorotu by byla připadla. Když se kšaftu místo dá podle nařízení kšaftujícího v nápadu se postupuje. Ale poněvadž býž neboštík Pavel Kulhánek kšaft a poručení o statku svém učinil a týmž kšaftem svým, kterémž jedna ani druhá strana v ničem na odpor se nestaví, nýbrž místo dání | spředu psanému Janovi, střečů svému, jistou částku z stateku svého napřed odporníků a aby vůcční krevní nápadníci rovnými díly spravedlivě podělení byli, to nařídil a v té i Jana naborh jmenovaného střece svého protáhl. Totiž non in sturpem alebrž in capita.

Nápad in capita podle hlav neb množství osob dle vuole kšaftujícího. Že z těch i jiných při právě uvážených příčin taková pozostalost mezi nápadníky na odporu sobě zustojačími na ityři rovné díly rozdělena běží a každý z nich jednostojný díl vzíti má. Avšak což tak kolv neboštík Pavel Kulhánek Janovi střečů svému napřed odkázal a vychejlil, to všechno (mimo věci k gruntu při prodaji jeho předáno) má jemu napřed z statečku nedílné vydáno bejti. Škody a outraty na touto při z obouj strany vježle z příčin n služných se zvěžují, a to vše z práva. Actum Brunae IIII. die Mai A[nn]o MDCX.

---

340 Kniha výpovědí, ff. 341v, 342r. „V takovém nápadu obzvláštně nápad mají bratři, kteréž se podle obou z rodičů do Yahvši toho, jenž bez kšaftu umřel, a tak podobně rozumětí se má o synech týchž bratří.“
10. Závěr

Vytipovaná a přepsaná právní naučení, která mají poskytnout pohled na jeho strukturu, obsah a nároky, ale také na s ním spojený právní proces, jistě představují určité osvěžení. Publikace jakkoli hovořící o právních naučení tak činí jen v teoretické rovině, ale skutečný příklad schází; „živá kauza“ může mít mnohdy mnohem větší vypovídající hodnotu. Stačí si jen připomenout případ nedbalého písáře, který vydával odlišné výpisy z poslední vůle sporným stranám, a následnou reakci brněnského soudu, který se s neskrývaným podivinem rozhodl do věci vložit a písáře nechat potrestat. Jak vidno, doby dávno minulé v mnoha ohledech připomínají naši současnost. Ukazuje se, že znalost právní historie je skutečně opodstatněná, nebot’ ne vše se tak mění, jak se nás snaží někteří jedinci přesvědčit, a proto nelze než nesouhlasit s prohlášením: „Znalost právní historie, zvláště pak vývoje jednotlivých právních institutů, tak musí nutně patřit do výbavy každého právníka.“

Zcela na závěr, lze jen konstatovat, že na poli právní historie bylo již mnoho záslužného vykonáno a ještě mnohé bude třeba vykonat. Lze jen doufat, že i tato práce k něčemu dobrému přispěla, a přinejmenším poskytla inspiraci k dalšímu studiu a rozvoji právní historie.
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12. Resumé

The municipal law of the city of Brno represents a unique historical phenomenon, which significantly influenced the development of law and legal culture, not only in Moravia but also in other parts of the Czech kingdom. The municipal law of the city of Brno is contained in a number of legal documents. Some of them were compiled into the modern form of critical edition - Právní kniha písaře Jana a Manipulus. Rather undiscovered remain other archival materials, which are also very substantial for better understanding and functioning of the municipal law of the city of Brno.

One of the areas of such neglected sources are „kopiáře“ („copy books“) recording court legal doctrines issued by the city court of Brno to other villages, small towns and cities, which were in Brno’s judicial region and their lower courts were also governed by the municipal law of the city of Brno. Preserved manuscripts contain the legal doctrine issued within the time period between 1599 and 1616. Individual entries come from various areas of law, but most of them come from the „criminal law“. This diploma thesis focuses on a limited number of cases of civil law, specifically on the cases, which are connected with or arise from the law of succession.

During the time of origination of these „copy books“ of legal doctrine, a unifying legal code of municipal law Práva městská, whose author was Kristián z Koldína, came into existence. His legal code, the primary purpose of which was the unification of diverse municipal laws, was mainly based on the municipal law of the city of Brno. The „copy books“ and the legal code of Kristián z Koldína were written practically in the same time. This fact brings up a hypothesis, that the municipal court of the city of Brno could have been using both forms of law – municipal law of the city of Brno as well as Práva městská.

Introductory chapters of this diploma thesis Brněnské městské právo ve světle právních naučení městského soudu z let 1599-1616 (dědické právo) – Municipal Law in the Town of Brno in the Light of 1599-1616 Municipal Court Preliminary Rulings (Law of Succession) primarily focus on presenting the fragmentation of municipal law in the country and to show different ways to its unification; such as unsuccessful attempt in the form of legal compilation from Brikcí z Licka or, to some extent, the establishment of the Court of Appeal. The quest for such unification has become successful with the birth of the legal code Práva městská, but the enforcement of this code has become a „run on the long distance“ as it took in Moravia over hundred years.

Subsequently, the diploma thesis tries to present the constitution and functioning of the municipal court in the city of Brno, including the demands that the then law had on the human resources of the court. Attention of the thesis is also focused on the position of the
municipal court in Brno as the „superior“ court to other subordinate courts in his regional jurisdiction. As Brno was becoming an increasingly more important economical and political centre, so was its municipal law taking over a superior position over other courts in the region.

The most extensive chapter of this thesis is comparing the Brno municipal law (contained in the manuscript books based on Knihy výpovědí („books of allegation“) written in the second half of the 16th century) and Koldín’s legal code, limited to the area of law of succession. This comparison clearly displays that the younger legal Koldín’s code was significantly based on the municipal law of the city of Brno but at the same time it can not be excluded that the same principles can be found in other collections of law of different origin, which also could have become a source for its drafting.

The final part of this work presents selected legal doctrines affecting the law of succession. Their selection was made with reference to different criteria. First, the emphasis was on the actual comparison of the two „legal codes“ – municipal law of city Brno and Koldín’s code. The contents of the legal doctrines are not necessarily always fully clear, which comes from the fact that the whole background of the case is usually not known. Another fact that cannot be disregarded is that the manuscripts typically contain the statements of both parties and usually the whole dispute, as well as all the evidence, interrogations and statements of both sides in a very brief manner, that often excludes clear understanding. Presentation of unpublished real "cases of life" from the turn of the 16th and 17 century and the application of law by lower courts and subsequently by superior instance – municipal court in Brno could be considered as innovative and very interesting.

This diploma thesis does not seek to introduce the topic in an all-encompassing matter, but only suggests one of the many ways that this interesting topic can be grasped.