



Kabinet informačních studií a knihovnictví
Ústav české literatury a knihovnictví
Filozofická fakulta MU

Posudek na diplomovou bakalářskou práci

Název práce: ETIKA ZÍSKÁVÁNÍ A ZPRACOVÁNÍ INFORMACÍ O KONKURENCI V KOMERČNÍM PROSTŘEDÍ

Studijní obor: Informační studia a knihovnictví

Autor práce: Daniel Holásek, DiS.

Vedoucí práce: Mgr. Petra Šedinová

Oponent: Mgr. Petr Šmejkal

Předkládaná práce je hodnocena z hledisek:

Kritéria hodnocení:	Hodnocení					
	A - výborně			F - nevyhovující		
1. Aktuálnost řešené problematiky	A	B	C	D	E	F
2. Přístup ke zpracování zadaného tématu	A	B	C	D	E	F
3. Naplnění cíle práce	A	B	C	D	E	F
4. Úroveň práce s literaturou a citace literárních pramenů	A	B	C	D	E	F
5. Struktura práce	A	B	C	D	E	F
6. Vlastní přínos studenta	A	B	C	D	E	F
7. Přínos práce pro praxi a originalita závěrů	A	B	C	D	E	F
8. Úroveň jazykového zpracování a formální úprava	A	B	C	D	E	F

Připomínky, náměty do diskuse při obhajobě práce:

Práce má velmi dobře zpracovanou teoretickou část. Je zřejmé, že se student dobře orientuje v problematice Competitive Intelligence a že má dostatečné povědomí o etice a etických teoriích. Velmi kladně hodnotím také výběr tématu, který dobře vystihuje aktuálnost problematiky a nastavuje zrcadlo současným problémům. Menší výhrady by se daly aplikovat na strukturu práce, kdy by bylo možná vhodnější nejprve nastínit etické přístupy (přesunout je do první kapitoly) a ve třetí kapitole, kde se rozebírá jejich návaznost na konkurenční zpravodajství již jen zmínit jejich využití. dosáhlo by se tak větší vyváženosti ve struktuře práce.

Jako nejslabší článek práce shledávám výzkum, kde musím nejhůře hodnotit hlavně výběr malého, respektive špatně definovaného vzorku. Podle dané definice v Jihomoravském kraji působí zhruba 1800 firem, kdežto student zaslal pouze 150 dotazníků. Vhodnější by zřejmě bylo více specifikovat oblast působení firem, které se měli na výzkumu podílet nebo pojmout výzkum více masově. Masovější ráz výzkumu by sice dával mnohem přesnější výsledky, protože by do výzkumu vstupovalo mnohem více entit, ale zřejmě by kladl také větší náročnost na praktické provedené šetření. Podle mého mínění tak měl student vybrat jen určitý segment trhu a ten prozkoumat podrobněji a do větší hloubky.

Další výhrady mám také k dělení firem na segmenty. Standardně se toto dělení skládá alespoň ze 4 segmentů (do 50 zaměstnanců, 50-100, 100-250, 250 a více). Také rozdělení podle činnosti je nedostatečné, student se mohl inspirovat např. u Odvětvové klasifikace ekonomických činností a segmentovat např. podle následujícího návrhu:

- Zemědělství a rybolov
- Těžba nerostných surovin
- Zpracovatelský průmysl
- Stavebnictví
- Obchod
- Ubytování, stravování a doprava
- Finanční zprostředkování a činnosti v oblasti nemovitostí

Takovéto členění by přineslo lepší vhled do toho, jaké firmy se dané hypotéze více přibližují a naopak.

Nicméně pokud odhlédneme od těchto nedostatků, je výzkum proveden technicky dobře, stejně jako jeho zpracování.

Vyjádření a návrh klasifikace:

Práci hodnotím jako povedenou, zejména z hlediska teoretického. Praktické část nese znaky menší praktické obeznámenosti s problematikou CI, což je však v této fázi studia pochopitelné. Kladně také hodnotím aktuálnost problematiky a její přesah do etické roviny.

Práci hodnotím **dobře - C**

Datum: 4.8.2008

Podpis

Petr Šmejkal

.....