Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Lucie Priesnitzová

Obor: Právo a podnikání

Název práce: Klamavá reklama

Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Eva Večerková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: JUDr. Dana Ondrejová, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2010

I.
Náročnost tématu práce

Studentka si za téma své bakalářské práce zvolila "Klamavá reklama", což je téma tzv. věčně aktuální. Na dané téma bylo napsáno již několik odborných článků či kapitol v monografiích, existuje rovněž česká i zahraniční judikatura. Daná problematika má na našem území dlouholetou tradici, a to jak z pohledu praxe (výskyt takových reklam), tak z hlediska jejího právního zakotvení (již v období tzv. první republiky).

II.
Splnění cílů práce

Autorka si v úvodu své bakalářské práce stanovila za "náplň" práce, tedy odvozeně za "cíl" práce, "vymezení problematiky klamavé reklamy" (str. 5). Takový cíl je příliš povrchní a obecný na obdobný druh prací, které by se měly snažit prokázat přesně stanovenou hypotézu "bádání". Podle zadání bakalářské práce má jádro práce tvořit právní rozbor klamavé reklamy v české a evropské právní úpravě.
Autorka se ve své bakalářské práci věnovala problematice nekalé soutěže z obecného pohledu, obecnému vymezení a regulaci reklamy a právním prostředkům ochrany proti nekalé soutěži, vlastní problematice klamavé reklamy věnovala toliko na necelých třech stranách textu, a to ještě značně povrchního.
Nelze tak konstatovat, že by došlo k naplnění výše uvedeného cíle bakalářské práce a jejího zadání.

III.
Teoretická a obsahová část práce

Předkládaná bakalářská práce je celkově zpracována na velmi nízké a neuspokojivé úrovni.
Jak už bylo uvedeno výše, vlastní problematice klamavé reklamy, resp. rozboru jednotlivých zákonných podmínek či judikatuře, se autorka v podstatě vůbec nevěnuje, opomeneme-li "chabý" pokus tak učinit na str. 24 - 26, který však nelze považovat za právní rozbor. Hned první kapitola o

klamavé reklamě, kapitola 3.1 nemá v práci obdobného druhu své místo, jedná se jen o nemístné úvahy autorky, nikoliv o "vymezení pojmu klamavá reklama", jak slibně napovídá název této kapitoly. Kapitoly 3.3.1, 3.3.2 a 3.3.3 jsou jen pouhým opsaným textem zákonů bez bližších úvah a smysluplných právních poznatků či závěrů.
Kapitola 3.4 je vysoce plytká, zejména kapitola 3.4.2 působí spíše jako "vtip" a pro práci by bylo mnohem přínosnější tuto kapitolu vynechat - nejen, že obsahuje toliko dvě věty, ale první věta "aktuální ObchZ podobně jako ZPNS zahrnul právní prostředky ochrany do generální klauzule a do jednotlivých skutkových podstat" je navíc chybná.
Pokud o právní komparaci s francouzskou a německou úpravou je opět pouze opsáním textu zákonných ustanovení bez jakéhokoliv zhodnocení či závěru srovnávající českou a příslušnou zahraniční právní úpravu.
Kapitolu 1.1.1 a 1.1.2 tvoří opět pouhé opsání textu zákona.
V bakalářské práci se nevyskytuje žádná relevantní judikatura, byť existuje, a to nejen přímo týkající se klamavé reklamy, ale také obecných otázek nekalé soutěže.
Na str. 10 odkazuje autorka nesprávným způsobem na dílo P. Hajna.
Informace na str. 11 - 13 představují skutečně "telegrafické" sdělení, které nepůsobí odborně ani informačně přínosně.
Jediná věta na str. 16 je nesprávná.
V případě kapitoly 2.2 od třetí věty je zřejmé, že se nejedná o autorčiny vlastní myšlenky, aniž by však autorka uváděla příslušný odkaz na zdroj, z něhož čerpala.
Definice reklamy uvedená v kapitole 2.3 je nepřesná a odkaz na příslušné ustanovení zákona není správné.
Autorka na str. 19 nesprávně uvádí, že "hlavním kontrolorem kvality a správnosti reklamy je Rada pro reklamu".
Kapitola 2.4.1 působí chaoticky.
Text na str. 21 - 23 je zcela nadbytečný.
Kapitola 5 obsahuje až příliš podrobný popis jednoho konkrétního případu trestného činu nekalé soutěže. Tento případ se nedotýká zkoumané problematiky, navíc postrádám příslušný odkaz na konkrétní rozhodnutí soudu. Rovněž rozhodnutí uvedené v kapitole 6, která má být zřejmě příkladem soudního řízení zabývajícího se klamavou reklamou, nelze považovat za reprezentativní a opět postrádám odkaz na příslušné rozhodnutí soudu.
Závěr obsažený na str. 33 nelze považovat za závěr v pravém slova smyslu. Úvaha zabývající se výhledy de lege ferenda se zabývají toliko úvahami o trestněprávní rovině nekalé soutěže, která s problematikou předmětu práce a rovněž jejího obsahu (zadání) příliš nesouvisí. Autorčin závěr o tom, že se ustanovení § 45 ObchZ může zdát stručné, avšak při podrobném zkoumání dospějeme k závěru, že se jedná o bohatší téma, není namístě, neboť tuto skutečnost autorka svojí prací rozhodně neprokázala.

IV.
Formální úroveň práce

Kladně lze hodnotit formální úpravu práce, která odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací.
Gramatické stránce věnovala autorka přiměřenou pozornost.
Literární zázemí práce je pro účely bakalářské práce dostatečné (str. 35).

V.
Návrh klasifikace bakalářské práce

Předkládaná bakalářská práce neodpovídá zadání diplomové práce a je zpracována na velmi nízké úrovni.
S ohledem na výše uvedené nemohu bakalářskou práci navrhnout k ústní obhajobě.
Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm „F“ (nevyhovující).

Stupeň	označení	hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

IV.
Doporučení pro rozpravu

Pro případ, že by proběhla ústní obhajoba bakalářské práce, mohla by autorka hovořit o následujících otázkách:
Lze považovat definice soutěžitele podle obchodního zákoníku a podle zákona o ochraně hospodářské soutěže za významově shodné?
Mohl by spotřebitel žalovat z titulu nekalosoutěžní srovnávací reklamy?
Existuje ohledně klamavé reklamy rozhodovací praxe Soudního dvora EU?

V Brně dne 20. dubna 2010

oponent bakalářské práce