MUNI
LAW

Právnická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Michal Šavel
Studijní program a obor:	Právo a právní věda / Právo
Název práce:	Procesní přístupy k participativnímu rozpočtování - právní a ekonomické aspekty
Vedoucí práce:	Ing. Eva Tomášková, Ph.D.
Oponent práce:	JUDr. Ivana Pařízková, Ph.D.
Rok odevzdání:	2020

Náročnost tématu práce:
Pro svoji diplomovou práci si autor zvolil téma, které je svým zaměřením zajímavé, spadající do oblasti fiskální části finančního práva. V celkovém kontextu je zřejmé, že se autor seznámil s literaturou k předmětnému tématu, kterou spatřoval jako vhodnou, jednak čerpal ze zákonné úpravy a z pramenů, které uvádí na závěr práce.
Lze konstatovat, že aktuálnost této problematiky vychází z rozsáhlé demokratizace ve všech oblastech společenského života v posledních letech a jednak problematika rozpočtování v České republice z hlediska svého významu a svého místa v právním pořádku je nepochybně jedním z hlavních problémů celé sféry veřejného práva.

Splnění cílů práce:
Zaměření autora při zpracování dané materie se odvíjí od zadání práce, i když jemné odchylky lze spatřovat. Oponovaná diplomová práce zpracovatele se opírá o v celku dobré odborné výsledky, a jako taková zprostředkovává jak teoretické, tak i praktické znalosti.
Cíle vytčené autorem v úvodu práce odpovídají cílům vyplývajícím ze zadání vedoucího práce a studentovi se je podařilo vcelku naplnit pro daný účel dostatečně. Zaměření autora při zpracování dané materie se odvíjí od tématu práce, kde je patrné, že práce zpracovává jednotlivé pojmy z pohledu teoretického s přechodem na jednotlivé dílčí instituty. Autor si zvolil téma, které není komplexně zpracované, ale i přes tento handicap se snažil o zodpovězení řady otázek, které dosud nejsou v naší odborné literatuře uspokojivě a jednoznačně řešeny a lze konstatovat, že se s tímto snažil vyrovnat, což se mu dle mého názoru zdařilo. V práci je rovněž vymezena hypotéza, která byla naplněna.

Teoretická a obsahová část práce:
Jako oponentka diplomové práce oceňuji, že se autorovi podařilo podat vcelku vyvážený a ucelený pohled na předmětné téma, kterému se věnoval, v určitých pasážích působí pouze popisným dojmem, ale jsem přesvědčena, že autor předmětnou problematiku zpracoval se znalostí věci. ***Obsahově považuji práci za kvalitně zpracovanou***, v rámci jednotlivých subtémat logicky uspořádanou, s příslušnou mírou věcné správnosti a argumentační podloženosti.

Jsem toho názoru, že se autorovi podařilo v příslušných souvislostech postihnout podstatné momenty zvolených problémových okruhů, a to s příslušným zdůrazněním aktuálních otázek ke stavu při zpracovávání práce. Po obsahové stránce je práce vyvážená, logicky uspořádaná a přehledně členěná. Autor při zpracování dané materie postupuje systematicky v logice platné právní úpravy.

Bohužel ale musím mít připomínku a to zejména k tomu, že v práci bylo použito minimum právních předpisů a to na Právnické fakultě u tohoto typu prací by nemělo být. Vím, že participativní rozpočtování oporu v právních předpisech nemá, ale diplomant se měl zejména zaměřit na tuto oblast, je sice zmíněna v kap. 5.3 Právní úprava PR – návrhy de lege ferenda, (str. 94-96) , ale autor se mohl zamýšlet například ve vztahu k rozpočtovým pravidlům ÚSC k výdajové části rozpočtu, zda pod některou položku nelze zahrnout participativní rozpočtování, popřípadě ve vztahu k vyhlášce o rozpočtové skladbě.
Jako oponentka konstatuji, že předkládaná diplomová práce splňuje obsahová kritéria kladená na tento typ práce, viz poznámka výše.

Formálně je práce svým rozsahem vyhovující, obsahuje odkazy na použitou literaturu a ostatní formální náležitosti kladené na tento typ prací, zdařilá je i práce se zdroji, pouze na mě ne dobře působí použitá zkratka PR v celé diplomové práci!

Formální úroveň práce:
Závěrem lze říci, že předložená diplomová práce je napsána přehledně, je zřejmé že autor práce se danému tématu věnoval. Práce je napsána systematicky, vybrané téma je zpracováno komplexně. Taktéž je nutné konstatovat, že student splnil a dodržel zadání. Při úvahách o tom, zda doporučit předloženou práci k ústní obhajobě, je pak tradičně třeba zkoumat především to, zda student prokázal schopnost formulovat ucelený odborný text, pracovat s odbornou literaturou a aplikovat získané vědomosti. K tomu v souladu s výše uvedeným konstatuji, že předložená diplomová práce požadavky na ni kladené splňuje. Formálně je práce svým rozsahem 111 stran plně vyhovující, obsahuje odkazy na použitou literaturu a ostatní formální náležitosti kladené na tento typ prací. Resumé práce neobsahuje. ***Hodnotím-li splnění formálních požadavků kladených na diplomové práce*** v souladu se Směrnicí děkana č. 7/2012, o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech a Směrnicí děkana č. 4/2013, o citacích dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě Masarykovy univerzity, ***konstatuji, že bylo vše řádně naplněno.***

Návrh klasifikace diplomové práce:
Práce je velmi pečlivá, pěkná ale působí na mě spíš jako příručka pro participativní rozpočtování a z toho vychází i mnou navržené hodnocení dobře C/2 v případě výborné obhajoby navrhuji B/1,5.

Doporučení pro rozpravu:
Pro účely rozpravy doporučuji, aby se student zamyslel nad problematikou, kterou uvádí na str. 94 - V ČR proto doporučuji prostřednictvím zákona stanovit municipalitám, které se PR rozhodnout praktikovat, povinnost upravit jeho základní pravidla formou obecně závazných vyhlášek- jak by si diplomant konkrétně tuto možnost představoval?

V Moravanech 24. 7. 2020 .....
JUDr. Ivana Pařízková, Ph.D.
oponent diplomové práce