



Kabinet informačních studií a knihovnictví
Ústav české literatury a knihovnictví
Filozofická fakulta MU

Posudek na bakalářskou práci

Název práce: Rizikové jevy internetové komunikace – teorie problematiky a případová studie mediálních sdělení

Studijní obor: Informační studia a knihovnictví

Autor práce: Denisa Janotová

Vedoucí práce:

Oponent: Mgr. Jakub Macek

Předkládaná práce je hodnocena z hledisek:

Kritéria hodnocení:	Hodnocení					
	A - výborně			F - nevyhovující		
1. Aktuálnost řešené problematiky	A	B	C	D	E	F
2. Přístup ke zpracování zadaného tématu	A	B	C	D	E	F
3. Naplnění cíle práce	A	B	C	D	E	F
4. Úroveň práce s literaturou a citace literárních pramenů	A	B	C	D	E	F
5. Struktura práce	A	B	C	D	E	F
6. Vlastní přínos studenta	A	B	C	D	E	F
7. Přínos práce pro praxi a originalita závěrů	A	B	C	D	E	F
8. Úroveň jazykového zpracování a formální úprava	A	B	C	D	E	F

Připomínky, náměty do diskuse při obhajobě práce:

Jako přehledová studie je bakalářská práce Denisy Janotové prací slušnou, aktuální, dobře napsanou, dobře strukturovanou – i když v té rovině, v níž se autorka zabývá obecnější charakteristikou počítačově mediované komunikace, by bylo možno pracovat s bohatějším, výživnějším teoretickým zázemím.

Škoda jen, že autorka (z mého pohledu nadbytečně) zatěžuje práci empirickou ambicí. Empirická část práce je totiž zřetelně slabá a atrofovaná do podoby spíše nadbytečného appendixu. (Můžu jen hádat, že příčinu zřetelné empirické nejistoty lze hledat patrně snad v autorčině spíše minimální metodologické průpravě.) Autorka slibuje „případovou studii mediálních sdělení“ kyberšikany. Výzkumné otázky klade smysluplně, ale rámuující terminologie je mírně popletená (jen těžko lze hovořit o případové studii zahrnující několik případů – v takové situaci hovoříme zkrátka o kvalitativním výzkumu). Co je ovšem podstatnější: spíše než o analytické případové studie (tedy důkladné ponory do jednotlivých případů) jde zde o ilustrativně pojaté deskripce několika konkrétních mediálních textů. To je podtrženo tím, že autorka explicitě nepracuje s žádnou analytickou metodou, která by hlubší analytický ponor dovolila.

Otázka do diskuse: Je možno popisované případy kyberšikany využít k zobecňujícím závěrům ohledně povahy kyberšikany jako takové? Pokud ano, proč? Pokud ne, proč?

Vyjádření a návrh klasifikace:

Vzhledem k tomu, že výše vložená tabulka nezohledňuje metodologické a analytické parametry práce, je můj konečný návrh hodnocení předložené studie poněkud vychýlený od průměru odvoditelného ze zapsané hry s písmeny. Tedy: bakalářská práce Denisy Janotové naplňuje kritéria, jež jsou na bakalářské práce obvykle kladena, a proto ji považuji za obhajitelnou. S přihlédnutím k rozpačitosti empirie na straně jedné a k přínosnosti přehledové statě na straně druhé ji **navrhuji hodnotit jako dobrou (C)**.

Datum: 1.8.2010, v Brně

Podpis