

Posudek oponenta na diplomovou práci

Autor práce: **Bc. Marie Doležalová**

Název práce: **Fotorecepce u živočichů**

Pro hodnocení kompilační práce vynechat kolonky 8, 9, 10, 11.

Poř. číslo	Kritérium hodnocení	Známka 1 - 4
1	náročnost tématu	1
2	odborná úroveň práce	1
3	celkový rozsah diplomové práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost	1
4	kvalita literární rešerše (množství použitých původních zdrojů, vhodnost výběru)	1
5	správnost používání citačních odkazů (přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)	1
6	grafická úprava textu a obrázků, správnost a úplnost legend a popisů u tabulek, grafů a obrázků	1
7	jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví	1
8	úroveň zpracování experimentálních dat (zaokrouhlování, statistické odhady chyb, vylučování odlehlých výsledků, volba matematických modelů pro prokládání závislostí)	
9	úplnost popisu používaných metodik, výstižnost formulace cílů	
10	úroveň diskuze	
11	experimentální náročnost práce	

Při celkovém hodnocení bude přihlédnuto k úrovni prezentace (forma, přednes, dodržení stanoveného času).

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list)

Závěr: práci doporučuji k obhajobě: ANO

~~NE~~

Návrh hodnocení:

Oponent: prof. RNDr. Jan Knoz, CSc.

v Brně dne 31.V.2007

Jan Knoz
.....
datum a podpis

**Oponentský posudek na diplomovou práci Bc. Marie
Doležalové
vypracovanou na téma:
"Fotorecepce u živočichů"**

Předložená diplomová práce svým obsahem i rozsahem plně odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci předkládanou na závěr učitelského studia.

Zadané téma "Fotorecepce u živočichů" je zpracováno ze tří aspektů:

morfologického, fyziologického a evolučního. Takto pojaté se jeví jako značně náročné a v rámci rozsahu diplomové práce zvládnutelné jen na základě dobrého citu pro abstrakci těch nejpodstatnějších poznatků z poměrně velmi rozsáhlých literárních zdrojů. Tuto schopnost kandidátka jednoznačně prokázala. Práce má vysokou odbornou úroveň i při poměrně omezeném rozsahu 69 stran. Jen díky pečlivému studiu použité literatury ev. i četných internetových zdrojů a díky schopnosti kandidátky zobecnit spousty konkrétních dat se kandidátce podařilo sestavit dobře strukturovaný abstrakt, dokreslovaný vhodně volenými konkrétními příklady, zajímavými z morfologického či fyziologického hlediska nebo dokumentující významné kroky v evoluci zrakového ústrojí.

Také po formální stránce lze práci hodnotit jako velmi zdařilou. Literární zdroje jsou až na výjimečné případy náležitě uváděny a obsáhlý seznam použité literatury je správně sestavený. Početné obrazové, grafové a tabulkové doplňky textu jsou vhodně volené a provázené adekvátními legendami.

K celkově dobrému dojmu o kvalitě předložené práce přispívá také její stylizační úroveň, minimum překlepů či neobratných formulací, i preciznost v uvádění odborné terminologie.

K práci možno vznést jen několik drobných připomínek.

1. Při citaci "Nového přehledu biologie" (Rosypal 2003) by měl být citován autor pasáže ve které se pojednává o smyslových orgánech a nikoliv Rosypal, který učebnici redigoval.
2. Na str. 24 je třeba doplnit, že dioptrický aparát je přítomen také v omatidiích složených očí. Na jiném místě o něm ostatně autorka sama podrobně pojednává.
3. Na str. 26 nelze u obrněnek (jednobuněčných) hovořit o přítomnosti světločivných buněk. Ocelloidy jsou jen orgány jejich jednobuněčných těl.
4. Na str. 27 by bylo lépe napsat místo "Fotoreceptory zůstávají samostatné...": "Fotoreceptory se vyskytují jako samostatné smyslové buňky pouze u primitivnějších živočichů

(na př.phaosomy u dešťovek nebo na hřbetní straně těla
kopinatců..... většinou se z nich skládají kompaktní, různě
složitě orgány.

5. Na str. 32 možno doplnit, že jsou známé náznaky vývoje
složených očí již u mnohoštětinatců.

Závěr: Přijetí práce k obhajobě plně doporučuji.

V Brně dne 31.5.2007

Oponent: 
Prof.RNDr. Jan Křiváček CSc.