



Splnění formálních požadavků práce¹

ANO ☒

NE ☐

Připomínky k práci:

Diplomant se snažil zpracovat kontroverzní téma odpovědnosti tzv. multinacionálních společností (MNS) na základě mezinárodního práva. Dlouhodobým problémem přitom je, že MNS nemají podle většinového názoru mezinárodně-právní subjektivitu, což zřejmě implikuje, že nemohou nést mezinárodně-právní odpovědnost, včetně té trestní, která nicméně hrozí fyzickým osobám (viz ICC). Při někdy srovnatelné závažnosti jednání MNS (Viz kupř. sága Chevron) a fyzických osob, si lze klást otázku, proč by také MNS jako právnické osoby nemohly mít mezinárodně-trestní odpovědnost. Výchozí (a diskutabilní) premisou přitom je, že jednotlivé státy (především ty rozvojové) nemají vůli (zde i související otázka korupce vládních představitelů) nebo faktickou možnost činit MNS odpovědnými. Je přitom třeba poukázat na, s výjimkou Alien Tort Statute, spíše omezenou možnost reálně žalovat MNS v jiných státech na základě porušení norem vnitrostátního práva či obecněji norem na ochranu lidských práv. Jednou velmi důležitou možností je zohlednit porušování lidských práv v rámci odepření ochrany MNS jako investorů v investiční arbitráži (což diplomant okrajově zmiňuje) či snížení kompenzace za kupř. vyvlastnění investice, např. ropného vrtu, který zásadně poškozuje životní prostředí v daném státě.

Podle mého názoru je diplomová práce (DP) určitým vstupem do problematiky. Je v ní sice rozebráno mnoho věcí, leč spíše povrchně. Možná by bylo lepší, kdyby byl býval diplomant zaměřil pozornost na méně aspektů, ale zkoumal je více do hloubky. Rovněž grafické úpravy DP mělo být věnováno více pozornosti. Věcně se diplomant podle mého názoru málo zaměřil na samotnou teoretickou otázku mezinárodněprávní subjektivity MNS.

Oceňuji však, že diplomant zmiňuje některá aktuální rozhodnutí, např. Kiobel, o nichž se v ČR nepíše, ačkoliv jde o ekologickou událost, která přitáhla jinak celosvětovou pozornost. Jako důležitý přínos DP spatřuji, že vůbec otevírá toto problematické téma, a ačkoliv nedává příliš odpovědí, vyvolává řadu otázek k přemýšlení.

II.

Ochrana autorských práv

V souladu s ustanovením čl. 38 odst. 2 písm. c) Studijního a zkušebního řádu Masarykovy univerzity byla provedena kontrola předložené diplomové práce prostřednictvím aplikace IS MU, z níž vyplývá, že nejvyšší procento shody s jinou prací je 0 %.

Práci lze považovat za plagiát

ANO ☐

NE ☒

III.

Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené diplomové práce konstatuji, že práce v souladu se čl. 23 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu Masarykovy univerzity:

☒ splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce

¹ Formální požadavky kladené na závěrečné práce jsou stanoveny Směrnicí děkana č. 7/2012, o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech. Požadavky na citace dokumentů upravuje Směrnice děkana č. 4/2013, o citacích dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě Masarykovy univerzity.

□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §

☐ nesplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce

Práci navrhuji ohodnotit stupněm "C-dobře"

IV.

Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

1. Je dle diplomanta účinnější odpovědnost MNS na úrovni práva vnitrostátního či mezinárodního nebo synergického působení obou?
2. Nelze uvažovat o právní konstrukci, kdy byl stát, v jehož obchodním rejstříku (lex loci incorporationis) je MNS zapsána, odpovídal v souladu s pravidly o odpovědnosti státu za jednání této MNS?
3. Co považuje diplomant za potenciálně nejúčinnější nástroj odpovědnosti MNS v mezinárodním právu?

V Brně dne 8.1.2015

vedoucí diplomové práce

□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §