



Fakulta sportovních studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Vedoucí:	Mgr. Miriam Kalichová, Ph.D.
Oficiální zadání:	{Cílem práce je provést 3D kinematickou analýzu vybraných tanečních piruet a na základě získaných výsledků uvést doporučení do praxe, což by mělo pomoci jak trenérům, tak samotným tanečnickům optimalizovat tréninkový proces.}
Studium:	FSpS N-TV UTV kombin. (SE) [sem 4]
Název práce:	Komparace rytmických schopností tanečníků street dance a tanečního sportu
Oponent:	Mgr. Martin Sebera, Ph.D.
Fakulta:	Fakulta sportovních studií
Jméno studenta:	Michal Němeček
Pracoviště:	Oddělení sportovní motoriky a metodologie v kinantropologii

Závažnost tématu, aktuálnost, originalita: B

Splnění cíle práce: A

Logická stavba práce: B

Práce s literaturou: A

Adekvátnost použitých metod: B

Kvalita analýzy výsledků vzhledem k tématu: C

Využitelnost výsledků práce pro obor: B

Formální a stylistická úroveň práce: A

Výsledek: doporučuji k obhajobě

Konkrétní připomínky k práci:

Cíl práce je stanoven korektně, jednotlivé hypotézy tento cíl zpřesňují. V teoretické části oceňuji bohatě provedenou rešerši. Metodika výzkumu je postavena pečlivě: např. celkový počet respondentů 50 je pro dosažení cíle odpovídající; použití standardizovaných motorických testů (v práci jsou použity i 2 nestandardizované) vždy kvalitu práce zvyšuje. Připomínky mám k analýze dat: pro zjištění statistické významnosti rozdílu výsledků mezi oběma skupinami tanečníků pro jednotlivé testy byla použita jednofaktorová analýza rozptylu, ačkoli správnější je použití t-testu. Nicméně výsledky ANOVY jsou pro případ porovnání dvou skupin totožné s výsledky t-testu. Přesto zde je pochybení a to ve formě testu. Po zamítnutí hypotéz o normalitě je nutné použít neparametrickou obdobu ANOVY (t-testu). Výpočet korelačních koeficientů je zvolen správně – neparametrický Spearmanův koeficient. Uvítal bych dále interpretaci rozdílu i pomocí testu věcné významnosti. Hypotéza H3 měla být zřejmě analyzována pomocí ANOVY než korelace...

Práce je vcelku přehledná, chybí mi však u vyhodnocení jednotlivých hypotéz i přímý odkaz na statistický aparát, který danou hypotézu zamítá či nezamítá, resp. graf dané situace. Tyto informace zde jsou, ale rozprostřeny po celé práci... Navíc na s. 68 už autor jen srovnává testy rytmické realizace jen slovně.

Formálně je práce napsána v souladu s pokyny pro vypracování závěrečných prací na FSpS a normou APA. Jen drobné překlepy kvalitu práce nikterak nesnižují (např. kap. 3.2.1 obrázek č. X)

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte vztah mezi korelačním koeficientem a indexem determinace včetně interpretace obou koeficientů – např. v hypotéze H5 na s. 67
2. Vysvětlíte formulaci na s. 67: „hypotéza se z věcně-logického pohledu nepřijímá“. Hypotézy zamítáme, nezamítáme, přijímáme nebo nepřijímáme?

3. Povedlo se tedy naplnit cíl práce v jeho části: ověřit vhodnost video testů pohybové rytmické percepce a realizace pro testování sportovců v koordinačně-estetických sportech?

Navrhovaná klasifikace: B

Závěr:

V Brně dne 27.5.2016

.....
Mgr. Martin Sebera, Ph.D.