Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Alžběta Baráková
Název práce: Analýza mechanismů zodpovědných za necitlivost kmenů S. aureus z veterinárního prostředí k polyvalentním fágům
Jméno oponenta: Doc. RNDr. Alena Španová, CSc.

Poř. číslo	Kritérium hodnocení	Body (0-3)
1	celkový rozsah diplomové práce, vyváženost jednotlivých částí a jejich strukturovanost	3
2	kvalita literární rešerše (množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	3
3	výstižnost formulace základního problému a cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	3
4	logika postupu vlastní výzkumné práce	3
5	úplnost popisu používaných metodik	3
6	experimentální náročnost práce	3
7	úroveň zpracování experimentálních dat (statistické odhady chyb, vylučování odlehlých výsledků, volba matematických modelů pro prokládání závislostí)	3
8	adekvátnost interpretace získaných výsledků	3
9	způsob zhodnocení významu práce a jejího začlenění do kontextu dosavadního výzkumu na pracovišti a ve světě	3
10	výstižnost souhrnů práce v českém a anglickém jazyce	3
11	grafická úprava textu a obrázků	3
12	jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví	2
13	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	3
14	správnost používání citačních odkazů (přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací, používání oficiálních zkratek časopisů)	3
	Celkem bodů	41

Konkrétní připomínky a dotazy připojte na samostatný list

Závěr (celkové stručné zhodnocení):

práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku:

Navržená známka: výborně

V Brně dne: 30.1.2018

.....
Podpis oponenta

1 výborně; 1,5 velmi dobře; 2 dobře; 2,5 uspokojivě; 3 vyhovující; 4 nevyhovující

Práce přináší opriginální výsledky a svědčí o tom, že autorka přistupovala k řešení úkolů s výrazným pracovním nasazením. Ocenění zaslouží využití široké škály různých metodik. K práci mám několik připomínek a dotazů.

Připomínky:

V textu práce jsou některé nepřesnosti např. liší se názvy primerů v textu a v tabulkách (Tab. 5,7,8 na str. 35), v textu chybí odkaz na Tab.8 (str.41),Tab.29 (str.56), geny v kapitole 4.10 (str.55) jsou označovány jiným způsobem než v ostatním textu, na str.29 chybí údaj týkající se množství antibiotik na discích, chybí údaj týkající se koncentrace proteinázy (str.33) či ethidium bromidu v barvicí lázni (str.29).

Dotazy:

Vysvětlete, proč jsou v PCR pro RM testy používány 3 primery (Tab.3, str.34)?

Proč jsou titry fágů uváděny v záporných hodnotách (Tab.20, str.45)?

Zjistila jste korelaci mezi produkcí proteinu A a rezistencí k fágům (str.58)?