

I. Autor: Artem Kotiuk

Název: Obnova sportovní a kulturní infrastruktury na Ukrajině v poválečném období

II. Cíl práce a jeho naplnění:

Cílem této bakalářské práce je analyzovat faktory ovlivňující obnovu sportovní a kulturní infrastruktury na Ukrajině v poválečném období. Cíl práce považuji za **částečně splněný**. Autor se formálně věnuje všem hlavním oblastem uvedeným v zadání: financování, roli veřejné správy, korupčním rizikům, prioritizaci projektů, komparaci vybraných zahraničních případů i případové studii Buči, Irpině a Hostomelu. Z tohoto hlediska práce základní rámec zadání naplňuje.

Problém však spočívá v tom, že jednotlivé části práce nejsou dostatečně propojeny do přesvědčivé analytické argumentace. Teoretická část spíše řadí jednotlivé koncepty a přístupy za sebe, než aby z nich vytvářela jasný rámec pro následnou komparaci a případovou studii. Autor si ce představuje témata postkonfliktní obnovy, financování, veřejné správy, korupce, prioritizace, sportu a kultury, ale není vždy zřejmé, jak přesně spolu tyto oblasti souvisejí a jak z nich vyplývají závěrečná doporučení.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce:

Práce má logickou strukturu, problém je však v tom, že jednotlivé části nejsou dostatečně provázány. Teoretická část působí převážně jako řazení jednotlivých konceptů a teorií za sebe, nikoli jako systematicky vystavěný rámec řešeného problému. Problematické je také kolísání mezi sportovní, kulturní a obecně sociální infrastrukturou. Práce má v názvu sportovní a kulturní infrastrukturu, ale místy argumentuje obecnou sociální infrastrukturou, jindy se opírá o kulturní obnovu a jindy o sport jako nástroj sociální integrace. Tyto roviny nejsou dostatečně odlišené. Není vždy jasné, zda autor analyzuje specificky sportovní infrastrukturu, kulturní infrastrukturu, nebo širší sociální infrastrukturu. Výsledkem je rozostření hlavního tématu.

Komparativní část je relevantní z hlediska snahy hledat zahraniční zkušenosti. Za obsahově nejsilnější část práce považuji případovou studii Ukrajiny. Přesto i zde zůstává problém, že některá tvrzení jsou formulována příliš silně. Například výklad prodražení stadionu Champion v Irpini jako důkazu systémového selhání není dostatečně opatrný, kdy samotné navýšení ceny ještě neprokazuje konkrétní příčiny, jako je časový tlak, nerovný přístup k rozhodování nebo nedostatek diskuse.

Doporučení jsou prakticky orientovaná, ale místy působí jako normativní návrhy, které nejsou dostatečně odvozeny z předchozí analýzy. Zejména návrhy týkající se specifické podpory sportovní a kulturní infrastruktury by musely být přesněji zasazeny do širší hierarchie obnovy a do reálných rozpočtových omezení.

IV. Formální náležitosti práce a úprava:

Vyjma práce se zdroji splňuje práce formální požadavky na bakalářskou práci. Za závažný problém považuji práci se zdroji, kdy se v práci objevují bibliografické záznamy, které jsou nedohledatelné. Konkrétně se jedná o odkaz na Giulianottiho článek „Sport, peace and development: A critical sociological perspective“ v časopise *European Journal of Sport and Society*, 2011, 8(3), s. 207–228, který se v uvedené podobě nepodařilo dohledat. Dohledatelný je naopak jiný článek téhož autora s obdobným tematickým zaměřením a stejným stránkovým rozsahem, ale pod jiným názvem a v jiném časopise: *Sport, peacemaking and conflict resolution: A contextual analysis and modelling of the sport, development and peace sector, Ethnic and Racial Studies*, 34(2), s. 207–228. Dále se v práci objevují chybně zadané identifikátory DOI, jako například u článku Mannakkara a Wilkinson k principům Build Back Better. Práce u tohoto článku uvádí DOI 10.1108/SS-01-2014-0001, avšak toto DOI patří k úplně jinému článku s názvem *Variance in paint maintenance frequency in tropical salty environment*, který se tematicky zabývá údržbou nátěrů v tropickém slaném prostředí a nemá obsahovou souvislost s bakalářskou prací.

Tyto typy chyb nelze považovat za drobný formální nedostatek. Pokud se v práci objevují neexistující nebo chybně uvedené zdroje, snižuje to důvěryhodnost celé rešerše i závěrů, které jsou na těchto zdrojích postaveny. Student je plně odpovědný za správnost všech použitých zdrojů, za jejich dohledatelnost a za to, že citované zdroje skutečně podporují tvrzení uvedená v textu.

Práce také neobsahuje samostatné prohlášení o případném využití nástrojů generativní umělé inteligence i přes skutečnost, že panuje závažná podezření, že AI byla v práci použita. Z tohoto důvodu je nezbytné aby se autor k využití nástrojů AI vyjádřil a případně označil způsoby využití AI.

V. Připomínky k práci:

Za nejzávažnější nedostatek práce považuji problematickou práci se zdroji. Výskyt nedohledatelných nebo chybně uvedených bibliografických záznamů, včetně chybných DOI, je závažný problém, protože narušuje ověřitelnost práce. Nejde o okrajovou formální chybu, ale o problém, který se přímo dotýká věrohodnosti argumentace.

Druhým zásadním nedostatkem je slabá provázanost teoretické části. Autor představuje řadu relevantních teorií a konceptů, ale nedostatečně je propojuje do jednotného rámce. Text proto místy působí jako kompilace dílčích rešeršních bloků, nikoli jako argumentačně sevřená bakalářská práce.

Celkově lze říci, že práce zpracovává aktuální a relevantní téma a její případová studie Ukrajiny má potenciál být přínosná. Výslednou kvalitu však výrazně snižuje nedostatečně provázaná teoretická část, slabší metodické zdůvodnění některých voleb a především závažné nedostatky v práci se zdroji.

VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Jak byste sestavil hierarchii potřeb poválečné obnovy Ukrajiny? Kde by se v této hierarchii nacházela sportovní a kulturní infrastruktura ve srovnání s bydlením, zdravotnictvím, energetikou, dopravou a školstvím?
2. Za jakých podmínek by podle Vás měla být obnova sportovní infrastruktury financována z veřejných prostředků přednostně, a kdy by měla být naopak odložena?
3. Které konkrétní prvky japonského modelu považujete za přenositelné do ukrajinského prostředí a které naopak přenositelné nejsou?
4. Jak v práci rozlišujete mezi sportovní infrastrukturou, kulturní infrastrukturou a obecnou sociální infrastrukturou? Nejsou tyto roviny v textu místy směřovány?
5. Jak jste ověřoval správnost a dohledatelnost použitých zdrojů? Vysvětlete zejména problematické bibliografické záznamy, u nichž se objevují nedohledatelné zdroje, nebo nesprávné údaje nebo chybné DOI.

VII. Závěr:

Konstatuji, že předložená bakalářská "Obnova sportovní a kulturní infrastruktury na Ukrajině v poválečném období" po obsahové stránce práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Po formální stránce ji však označuji za problematickou, kdy jsou nedostatky zmíněny výše v posudku.

Závažnost uvedených nedostatků brání tomu, aby byla práce hodnocena jako vyhovující. Z tohoto důvodu navrhuji hodnocení **neprospěl**.

Pokud však student při obhajobě přesvědčivě vysvětlí způsob práce se zdroji, doloží existenci a relevanci problematických citací, objasní chybně uvedené DOI a jednoznačně se vyjádří k případnému využití nástrojů generativní umělé inteligence, je možné zvážit klasifikaci **prospěl**.

VIII. Navrhuji hodnocení: neprospěl

28.5.2026

.....
Ing. Vojtěch Müllner, Ph.D.