



**PRÁVNICKÁ
FAKULTA**

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Jitka Dibďáková

Název práce: Vyřízení směnečného nároku
v rozkazním řízení v České republice a ve vybraných zemích Evropy

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Radim Chalupa, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2016

Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
	1	1,5	2	2,5	3	4	
Náročnost tématu práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Splnění cílů a zadání práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vhodnost využitých metod	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Navázaný kontakt s praxí	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Jazyková a terminologická úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Logická stavba odborného textu	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Úroveň citací	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Úroveň odborného literárního zázemí	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Schopnost studenta formulovat vlastní závěry a stanoviska	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika

T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz

Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224

V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.



Práce byla řádně konzultována ANO ☒ / NE ☐

Splnění formálních požadavků práce¹ ANO ☒ / NE ☐

Připomínky

k práci:..

¹ Formální požadavky kladené na závěrečné práce jsou stanoveny Směrnicí děkana č. 7/2012, o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech. Požadavky na citace dokumentů upravuje Směrnice děkana č. 4/2013, o citacích dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě Masarykovy univerzity.

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika

T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz

Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224

V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.



Práci považuji za velmi zdařilou, svojí kvalitou převýšila obvyklý standard. Autorka se s tématem vypořádala na vysoké odborné úrovni. Práce obsahuje kvalitní exkurs do zahraničních právních úprav. K obsahu uvádím následující:

- pravost směnky je v řízení zkoumána nikoli vždy, ale na základě jejího zpochybnění (str. 18),
- kvantitativní rovinu při rušení směnečného platebního rozkazu (dále rovněž „SPR“) je třeba poměřovat rozsahem, nikoli výší,
- vymezení projednatelnosti námitky V. Hrnčířikem není hodno citace (např. prvek „dostatečné odůvodnění“ nemá vedle předchozích bodů smysl; existují i jiné než směnečné a kauzální námitky),
- nemyslím si, že by soud ve směnečných rozkazních řízeních rozhodoval vůči žalovaným rozdílně nějak zvlášť často, takový výsledek rozhodnutí není neobvyklý a ojedinělý, častý však také ne,
- rozhoduje-li soud po podání námitek usnesením, jímž schvaluje smír, ruší současně SPR; fakt, že rozsudkem nelze měnit SPR tak nelze považovat za překážku schválení smíru,
- koncentrace přednesu skutkových tvrzení dle §118b a dle §175 občanského soudního řádu (dále rovněž „OSŘ“) je jiná – koncentrace dle §175 OSŘ se vztahuje jen na skutečnosti vymezující obranu, na podpůrnou věcnou argumentaci nikoli; koncentrace řízení dle §118b OSŘ tak může ve směnečném rozkazním řízení dopadnout v rovině skutkových tvrzení i na žalovaného, vůči němuž soud rozhodl směnečným platebním rozkazem,
- rozdíl mezi obsahem pojmu námitka užívaného teorií k vymezení způsobu obrany a mezi obsahem pojmu námitka, jak je tento využit v §175 OSŘ, měl být více vysvětlen (str. 37),
- nelze souhlasit s názorem Z. Kovaříka, že námitky proti SPR mají povahu quasi žalobních tvrzení a je třeba je tudíž prokazovat; uvedená paušalizace není opodstatněná; v obraně proti SPR je třeba rozlišit popírání a námitky, když jen námitky (obranu založenou na tvrzení skutkových okolností a využívající protinormu) je třeba prokazovat; brání-li se žalovaný popíráním nároku, nepřechází na něj důkazní břemeno, i když má postavení namítajícího žalovaného (str. 38),
- nelze souhlasit s tvrzením, že ukončením přípravného jednání nebo prvního jednání ve věci nastává koncentrace řízení – popsany procesní následek se navozuje jen v případě, že jsou splněny všechny předpoklady (např. poučení a obsahově plnohodnotné jednání) a nenastane-li některá z výjimek,
- autorka v práci velmi často nevhodně používá spojku „avšak“, když významově měla být místo ní použita spojka „však“,
- výrok v rozsudku, jež soud vydává ve směnečném rozkazním řízení, zní tak, že se SPR ponechává v platnosti nebo se SPR zrušuje – konstatování autorky, že soud v rozsudku deklaruje, zda SPR ponechává v platnosti či nikoli tak není zcela přesné.

Výše uvedené připomínky nepovažuji za zásadní, jedná se o výtky drobnějšího charakteru bez zásadního vlivu na celkové hodnocení práce.





**PRÁVNICKÁ
FAKULTA**

Ochrana autorských práv

V souladu s ustanovením čl. 38 odst. 2 písm. c) Studijního a zkušebního řádu Masarykovy univerzity byla provedena kontrola předložené diplomové práce prostřednictvím aplikace IS MU, z níž vyplývá, že nejvyšší procento shody s jinou prací je 10 %.

Práci lze považovat za plagiát ANO ☐ / NE ☒

Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené diplomové práce konstatuji, že práce v souladu se čl. 23 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu Masarykovy univerzity:

- ☒ splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce
- ☐ nesplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce

Práci navrhuji ohodnotit stupněm **A**.

Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující: .

Možnost vydání kontumačního rozsudku a rozsudku pro uznání v námitkovém řízení; znění výroku uvedených rozsudků.
Důkazní břemeno v řízení o zaplacení směnečného nároku.

V Brně dne 17.11.2016

vedoucí diplomové práce

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz
Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224
V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.

