PRÁVNICKÁ
FAKULTA

Posudek oponenta diplomové práce

Student: ..... Hana Růžičková

Název práce: ..... Ochrana pokojného stavu z hlediska zdravých životních podmínek

Vedoucí diplomové práce: ..... JUDr. Jana Dudová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: ..... JUDr. Radek Policar

Rok odevzdání práce: 2016

I.
Náročnost tématu práce

Hodnotí se především originalita zvoleného tématu, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, a dále přínos pro dané právní odvětví.

Zvolené téma je originální, není často předmětem zkoumání. Jedná se o přiměřeně náročnou problematiku pro účely zpracování diplomové práce. Dobré zpracování tématu, jeho problematických aspektů, z pohledu práva lze považovat za přínosné.

Splnění cílů práce

Hodnotí se splnění zadání diplomové práce na základě zadaných a definovaných cílů práce, které by měly být součástí úvodu práce.

Cíle práce nebyly zcela splněny. Jakkoliv se diplomantka věnuje jednotlivým dílčím tématům, která jsou správně vybraná, jsou tato témata traktována bez výraznějšího propojení s hlavním cílem práce, resp. bez očekávatelného domýšlení pro možné situace v rámci hlavního tématu práce.

II.
Teoretická a obsahová část práce

Hodnotí se především skutečnost, zda student prokázal znalosti a orientaci v dané problematice, jakož i schopnost tvůrčím a vhodným způsobem zvládnutou materii prezentovat do podoby uceleného odborného textu. Při hodnocení se bere v úvahu taktéž náročnost získávání informací a případný navázaný kontakt s praxí.

Diplomantka prokázala znalosti a orientaci v dané problematice. Práce však povětšinou působí jako řada sebraných citátů k jednotlivým dílčím tématům. Tyto citáty však nejsou doprovázeny potřebnou kritickou analýzou autorky. Opakovaně se v práci

objevují informace, které nelze považovat za všeobecně známé, u nichž však chybí zdroj, ze kterého by bylo možno ověřit správnost tvrzení (např. na str. 11 – první a závěr pátého odstavce). Práce obsahuje řadu dílčích zjevně nesprávných či zmatečných tvrzení (např. na str. 20 – zmínka o České republice ve spojení s rokem 1950 nebo výrazy „soukromoprávní pojem“ a „veřejnoprávní pojem“). Poněkud zvláštní je také uvádění některých odstavců „zkratkou“ „Oz“ a „Noz“. Některé občasné závěry diplomantky nepůsobí příliš odborným dojmem (např. na str. 30 „Řekla bych, že je to nejčastější projev rušení.“). Přes tyto výhrady lze však ocenit, že diplomantka vyhledala řadu podstatných zdrojů a práce tak obsahuje řadu relevantních informací.

III.
Formální úroveň práce

Hodnotí se celková úroveň vyjadřování, úprava práce, přehlednost jejího členění, množství gramatických chyb a jazykových nesprávností, a dále taktéž splnění formálních požadavků kladených na diplomové práce Směrnicí děkana č. 7/2012, o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech a Směrnicí děkana č. 4/2013, o citacích dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě Masarykovy univerzity. Součástí hodnocení je vyjádření se ke schopnosti studenta vyhledat stávající odborné literární zázemí a práce s ním (zde se hodnotí taktéž úroveň citací).

Úroveň vyjadřování má některá problémová místa, ale přesto lze konstatovat, že je převážně dobrá. Úprava práce je odpovídající. Občasný výskyt formulačních chyb není zásadní. Formální požadavky kladené na diplomové práce byly v podstatě splněny. Autorka projevila schopnost vyhledat stávající odborné literární zázemí a pracovat s ním.

IV.
Návrh klasifikace diplomové práce

Oponent diplomové práce navrhne její ohodnocení, které odpovídá určené kvalifikační stupnici.

Navrhuji klasifikaci stupněm: dobře C/2. Rád bych proto diplomantce pogratuloval k sepsání dobré diplomové práce.

Stupeň	označení	hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5

Stupeň	označení	hodnota
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

V.
Doporučení pro rozpravu

Oponent diplomové práce navrhne okruh možných diskusních otázek pro ústní rozpravu, a to tak, aby byly otázky jasně formulovány a v posudku přehledně uvedeny.

Navrhuji, aby diplomantka uvedla dvě až tři konkrétní modelové situace rušení pokojeného stavu z hlediska zdravých životních podmínek a na nich demonstrovala vhodnost jednotlivých právních nástrojů ochrany pokojného stavu.

V Brně dne 8.5.2016

oponent diplomové práce

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz
Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224
V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.