

Oponentský posudek na diplomovou práci

Právnická fakulta MU Brno – 2008

Katedra správní vědy, správního práva a finančního práva

Oponent DP : JUDr. Petr Kolman, Ph.D.

Obor: Správní právo

Oponujeme diplomovou práci ze správního práva, , jejíž autorkou je R. Blašková.

Práce se skládá ze 51 stran vlastního textu, které jsou doplněny seznamem použité literatury a judikatury, obsahem a cizojazyčným resumé. Práce je členěna na úvod, 5 samostatných kapitol a samostatný závěr. Práce je napsána v českém jazyce.

Práce R. Blaškové se zabývá problematikou odstraňování staveb, úpravou řízení jako zvláštního druhu správního řízení a organizací správních orgánů na daném úseku. Dále DP vymezuje účastníky řízení a jejich povinnosti. Vymezuje konkrétní typy řízení o odstranění staveb a jejich odlišnosti. Oponované dílo dále popisuje sankce za porušení povinností dle stavebního zákona a uvádí opravné prostředky.

Diplomantka si vybrala, dle mého soudu, velice zajímavé (a současně obtížné) téma, které se silně dotýká aktuálních problémů českého správního práva – veřejného stavebního práva. Nejedná se vůbec o problematiku snadnou, což je dáno jednak značným rozsahem zkoumané tematiky a dále pak erudovanému čtenáři netřeba připomínat, že tuto oblast postihla řada významných změn, což také na pomyslné stupnici obtížnosti posouvá toto téma mezi ta složitější a tedy pro diplomanty ke zpracování náročnější.

Celá práce je psána relativně pečlivým stylem, autorka standardně přiznává citační zdroje a dostatečně pracuje s poznámkovým aparátem. V porovnání s rozsahem poznámkového aparátu jiných kolegů, kteří v posledních letech opouštěli naši fakultu, je množství a vědecká kvalita poznámek pod čarou mírně nadprůměrná, avšak autorka mohla ještě více využít zmíněný instrument pro doplňující informace – a to třeba i více diskusního charakteru či parciálních úvah de lege ferenda.

Mé hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti a praktické použitelnosti, kterak jsem naznačil výše, je taktéž velice kladné. Oceňuji poměrně čtivý charakter oponované diplomové práce. Chválím i snahu vypořádávat se s problémy „praktickým“ způsobem. Katalog použité

literatury hodnotím jako velmi dobrý, postrádám však více aktuální odborné časopisecké literatury. S cizojazyčnou literaturou nebylo pracováno.

Úkolem oponenta je vyjádřit se i k formálním aspektům DP, zde nenacházím vážnějších pochybení.

Pro ústní obhajobu navrhuji následující diskusní témata:

Při porovnání řízení dle starého a nového stavebního zákona studentka dospěla k následujícím závěrům:

1. Došlo ke značnému zjednodušení a zrychlení řízení, a to z důvodu rozšíření staveb, k jejichž odstranění není potřeba ohlášení ani povolení. Domnívá se, že současná úprava je pro běžné stavebníky využitelnější, než tomu bylo předtím.
2. Nové pojetí účastníků řízení je dle jejího názoru vhodnější, než tomu bylo podle předchozí právní úpravy. Zatímco předchozí stavební zákon obsahoval zvláštní úpravu těchto účastníků, nyní se podpůrně použije úprava účastníků správního řízení. Nemyslí si však, že by se tím okruh účastníků příliš změnil, pouze bylo odstraněno nadbytečné ustanovení zákona.
3. Náležitosti ohlášení odstranění stavby stejně jako žádosti o povolení odstranění stavby nyní upravuje vyhláška, což dle autorčina názoru vedlo ke zjednodušení postupu ze strany vlastníka stavby.
4. Další změnou, kterou nový stavební zákon přinesl, jsou odlišné sankce za přestupky a správní delikty. Předchozí zákon rozlišoval pokuty za přestupky občanů proti stavebnímu řádu a pokuty právníckým osobám nebo fyzickým osobám podnikajícím podle zvláštních předpisů. Rozdíl mezi těmito pokutami mohl být až v poměru 1:10. Naopak nová právní úprava má stanovenou stejnou výši jak pro přestupek, tak pro správní delikt. Předchozí úprava také upravovala možnost zvýšení horní hranice výše pokuty, a to až na desetinásobek částky, což v zákoně nyní nenalezneme. Současný stavební zákon zase nově upravuje možnost zbavit se odpovědnosti za spáchaný delikt.

Při ústní obhajobě studentka analyticky obhájí svoje 4 výše zmíněná stanoviska týkající se komparace starého a nového stavebního zákona.

Diplomovou práci prozatím n a v r h u j i hodnotit stupněm

V e l m i d o b ř e (B, 1,5)

samozřejmě s relevantním přihlédnutím k ústní části obhajoby

V Brně dne 2.4. 2008

Petr Kolman, oponent DP