

Struktura fyzické a odborné přípravy příslušníků hasičských sborů v různých zemích světa

Vypracoval: **Ondřej Štěpánek**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Vladimír Jůva, CSc.

Oponentka: doc. PhDr. Bohumíra Lazarová, Ph.D.

Autor předložil teoretické pojednání v rozsahu 47 stran (+ četné přílohy) o bezesporu zajímavém tématu, kterým je odborná a fyzická příprava jedinců pro práci v hasičských sborech. Cílem práce je - podle autora - potvrdit či vyvrátit předpoklad, že „... *ve vzájemném srovnání struktury fyzické a odborné přípravy příslušníků požárních sborů*“ (SRN, USA, ČR) „... *skončíme na posledním místě*“. Autor však poněkud pozapomněl uvést metody, které by mu mohly pomoci tohoto cíle dosáhnout. Práce je doplněna seznamem odborné literatury a jiných zdrojů, ze kterých autor čerpal, lepší orientaci by bezesporu napomohlo abecední seřazení literatury.

Text je členěn do 5 základních oddílů. V prvním z nich autor zmiňuje některá historická data spojená s požární ochranou. Tato část je vystavěna na jednom zdroji, který je navíc nejednotně odkazován (s. 10, 11). Jde spíše o výběr některých událostí z encyklopedie, ze dvou internetových zdrojů je pak popsán vývoj hasičských sborů v ČR. Druhá část je věnována současnosti hasičského sboru v ČR a autor zde čerpá informace výhradně ze stránek Ministerstva vnitra ČR. Dvě následující části přinášejí informace o některých otázkách spojených s fungováním hasičských sborů v USA a Německu (z webových stránek).

Nabízí se otázka, proč autor vybral právě tyto dvě země. Autor navíc systémy vzdělávání nesrovnává, jak slibuje v úvodu (patrně by bývalo bylo lépe nic takového neslibovat), ale jen popisuje. Pro případné srovnávání totiž nestanovuje žádná kritéria. Výcviku, vzdělávání či fyzické přípravě hasičů – jak je uvedeno v názvu práce – je v práci věnována jen okrajová pozornost.

Poslední část o komunikaci při mimořádných událostech pak jde mimo hlavní cíle práce a je opět vázána na jeden zdroj. V závěrech pak autor spíše opět uvádí některé extrémní situace, a pokud se snaží o shrnutí, pak spíše spekuluje a odvolává se na vlastní intuici či zkušenost, neboť jen velmi okrajově vztahuje závěry k předchozímu textu. Pokud autor tvrdí, že je „*kvalita vzdělání na stejné úrovni*“, měl by také uvést, z čeho (z jakých zjištění) konkrétně na tento závěr usuzuje.

V celé práci autor konkrétně odkazuje pouze na 5 zdrojů tištěných a 5 zdrojů internetových, stahováním velkých celků si tak poněkud zjednodušil práci. Ostatní uvedené zdroje v seznamu jsou jen doplněním do přijatelného počtu.

Kvalitu práce navíc snižuje řada nedostatků formálních, celá práce působí velmi nepečlivě, patrně byla psána ve velké rychlosti. Chyby v gramatice i v úpravě obsahuje již titulní strana, klíčová slova v angličtině, řada chyb je v interpunkci, seznam odkazů nevyhovuje zcela normě, v práci je řada formulačních neobratností, neupravené řádkování a odrážky (s. 23-24) atd. Četné fotografie v přílohách sice práci obohacují, ale nejsem si jista, zda se autor neprohřešuje proti autorským právům, pokud je publikuje ve své práci zcela bez odkazu!

Na závěr je třeba ocenit snahu autora o zpracování bezesporu zajímavého tématu, na škodu věci je však práce po stránce obsahové i formální na poněkud nízké úrovni a zasloužila by dopracování v mnohých ohledech. Vzhledem k výše zmíněným okolnostem hodnotím práci jako **nevyhovující – F**. Je na autorovi, zda se mu podaří před zkušební komisí obhájit práci v té podobě, v jaké ji předložil.

Otázky k případné obhajobě:

Jaká je tedy struktura fyzické (a odborné) přípravy hasičů v ČR, USA a Německu?

V čem jsou tyto struktury podobné a v čem se významněji odlišují?

Jaká kritéria pro srovnávání přípravy autor volil?

Jak lze hodnotit kvalitu fyzické a odborné přípravy hasičů?

V Brně dne 19. 5. 2008

Bohumíra Lazarová