



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Gabriela Luňáková

Název práce: Evropské řízení o drobných nárocích

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Klára Drličková, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2013

I.

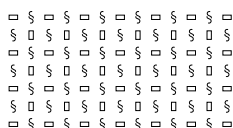
Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
	1	1,5	2	2,5	3	4	
Náročnost tématu práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Splnění cílů a zadání práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Vhodnost využitých metod	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Navázaný kontakt s praxí	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Jazyková a terminologická úroveň práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Logická stavba odborného textu	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Úroveň citací	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Úroveň odborného literárního zázemí	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Schopnost studenta formulovat vlastní závěry a stanoviska	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Práce byla řádně konzultována

ANO ☒

NE ☐



Splnění formálních požadavků práce¹

ANO ☒

NE ☐

Připomínky k práci:

Práce byla konzultována. Autorka v zásadě prokázala znalost a orientaci v dané problematice. Nicméně, v práci zůstaly drobné formální nedostatky - např. nepoužívání zavedených zkratek, na některých místech příliš dlouhá souvětí apod. Některé části práce zůstaly převážně popisné, mohla být provedena hlubší analýza. K práci lze rovněž mít menší obsahové výtky, např.

- s. 19 - vymezení možností přeshraničního případu, není zcela zřejmý rozdíl mezi jednotlivými možnostmi

- s. 22 - vymezení občanské a obchodní věci - autorka se soustředí pouze na problém s osobou veřejného práva, chybí obecnější pozitivní vymezení

- s. 25 - rozdělení vyloučených otázek do tří kategorií - odpovědnost státu nepatří do kategorie uvedené pod pís. a)?

- chyby ve zdůvodnění, proč jsou některé otázky vyloučeny - nařízení Brusel IIbis neupravuje způsobilost fyzických osob ani majetkové vztahy mezi manželi; v současné době již existuje nařízení o dědictví

II.

Ochrana autorských práv

V souladu s ustanovením čl. 38 odst. 2 písm. c) Studijního a zkušebního řádu Masarykovy univerzity byla provedena kontrola předložené diplomové práce prostřednictvím aplikace IS MU, z níž vyplývá, že nejvyšší procento shody s jinou prací je 6 %.

Práci lze považovat za plagiát

ANO ☐

NE ☒

III.

Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené diplomové práce konstatuji, že práce v souladu se čl. 23 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu Masarykovy univerzity:

☒ splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce

☐ nesplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce

Práci navrhuji ohodnotit stupněm B/1,5 velmi dobře

IV.

Doporučení pro rozpravu

¹ Formální požadavky kladené na závěrečné práce jsou stanoveny Směrnicí děkana č. 7/2012, o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech. Požadavky na citace dokumentů upravuje Směrnice děkana č. 4/2012, o citaci dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě Masarykovy univerzity.

□ § □ § □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

- 1) U vymezení obvyklého pobytu na straně 19 autorka odkazuje na nařízení 763/2008. Mohla by autorka zdůvodnit, proč lze toto nařízení použít?
- 2) Dopadá nařízení o drobných nárocích za určitých okolností na osoby s bydlištěm mimo členské státy?
- 3) Mezinárodní příslušnost se pro účely nařízení o drobných nárocích stanovuje v souladu s pravidly obsaženými v nařízení Brusel I. Na s. 28 autorka odkazuje na všechna pravidla obsažená v nařízení Brusel I. Budou opravdu všechna použitelná s ohledem na věcnou působnost nařízení o drobných nárocích?
- 4) Lze pro účely nařízení o drobných nárocích doručovat i zástupci? Pokud ano, kdo se rozumí zástupcem?

V Brně dne 22.8.2013

vedoucí diplomové práce

□ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □